



SEESTADT BREMERHAVEN

Stadtverordnetenversammlung

Niederschrift

**über die
22. öffentliche Sitzung
in der 20. Wahlperiode**

am 22.09.2022

Anwesenheitsliste:**Vorstand**

Herr Stadtverordnetenvorsteher von Haaren (SPD)
 Frau Stadtverordnete von Twistern (CDU), Erste Beisitzerin
 Frau Stadtverordnete Niehaus (GRÜNE PP), Beisitzerin
 Frau Stadtverordnete Kargoscha (CDU), Beisitzerin
 Herr Stadtverordneter Viebrok (SPD), Beisitzer

SPD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Allers
 Frau Stadtverordnete Böttger-Türk
 Herr Stadtverordneter Busch
 Frau Stadtverordnete Czak
 Herr Stadtverordneter Hoffmann
 Frau Stadtverordnete Kirschstein-Klingner
 Herr Stadtverordneter Kurutlu
 Frau Stadtverordnete Mollenhauer
 Frau Stadtverordnete Ruser

CDU-Fraktion

Herr Stadtverordneter Dr. Brin (ab 14:47 Uhr)
 Frau Stadtverordnete Dertwinkel (bis 19:33 Uhr)
 Herr Stadtverordneter Holz
 Frau Stadtverordnete Köhler-Treschok
 Herr Stadtverordneter Müller
 Herr Stadtverordneter Raschen, MdBB
 Herr Stadtverordneter Strauch
 Herr Stadtverordneter Ventzke

Fraktion GRÜNE PP

Frau Stadtverordnete Coordes
 Frau Stadtverordnete Fensak, MdBB
 Frau Stadtverordnete Hoch
 Herr Stadtverordneter Kaminiarz
 Herr Stadtverordneter Dr. Lamy
 Herr Stadtverordneter Schott
 Frau Stadtverordnete Stephan-Titze (ab 14:45 Uhr)

BIW-Fraktion

Herr Stadtverordneter Lichtenfeld
 Herr Stadtverordneter Schuster (bis 19:33 Uhr)
 Frau Stadtverordnete Tiedemann
 Herr Stadtverordneter Timke, MdBB (bis 19:33 Uhr)

Fraktion DIE LINKE

Frau Stadtverordnete Brand
 Herr Stadtverordneter Brand
 Herr Stadtverordneter Kocaaga
 Frau Stadtverordnete Schröder

FDP-Fraktion

Herr Stadtverordneter Freemann
 Herr Stadtverordneter Prof. Dr. Hilz, MdBB

AfD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Jürgewitz, MdBB
 Herr Stadtverordneter Koch (ab 15:22 Uhr)

Einzelstadtverordnete

Frau Stadtverordnete Knorr (bis 19:13 Uhr)

Schriftführung

Frau Grafelmann

Herr Littmann

Entschuldigt:

Herr Stadtverordneter Grotelüschchen (FDP)

Herr Stadtverordneter Grotheer (BIW)

Herr Stadtverordneter Kupke (AfD)

Herr Stadtverordneter Labetzke (GRÜNE PP)

Herr Stadtverordneter Niedermeier (GRÜNE PP)

Frau Stadtverordnete Reimelt (SPD)

Magistrat:

Bürgermeister Neuhoff, Stadträte Bödeker, Caloglu, Frost, Dr. Gatti, Parpart, Schomaker, Skusa

Entschuldigt:

Oberbürgermeister Grantz, Dr. Eversberg

Verwaltung:

MD Polansky, Dickel (Amt 14 – anwesend bis 17:20 Uhr), Emmerlich, Schmidt (Amt 20 – anwesend bis 19:17), Fuchs (Amt 30 – anwesend bis 17:20 Uhr), Kountchev (Amt 61)

Bremische Bürgerschaft:

Präsident der Bremischen Bürgerschaft:

Herr Imhoff (bis 15:15 Uhr)

Direktor der Bremischen Bürgerschaft:

Herr von Wachter (bis 15:15 Uhr)

Büroleiterin und persönliche Referentin des Präsidenten:

Frau Bleis (bis 15:15 Uhr)

Pressesprecherin:

Frau Stuhmann (bis 15:15 Uhr)

Tagesordnung:

TOP	Bezeichnung	Vorlage - Nr.
1	Anfragen in der Fragestunde	
1.1	Bestand eine Notwendigkeit zur Schaffung einer außerplanmäßigen A15-Stelle? (AfD)	StVV - FS 22/2022
1.1.1	Bestand eine Notwendigkeit zur Schaffung einer außerplanmäßigen A15-Stelle? (AfD)	MIT-FS 22/2022
1.2	Öffentlich nutzbare Trinkwasserbrunnen (LINKE)	StVV - FS 23/2022
1.2.1	Öffentlich nutzbare Trinkwasserbrunnen (LINKE) - Tischvorlage	MIT-FS 23/2022
1.3	Sachstandsabfrage Schuleingangsuntersuchungen 2022/23 und Umsetzung des Masernschutzgesetzes in Bremerhaven (CDU)	StVV - FS 24/2022
1.3.1	Sachstandsabfrage Schuleingangsuntersuchungen 2022/23 und Umsetzung des Masernschutzgesetzes in Bremerhaven (CDU) - Tischvorlage	MIT-FS 24/2022
1.4	Ausbreitung von Infektionskrankheiten in Bremerhaven (CDU)	StVV - FS 25/2022
1.4.1	Ausbreitung von Infektionskrankheiten in Bremerhaven (CDU) - Tischvorlage	MIT-FS 25/2022
1.5	Gespräche zwischen Bremer Umweltressort und Deponiebeirat (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - FS 26/2022
1.5.1	Gespräche zwischen Bremer Umweltressort und Deponiebeirat (GRÜNE PP) - Tischvorlage	MIT-FS 26/2022
1.6	Aktueller Stand des regionalen Einzelhandelskonzeptes (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - FS 27/2022
1.6.1	Aktueller Stand des regionalen Einzelhandelskonzeptes (GRÜNE PP) - Tischvorlage	MIT-FS 27/2022
1.7	Jugendbeteiligung am Innenstadtkonzept (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - FS 28/2022
1.7.1	Jugendbeteiligung am Innenstadtkonzept (GRÜNE PP) - Tischvorlage	MIT-FS 28/2022
1.8	Nutzung der städtischen Social Media-Accounts (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - FS 29/2022

- | | | |
|----------|---|--------------------|
| 1.8.1 | Nutzung der städtischen Social Media-Accounts (GRÜNE PP) - Tischvorlage | MIT-FS 29/2022 |
| 1.9 | Erstellung eines Verkehrsentwicklungsplanes für Bremerhaven (GRÜNE PP) - Tischvorlage | StVV - FS 30/2022 |
| 2 | Genehmigung der Niederschrift | |
| 2.1 | Genehmigung der Niederschrift der 21. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 05.07.2022 | StVV - V 53/2022 |
| 3 | Vorlagen | |
| 3.1 | Zweites Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Änderung § 72 Abs. 2 Satz 1 VerfBrhv (Zuständigkeiten für das Rechnungsprüfungsamt) | StVV - V 45/2022 |
| 3.2 | Drittes Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Änderung §30 Abs. 4 VerfBrhv (Amtliche Bekanntmachung) | StVV - V 57/2022 |
| 3.3 | Viertes Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Einfügung § 31 Abs. 2 VerfBrhv (Live-Stream) | StVV - V 61/2022 |
| 3.4 | Neufassung des Ortsgesetzes über die Rechnungsprüfung in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Rechnungsprüfungsordnung) | StVV - V 47/2022 |
| 3.5 | Änderung der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven (GOSTVV);
hier: Neufassung des § 57 Abs. 1 GOSTVV (Zuständigkeiten) | StVV - V 46/2022 |
| 3.6 | Ortsgesetz zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetzes der Stadt Bremerhaven | StVV - V 48/2022 |
| 3.7 | Ortsgesetz zur Änderung des Ortsgesetzes zur Aufnahme von Kindern und zur Regelung der Betreuungszeiten in Tageseinrichtungen in der Stadt Bremerhaven (Aufnahme- und Betreuungszeitenortsgesetz) | StVV - V 60/2022 |
| 3.8 | Neufassung einer Satzung für die migrantische Interessenvertretung (Migrationsrat) | StVV - V 62/2022 |
| 3.8.1 | Änderungsantrag der Fraktionen GRÜNE PP und LINKE zur Vorlage StVV - V 62/2022 - Tischvorlage | StVV - Ä-AT 5/2022 |

3.8.2	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU, FDP zur Vorlage 62/2022 - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 7/2022
3.9	Bebauungsplan Nr. 355 "Güterbahnhof Lehe" - Satzungsbeschluss	StVV - V 37/2022
3.10	Bebauungsplan Nr. 495 „Eingang Geestemünde und Werftquartier“ Ergänzung zum Aufstellungsbeschluss	StVV - V 50/2022
3.11	Beratung des 1. Nachtragshaushaltsplan-Entwurfs 2022	StVV - V 54/2022
3.12	Jahresbericht 2020 und Jahresbericht 2021 des Rates der ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger der Stadt Bremerhaven (RaM)	StVV - V 58/2022
4	Anträge	
4.1	Schutz der deutschen Sprache: Verwendung der Gendersprache in Behörden und Einrichtungen der Stadt Bremerhaven untersagen (AfD)	StVV - AT 22/2022
4.2	Nachhaltigkeitsmanager:in für Bremerhaven (GRÜNE PP)	StVV - AT 23/2022
4.3	Straßenbahn: Ausschreibung für standardisierte Bewertung (GRÜNE PP)	StVV - AT 24/2022
4.4	Gespräche mit Nachbargemeinden zu Einführung einer Straßenbahn bzw. Regional-Stadtbahn (GRÜNE PP)	StVV - AT 25/2022
4.5	Benennung von Straßen und Plätzen mit Personen der Gegenwartsgeschichte (AfD)	StVV - AT 26/2022
4.6	Relikt aus längst vergangener Zeit: Hundesteuer jetzt abschaffen! (BIW)	StVV - AT 27/2022
4.7	Obdachlosigkeit bekämpfen – Housing First in Bremerhaven einführen (GRÜNE PP)	StVV - AT 28/2022
4.8	Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (GRÜNE PP)	StVV - AT 29/2022
4.8.1	ZURÜCKGEZOGEN Änderungsantrag zu AT 29/2022 Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (GRÜNE PP)	StVV - Ä-AT 3/2022
4.8.2	Änderungsantrag der Fraktion GRÜNE PP zu AT 29/2022 Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 6/2022

4.9	Umbenennung der Karl-Marx-Schule in Stauffenberg-Schule (AfD)	StVV - AT 30/2022
4.10	Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE PP)	StVV - AT 31/2022
4.11	Sicherheit für Radfahrer:innen im Straßenverkehr (GRÜNE PP)	StVV - AT 32/2022
4.12	Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE PP)	StVV - AT 33/2022
4.13	Zustand der Kajen in Bremerhaven (GRÜNE PP)	StVV - AT 34/2022
4.13.1	Änderungsantrag der Fraktion Die LINKE zu AT 34/2022 Zustand der Kajen in Bremerhaven (GRÜNE PP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 4/2022
5	Anfragen	
5.1	Wie hoch ist der Energieverbrauch in den städtischen Einrichtungen Bremerhavens und mit welchen Kostensteigerungen rechnet der Magistrat? (AfD)	StVV - AF 30/2022
5.2	Warum können in Bremerhaven 1617 freie Stellen nicht durch über 8000 Arbeitslose besetzt werden? (AfD) - Neufassung	StVV - AF 32/2022
5.3	War die Videoüberwachung bei den Maritimen Tagen verhältnismäßig? (FDP)	StVV - AF 34/2022
5.4	Überplanmäßige Stellen in der Verwaltung (BIW)	StVV - AF 35/2022
5.5	Umsetzung des Klimafonds in Bremerhaven (CDU)	StVV - AF 36/2022
5.6	Jahresberichte des Gesundheitsamtes Bremerhaven (CDU)	StVV - AF 37/2022
5.7	Welche Erfolge sind bei der Energieeinsparung bisher im öffentlichen und privaten Bereich in Bremerhaven erzielt worden? (CDU)	StVV - AF 38/2022
5.8	Auswirkungen der gestiegenen Energiepreise auf die Fernwärmekunden in Bremerhaven (AfD)	StVV - AF 39/2022
5.9	Berufspendler nach Bremerhaven und zum Magistrat entziehen der Stadt u. a. Steuermittel (AfD)	StVV - AF 40/2022
5.10	Teilnahme an den Früherkennungsuntersuchungen (U-Untersuchungen) (GRÜNE PP)	StVV - AF 41/2022

5.11	Benötigte und gewonnene Einwohnerzahl für Bremerhaven bei Realisierung von großen Bauprojekten (CDU)	StVV - AF 42/2022
5.12	Schuleingangsuntersuchungen in Bremerhaven (GRÜNE PP)	StVV - AF 43/2022
6	Mitteilungen	
6.1	Verzögern oder verhindern Gartenbau- oder Umweltschutzamt Bauvorhaben? (FDP)	MIT-AF 12/2022
6.2	MPU-Anordnungen in Bremerhaven (BIW)	MIT-AF 13/2022
6.3	Live Übertragung von Sitzungen der Stadtverordnetenversammlung und der Ausschüsse (GRÜNE PP)	MIT-AF 18/2022
6.4	Ist Bremerhavens Bevölkerung im Kriegsfall geschützt? Welche baulichen Anlagen sind in Bremerhaven noch vorhanden, bzw. zu reaktivieren, um im Falle einer kriegerischen Konfliktsituation die Bremerhavener Bevölkerung vor Bedrohungen aus der Luft zu schützen? (AfD)	MIT-AF 19/2022
6.5	Lebenserwartung, Sterblichkeit und Todesursachen der Bevölkerung in Bremerhaven der letzten zwanzig Jahre; Änderungen mit oder durch Corona? (AfD)	MIT-AF 27/2022
6.6	Rettungseinsätze bei Verdacht auf Herzprobleme und Schlaganfall (AfD)	MIT-AF 28/2022
6.7	Welche Folgen hat die BVerfG-Entscheidung zur sog. einrichtungs- und unternehmensbezogenen Impfpflicht für Beschäftigte in Bremerhaven? (AfD) - Tischvorlage	MIT-AF 29/2022
6.8	Wie hoch ist der Energieverbrauch in den städtischen Einrichtungen Bremerhavens und mit welchen Kostensteigerungen rechnet der Magistrat? (AfD)	MIT-AF 30/2022
6.9	Warum können in Bremerhaven 1617 freie Stellen nicht durch über 8000 Arbeitslose besetzt werden? (AfD) - Neufassung - Tischvorlage	MIT-AF 32/2022
6.10	War die Videoüberwachung bei den Maritimen Tagen verhältnismäßig? (FDP) - Tischvorlage	MIT-AF 34/2022

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN eröffnet die 22. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in der 20. Wahlperiode um 14:30 Uhr. Er begrüßt die Zuhörenden sowie die Presse und bittet, die Handys stumm zu schalten.

Er weist auf das Mitwirkungsverbot gemäß § 11 der Verfassung der Stadt Bremerhaven hin und stellt fest, dass die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig ist und die Sitzungsunterlagen entsprechend der Geschäftsordnung übersandt wurden.

Er begrüßt den Präsidenten der Bremischen Bürgerschaft, Herrn Imhoff, den Direktor der Bremischen Bürgerschaft, Herrn von Wachter, die Büroleiterin und persönliche Referentin des Präsidenten, Frau Bleis und die Pressesprecherin, Frau Stuhmann ganz herzlich.

Er teilt mit, dass der Vorsitzende des Rates der ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger Herr Gündogdu zu Tagesordnungspunkt 3.8 sprechen möchte. Er fragt die Zustimmung ab, ob Herr Gündogdu ein Rederecht erhalten soll.

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt einstimmig, Herrn Gündogdu ein Rederecht einzuräumen.

Vor der Sitzung in das Ratsinformationssystem nachträglich eingepflegt bzw. verteilt:

	öffentlich	TOP	Bezeichnung
1	Änderungsantrag	Zu TOP 3.8	Ä-AT 5/2022 (GRÜNE PP und LINKE)
1	Änderungsantrag	Zu TOP 3.8	Ä-AT 7/2022 (SPD, CDU, FDP)
1	Änderungsantrag	Zu TOP 4.8	Ä-AT 6/2022 zu AT 29/2022 (GRÜNE PP)
1	Änderungsantrag	Zu Top 4.13	Ä-AT 4/2022 zu AT 34/2022 (LINKE)
5	Anfragen nach § 39 GOSTVV	1	FS 26, 27, 28, 29, 30/2022
8	Mitteilungen auf Anfragen nach § 39 GOSTVV	1	MIT-FS 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29/2022
1	Anfrage nach § 39 GOSTVV wird mündlich beantwortet		zu FS 30/2022
3	Mitteilungen auf Anfragen nach § 38 GOSTVV	6	MIT-AF 29, 32, 34/2022
	nicht öffentlich		
1	Anfrage nach § 39 GOSTVV	1	StVV – FS 31/2022
1	Anfrage nach § 39 GOSTVV wird mündlich beantwortet		zu FS 31/2022
1	Tischvorlagen vertraulich Wurde bereits am 16.09.2022 in das Ratsinformationssystem eingepflegt und per Boten ausgebracht.	3.6	StVV V 63/2022 Grundstücksverkauf Reinkenheide

3	Anfragen nach § 38 GOSTVV aus der heutigen Sitzung wurden noch nicht beantwortet		AF 35, 36, 37/2022
----------	--	--	--------------------

	Aus der vergangenen Sitzung sind alle Anfragen beantwortet.		

Der Änderungsantrag Ä-AT 3/2022 zu AT 29/2022 – TOP 4.8.1 wurde durch die Fraktion GRÜNE PP zurückgezogen und durch Ä-AT 6/2022 ersetzt.
 Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN teilt mit, dass die Konsensliste interfraktionell nicht einvernehmlich abgestimmt werden konnte und daher hier keine Anwendung finde.

Stadtverordnete HOCH:

Wir haben heute Morgen in der interfraktionellen Sitzung darüber geredet, ob der Antrag 3.6, Reinkenheider Forst in der nicht-öffentlichen Sitzung zurückgezogen wird. Sie wussten, Herr Stadtverordnetenvorsteher bis dahin noch nicht, ob das der Fall ist. Ich habe gesagt, wenn das nicht der Fall ist, dann würde ich im öffentlichen Teil den Antrag stellen, unseren Antrag 4.12 Reinkenheider Forst zum Dringlichkeitsantrag zu machen. Ich bitte jetzt um eine Beantwortung meiner Frage.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Zurzeit ist es noch so, dass der Tagesordnungspunkt im nicht öffentlichen Teil nicht zurückgezogen worden ist. Dieses Signal ist dem Büro der Stadtverordnetenversammlung nicht gegeben worden. Der Antrag steht im Raum, den Tagesordnungspunkt 4.12 nach vorne zu ziehen an 4.1. Ich stelle diesen Antrag zur Abstimmung.

Bürgermeister NEUHOFF:

Der Magistrat, in seiner Spitze Oberbürgermeister Grantz und Bürgermeister Neuhoff haben gestern erklärt, dass dieser Antrag heute zurückgezogen wird. Dass der Antrag heute hier nicht im nicht öffentlichen Teil zur Beratung ansteht, weil wir gestern Erkenntnisse erhalten haben, die wir im Magistrat bewerten müssen, ob der Magistratsbeschluss, den wir letzte Woche gefasst haben, tatsächlich noch so aufrecht zu erhalten ist. Von daher ist das Signal der Magistratsspitze ganz klar gewesen, der Antrag wird heute zurückgezogen und nicht behandelt.

Bürgermeister NEUHOFF zieht für den Magistrat die Vorlage StVV-V 63/2022 zurück.

Weitere Anträge zur Tagesordnung liegen nicht vor.

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt einstimmig die geänderte Tagesordnung.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Bevor wir dann in die Tagesordnung eintreten, möchte ich jetzt gerne den Präsidenten der Bremischen Bürgermeister, Herr Imhoff das Wort geben.

Präsident der Bremischen Bürgerschaft IMHOFF:

Toll, dass ich heute bei Ihnen sein darf – darüber freue ich mich sehr! Ich freue mich sehr darüber, dass ich diese Einladung vom Stadtverordnetenvorsteher erhalten habe. Es ist etwas Besonderes in seiner Schwesterstadt, was ja auch ein Pfund für unser Bundesland ist, im Kommunalparlament zu stehen und reden zu dürfen.

Zuerst will ich den Blick kurz zurückwenden: Denn in diesem Jahr ist runder Geburtstag - unser Bundesland feiert den 75. Geburtstag! Und es war damals vor 75 Jahren wirklich keine „leichte“ Geburt. Mit der „Proklamation Nr. 3“ wurde die Neugründung am 21. Januar 1947 von dem amerikanischen Militärdirektor Thomas Francis Dunn formal besiegelt. Vorangegangen waren dieser Entscheidung harte und zähe Verhandlungen. Bürgermeister Wilhelm Kaisen notiert Anfang des Jahres 1947 noch etwas genervt: „...dass noch immer die Gewissheit und der schriftliche Bescheid über das, was werden sollte, fehlt.“ Schon an der Wortwahl konnte man merken, dass es ihm damals viel zu lange gedauert hatte. Aber schließlich war es so weit - und der Zusammenschluss der „Stadt Bremen, dem Landgebiet Bremen und dem Stadtkreis Wesermünde, einschließlich Bremerhaven“, wie es in der Proklamation damals etwas sperrig hieß, wurde Realität.

Die Eigenstaatlichkeit Bremens, die damals im Januar 1947 beschlossen wurde, wirkt bis heute fort: Wir sind ein eigenes Bundesland und der einzige Zwei-Städte Staat in der Bundesrepublik, wir haben ein eigenes Landesparlament mit eigenen Entscheidungen, einen eigenen Haushalt...und eine Stadtverordnetenversammlung, die sich als Vertretung in einem Zwei-Städte-Staat eben auch von anderen Kommunalparlamenten wesentlich abhebt. Nicht umsonst wird Bremerhaven auch als „die freieste Gemeinde der Bundesrepublik“ bezeichnet. Es gab auch damals genug Stimmen, die Wesermünde gerne in Niedersachsen eingemeindet hätten – zum Glück ist es nicht so gekommen. Denn auch wenn Bremen und Bremerhaven gerne gegenseitig ihre Nicklichkeiten pflegen, weil es manchmal auch ein bisschen Spaß macht. Am Ende sind wir in Bremen ziemlich froh, dass Bremerhaven dazugehört. Und ich hoffe, es geht Ihnen umgekehrt genauso.

Ich bezeichne Bremerhaven und Bremen ja immer als Geschwisterpaar. Geschwister kappeln sich auch mal. In Wirklichkeit können sie nicht ohne einander und in Wirklichkeit haben sie doch lieb. So sehe ich auch Bremerhaven und Bremen. Denn die gehören nämlich zusammen.

In diesem Jahr feiert nicht nur das Bundesland runden Geburtstag, sondern auch die Stadtverordnetenversammlung hat in wenigen Tagen 75-jähriges Jubiläum. Im Oktober 1947 wurde dieses Organ zum ersten Mal gewählt.

Die Stadtverordneten der ersten Stunde damals hatten eine schwere Last auf ihren Schultern: Knapp 35 Prozent des Wohnbestandes der Seestadt waren im Zweiten Weltkrieg zerstört worden und viele der gut erhaltenen Häuser beschlagnahmt. Auch die Versorgung mit Lebensmitteln war zeitweise ausgesprochen schwierig.

Neben diesem Wiederaufbau der Stadt und der Sicherung der lebenssicheren Bedürfnisse der Bevölkerung hatten die neu gewählten Stadtverordneten auch die Verantwortung, nach den Jahren der Nazi-Diktatur die Demokratie neu aufzubauen.

Mit der Konstituierung der Stadtverordnetenversammlung Anfang 1948 haben sie sich zu dieser Aufgabe und zu Frieden und Freiheit bekannt. Und Sie, sehr verehrte Stadtverordnete, erneuern diese Bekenntnis 75 Jahre später mit ihrem politischen Engagement. Dafür danke ich Ihnen ausdrücklich.

Es verdient Wertschätzung, dass Menschen wie Sie fast Ihre komplette Freizeit opfern, um sich fast ausschließlich ehrenamtlich, um die Belange Ihrer Stadt zu kümmern. Es verdient Anerkennung, dass Sie als Politikerinnen und Politiker eben nicht abgehoben sind, sondern ihren Job, Verein oder Initiative mit dem Herzen und dem Ohr dicht dran sind an den Bremerhavenerinnen und Bremerhavener.

Und es Mut braucht, in Zeiten von Hass und Hetze – ob online oder offline – zu seinen Positionen zu stehen und für die Überzeugungen zu kämpfen. Für ihre ganz eigene Überzeugung zu kämpfen.

Das, was Sie leisten, ist nicht selbstverständlich. Dafür möchte ich mich ganz ausdrücklich bedanken und mir ist es wichtig, das auch mal persönlich loszuwerden. Kommunalpolitik wird häufig belächelt – zu Unrecht. Ja, hier wird sicher keine Weltpolitik gemacht, dafür gibt es auch andere Gremien. In Paris, in New York oder in Peking. Aber, ihre Arbeit ist trotzdem enorm wichtig: Denn Sie kümmern sich um die Dinge, die einen unmittelbaren und direkten Einfluss auf die Lebensqualität der Menschen haben. Das Stadtbild prägen sie mit ihren Entscheidungen. Und die Zufriedenheit der Menschen im Kleinen ist in der Regel auch ein wichtiger Seismograph für die nationale Gesamtlage.

Darum kann ich nur jedem empfehlen, der mit Überheblichkeit auf die kommunalpolitische Arbeit schaut – solche soll es ja auch in Bremen geben: Einfach mal auf Augenhöhe runterkommen, und sich bewusst machen, was Politik auf welchen Ebenen auch macht. Wenn wir als Zwei-Städte-Staat erfolgreich sein wollen, dann sind Bremen und Bremerhaven Geschwister: Ja, die eine ist vielleicht etwas größer gewachsen als die andere, aber am Ende sind beide gleichwertig und müssen zusammenstehen. Am Ende sind wir nur gemeinsam stark. In diesem Sinne: Setzen Sie sich weiterhin so engagiert, mutig und ideenreich, so wie man es immer wieder in dieser Stadt erlebt, für ihre Seestadt und für unser Bundesland ein Ich danke Ihnen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Tagesordnung auf.

TOP 1 Anfragen in der Fragestunde

TOP 1.1 Bestand eine Notwendigkeit zur Schaffung einer außerplanmäßigen A15-Stelle? (AfD)

StVV - FS 22/2022

TOP 1.1.1 Bestand eine Notwendigkeit zur Schaffung einer außerplanmäßigen A15-Stelle? (AfD)

MIT-FS 22/2022

Stadtverordneter JÜRGEWITZ fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.2 Öffentlich nutzbare Trinkwasserbrunnen (LINKE)

StVV - FS 23/2022

TOP 1.2.1 Öffentlich nutzbare Trinkwasserbrunnen (LINKE) - Tischvorlage

MIT-FS 23/2022

Stadtverordnete BRAND fragt.

Stadträtin Dr. GATTI antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.3 Sachstandsabfrage Schuleingangsuntersuchungen 2022/23 und Umsetzung des Masernschutzgesetzes in Bremerhaven (CDU) StVV - FS 24/2022

TOP 1.3.1 Sachstandsabfrage Schuleingangsuntersuchungen 2022/23 und Umsetzung des Masernschutzgesetzes in Bremerhaven (CDU) - Tischvorlage MIT-FS 24/2022

Stadtverordneter HOLZ fragt.

Stadtrat CALOGLU antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter HOLZ:

Ich habe noch eine zweite Zusatzfrage zu Frage 2. 70 Prozent der Schuleingangsuntersuchungen haben Sie ausgeführt in diesem Jahr. Wie viel planen Sie im nächsten Jahr umzusetzen?

Stadtrat CALOGLU:

Wir haben in Bremerhaven ca. 2.000 Kinder, die von den Untersuchungen betroffen sind. Wir haben davon 70 Prozent geschafft in der Pandemie, Corona-bedingt, ich glaube, das ist ein erstklassiger Wert. Wir vermuten sehr stark, dass wir wieder sehr nah an die 100 Prozent kommen.

Stadtverordneter HOLZ:

Die zweite Frage bezieht sich auf die zweite Frage zum Masernschutzgesetz. Und zwar haben Sie geantwortet, die freien Träger sind über das Gesetz informiert. Wie werden denn die freien Träger vom Gesundheitsamt kontrolliert? Wurden die bislang auch kontrolliert, ob sie sich an das Gesetz halten als Aufsichtsbehörde?

Stadtrat CALOGLU:

Mein Kenntnisstand ist, dass die Meldung erfolgt. Wenn die Meldung nicht erfolgt, gehen wir der Nicht-Meldung nach.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Sie haben zu Frage 2 für den Kindertagesstättenbereich geantwortet, ob das Masernschutzgesetz durchgesetzt wird. Meine Frage ist, wie sieht es denn im Schulbereich aus?

Stadtrat CALOGLU:

Da gilt das Gleiche. Da ist es so, dass die Schulschwestern uns berichten. Den Berichten gehen wir dann nach. Ist eigentlich ein einfacher Prozess ämterübergreifend.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Wie sieht es denn im Schulbereich aus, es gibt ja den Konflikt zwischen Schulpflicht und Masernschutzpflicht. Wie wird denn damit umgegangen in der Stadt?

Stadtrat CALOGLU:

Die Präsenz zur Schulpflicht überwiegt des Masernschutzgesetzes. Also vielleicht kann der Herr Kollege Frost mich korrigieren, aber die Schulpflicht überwiegt.

Stadtverordnete FENSAK:

Ich habe zu Frage 1 noch eine Ergänzungsfrage. Sie hatten gesagt, dass 70 Prozent der Untersuchungen durchgeführt worden sind der Kinder, die in die Kohorte fallen. Normalerweise finden diese Schuleingangsuntersuchungen ja circa sechs Monate vor der Beschulung statt. Die Beschulung hat jetzt ja erst vor Kurzem stattgefunden. Inwieweit sind im Nachgang in diesem Zeitraum von mehr als fünf Monaten noch weitergehende ergänzende Untersuchungen erfolgt? Und inwieweit ist das für den Bereich der Kinder, die noch nicht untersucht worden sind, in nächster Zeit beabsichtigt, in welchem Zeitfenster?

Stadtrat CALOGLU:

Derzeit ist der Sachstand folgender, dass wir natürlich im Rahmen der Digitalisierungsstrategie Vorgänge oder Aufnahmen noch weiter digitalisieren. Das heißt, wir haben die Momentaufnahme, dass wir Untersuchungen, die wir manuell aufzeichnen, digitalisieren, um parallel die Untersuchungen weiter durchführen. Das heißt, wir haben eine Schnittstelle, die abgearbeitet werden muss. Aber ich bin voller Hoffnung, dass wir unseren Verpflichtungen gänzlich nachkommen.

Stadtverordnete FENSAK:

Also verstehe ich Ihre Antwort richtig, es wird erst mal das manuelle Ergebnis digitalisiert und danach werden die Kinder, die noch nicht untersucht worden sind, erfasst? Und dann auch noch mal nachuntersucht?

Stadtrat CALOGLU:

Nein. Das Ziel ist, dass wir alle Kinder untersuchen.

Stadtverordnete FENSAK:

Aber das ist ja nicht erreicht. Deshalb ist meine Frage, was ist mit den 30 Prozent, die nicht untersucht worden sind?

Stadtrat CALOGLU:

Ja, dort ist es ja so, dass wir quasi in den nächsten Lauf rutschen. Und die Kinder, die wir nicht untersuchen konnten, die Untersuchungen nachholen werden.

Stadtverordnete FENSAK:

Das meinte ich. Und welche Zeitschiene ist da vorgesehen?

Stadtrat CALOGLU:

Kann ich Ihnen jetzt nicht sagen, würde ich schriftlich nachreichen.

(Antwort wird schriftlich nachgereicht)

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Sie haben davon gesprochen, dass 70 Prozent in Zeiten der Pandemie ein erstklassiger Wert seien. Ich wäre jetzt davon ausgegangen, dass gerade vor dem Hintergrund, dass wir ja alle wissen, was die Pandemie gerade bei Kindern im Vorschulalter ausgelöst hat, das eben kein erstklassiger Wert ist, sondern eigentlich eher ein beängstigend schlechter Wert. Denn es fehlen uns ja ganz wichtige Möglichkeiten, überhaupt zu überprüfen, welche Kinder in dieser Pandemie schulreif geworden sind. Oder auch, welche Defizite wir womöglich dabei feststellen könnten. Und das in einer Stadt, die ohnehin schon in genau diesem Bereich ein großes Problem hat. Worauf beziehen Sie denn die Erstklassigkeit der Werte oder dieses Wertes? Gibt es da Vergleichswerte aus anderen Kommunen, die eine vergleichbare demografische Situation aufweisen? Oder wie sind Sie dazu gekommen?

Stadtrat CALOGLU:

Also zwei Punkte, einmal den zweiten Absatz zur Frage 1. Ich glaube, das ist ein deutlicher und wichtiger Absatz, wo wir auch das schon beschreiben. Alle Kinder, bei denen es den Verdacht schon gab, wurden untersucht.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Worauf wurde dieser Verdacht denn begründet? Und wer hat den an wen gemeldet?

Stadtrat CALOGLU:

Durch die Schuluntersuchungen, durch die Schulschwestern.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Welche Schulschwestern, die Kinder waren ja noch gar nicht in der Beschulung. Die waren ja in den Kindertageseinrichtungen. Oder Kinder, die gar nicht in Tageseinrichtungen waren. Um gerade die geht es ja, für die ist ja die Schuleingangsuntersuchung umso wichtiger. Wer hat denn da dem Gesundheitsamt gemeldet, dass hier eine Schuleingangsuntersuchung angezeigt wäre?

Stadtrat CALOGLU:

Ich glaube, dass die prozessualen Schritte in Untersuchungen einwandfrei sind.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Sie müssen aber erklären können, wie diese Schritte sind. Weil genau diese Kinder sind ja das Feld der Kinder, das es zu beleuchten gilt.

Stadtrat CALOGLU:

Nein, das kann ich Ihnen gerade nicht erklären, weil ich die Untersuchung nicht selber durchführe. Ich würde Ihnen aber, wenn Sie darauf bestehen.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE: Ich dachte, dass Sie das als Dezernent könnten. Sie wussten ja um diese Frage.

Stadtrat CALOGLU:

Nein, das muss ich nicht. Ich bin keine medizinische Fachangestellte und auch keine Schulschwester.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Ich glaube, Sie haben mich missverstanden. Danach habe ich Sie auch nicht gefragt. Ich wollte wissen, wie wir das Dunkelfeld der Kinder beleuchtet haben, die gar keine Kita oder Tagespflegeeinrichtung besucht haben. Die ergo auch nicht mit ihrem Bedarf zu einer Schuleingangsuntersuchung hätten auffallen können. Und wir haben ja das große Problem, dass wir viel zu wenig Kitaplätze haben. Und da muss es ja irgendwie ein Verfahren gegeben haben, wenn wir sagen, wir können aus personellen Gründen oder aus Pandemie-Gründen im Moment es nicht gewährleisten, dass alle Kinder einer Untersuchung zugeführt werden, wo Sie sagen, das ist trotzdem ein erstklassiger Wert. Da müssen wir irgendein Verfahren gehabt haben, wodurch gerade dieses große Dunkelfeld der Kinder trotzdem aufgefallen ist und zu einer Schuleingangsuntersuchung eingeladen wurde. Wurden die womöglich automatisch alle eingeladen? Das kann ja sein, dass das Schulamt gesagt hat, gerade diese Kinder möchten wir sehen, damit wir die Schultauglichkeit feststellen können.

Stadtrat CALOGLU:

Die Beantwortung zu Frage 1 ist hinreichend.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Das war keine.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.4 Ausbreitung von Infektionskrankheiten in Bremerhaven StVV - FS 25/2022
(CDU)**

**TOP 1.4.1 Ausbreitung von Infektionskrankheiten in Bremerhaven MIT-FS 25/2022
(CDU) - Tischvorlage**

Stadtverordneter HOLZ fragt.

Stadtrat CALOGLU antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter HOLZ:

Halten Sie Berichterstattung bis zum zweiten, dritten Quartal nächsten Jahres für angemessen?

Stadtrat CALOGLU:

Stand jetzt ja, weil wir nicht wissen, wie der Herbst wird. Wenn der Herbst etwas angenehmer wird, denke ich, dass wir den Zeitraum nach vorne ziehen können.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.5 Gespräche zwischen Bremer Umweltressort und Deponiebeirat (GRÜNE PP) - Tischvorlage

StVV - FS 26/2022

TOP 1.5.1 Gespräche zwischen Bremer Umweltressort und Deponiebeirat (GRÜNE PP) - Tischvorlage

MIT-FS 26/2022

Stadtverordnete HOCH fragt.

Stadträtin Dr. GATTI antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete HOCH:

Frau Dr. Gatti, ich habe die gleiche Frage auch dem Umweltressort in Bremen geschickt und gebeten, mir eine schriftliche Beantwortung zu geben. Die hat mich heute erreicht. Ich habe Sie Ihnen zur Kenntnis gegeben. Stimmt diese Antwort mit den Erkenntnissen von Ihnen überein?

Stadträtin Dr. GATTI:

Ich habe, nachdem das in der letzten Woche das öffentlich wurde, was Staatsrätin Nießen in der Bürgerschaft an Fragen bekommen und geantwortet hat, auch eine umfassende Recherche gemacht. Für den Deponiebeirat fällt es mir leicht, weil ich dem selbst vorsitze, da weiß ich, was auf der Tagesordnung und im Protokoll steht. Für alle anderen Fragen habe ich sehr viele Telefonate geführt, auch mit der Arbeitsebene in Bremen. Wenn Sie einverstanden sind, lese ich gerne das Schreiben vor, was Sie heute bekommen haben, weil es exakt widerspiegelt, was mein Recherche-Ergebnis ist. Das Schreiben kommt von Herrn Bewer von SKUMS: „Sehr geehrte Frau Hoch, bisher fanden zwischen dem Betreiber der Bremerhavener Deponie und dem Umweltressort Gespräche auf der Fachebene statt. Gespräche im

Sinne einer Annahmefähigkeit oder verbindlicher Absprachen hat es nicht gegeben. Für die Ablagerung der stadtbremischen Abfälle ist auch aus ökonomischer und ökologischer Sicht jedoch mit absoluter Priorität die Bremer Blocklanddeponie vorgesehen. Bei Diskussionen im Deponiebeirat haben Politiker Kritik geäußert, dass man in Bremen vorhabe, Abfälle auf der Bremerhavener Deponie abzulagern. In Einzelgesprächen wurde deutlich gemacht, dass die zukünftige Ablagerung auf der Blocklanddeponie Priorität habe. Im Rahmen eines Tagesordnungspunkts wurde im Deponiebeirat darüber nicht diskutiert. Für Rückfragen steht Ihnen Herr Bewer mit seiner E-Mail-Adresse zur Verfügung.“ Das Schreiben ist von Frau Nießen und Herr Nottelmann, den beiden Staatssekretären unterzeichnet.

Stadtverordnete HOCH:

Frau Dr. Gatti, halten Sie den Sachverhalt jetzt für ausreichend geklärt? Ich sage es auch in Richtung derer, die immer noch versuchen, ein politisches Süppchen daraus zu kochen.

Stadträtin Dr. GATTI:

Ich habe keinerlei Anlass, zu vermuten, dass geplant ist, Müll aus Bremen nach Bremerhaven zu transportieren. Meine Wahrnehmung ist, wenn wir das weiter hoch köcheln und immer wieder als Thema in alle möglichen Berichte ziehen, davon wird es eher wahr. Das ist der Sachstand, den wir zur Kenntnis nehmen und sollte sich der ändern, können wir diskutieren. Ohne neuen Anlass halte ich eine Diskussion für wenig sinnvoll.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Frau Dr. Gatti, wie wird sich der Magistrat verhalten, wenn Bremen beschließen sollte, hier in Bremerhaven ihren Müll abzulagern beziehungsweise herzubringen. A, politisch und B, rechtlich?

Stadträtin Dr. GATTI:

Na ja, wenn Sie die rechtliche Frage ansprechen, dann wissen Sie, wer darüber bestimmt, welcher Müll, wohin gebracht wird. Der Magistrat hat da wenig Bestimmungsrecht. Wir haben 25,1 Prozent an der BEG. Letztlich ist das eine Entscheidung, die nicht im Magistrat gefällt wird.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Und wie werden Sie sich politisch verhalten im Magistrat?

Stadträtin Dr. GATTI:

Ich kann hier nur für mich sprechen. Für den Magistrat insgesamt kann ich nicht sprechen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Würden Sie es bitte tun, weil Sie vertreten ja dieses Ressort letztendlich, diesen Bereich.

Stadträtin Dr. GATTI:

Nein, ich vertrete das Umweltschutzamt in Bremerhaven, was mit der Aufsicht über die Deponie betraut ist. Ich bin nicht in den Entscheidungsprozess eingebunden,

welcher Müll wohin transportiert und welcher Müll wo aufgenommen wird. Mein Amt sorgt dafür, dass die Vorgänge auf der Deponie rechtskonform verlaufen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.6 Aktueller Stand des regionalen Einzelhandelskonzeptes StVV - FS 27/2022
(GRÜNE PP) - Tischvorlage

TOP 1.6.1 Aktueller Stand des regionalen Einzelhandelskonzeptes MIT-FS 27/2022
(GRÜNE PP) - Tischvorlage

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich weise nochmals darauf hin, dass wir das Nennen von Namen unterlassen. Ich werde auch in der Zukunft jedes Mal darauf hinweisen, weil wir ja nun ein anderes Verfahren ab 01.12.2022 haben werden. Einrichtungen, Positionen können genannt werden aber keine Namen.

Stadtverordnete HOCH fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete HOCH:

Ich war bei der Vorstellung des Einzelhandelskonzeptes in der Geestlandhalle. Dort war Zuspruch gewesen von den Nachbargemeinden, außer Schiffdorf, die dort auch schon geäußert haben, dass sie dem so nicht zustimmen würden. Das haben sie nachher in der Presse ja auch noch mal kundgetan. Wie soll denn eine positive Beschlussfassung erreicht werden, wenn dieser Zustand weiter anhält?

Bürgermeister NEUHOFF:

Der Magistrat erwartet eigentlich eine Stellungnahme der betreffenden Kommunen, mit der wir dieses partnerschaftliche Programm abschließen wollen. Die Ankündigung von einzelnen Vertretern politischer Gruppierungen aus der Gemeinde Schiffdorf reicht dazu nicht aus. Eine Beschlussfassung dort steht noch aus. Ich persönlich glaube, dass wir nach dem Wahlkampf für die Landtagswahlen, nach dem 8. Oktober 2022, möglicherweise wieder sachlich zueinander finden können. Eine parallel versuchte Entscheidung des Magistrates bereits jetzt zu fassen, um auch den Kommunen deutlich zu machen, dass wir hinter diesem Entwurf der Ausarbeitung stehen, ist bislang nicht erfolgt.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.7 Jugendbeteiligung am Innenstadtkonzept (GRÜNE PP) - Tischvorlage StVV - FS 28/2022

TOP 1.7.1 Jugendbeteiligung am Innenstadtkonzept (GRÜNE PP) - Tischvorlage MIT-FS 28/2022

Stadtverordnete HOCH fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete HOCH:

Ich habe mal nachgeguckt unter „Bremerhaven grünes Herz“. Da ist besonders der Platz hinter der „Großen Kirche“ genannt. Da wünschen sich die Kinder einen Kinderspielplatz mit Kletterbäumen oder naturnahen Spielgeräten und Wasserspielen. Ist Ihnen das bekannt?

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich darf Ihnen dazu gleich gegenüberbringen, ja, es ist mir bekannt. Es war einer der zehn Projektpunkte aus dem Gesamtpaket „Bremerhaven - Innenstadt neu denken“, der politisch noch nicht in die Endabstimmung gekommen ist. Ich kann Ihnen aber an dieser Stelle vergewissern, dass eine Anpassung der Vorlage gerade den Spielplatz an diesem Areal hinter dem italienischen Restaurant auf dem Kirchenplatz beinhalten soll.

Stadtverordnete HOCH:

Eine letzte Frage, wie gedenken Sie den Kindern und Jugendlichen auch eine Rückmeldung zu geben, schon vor dem Hintergrund, dass sie ja auch ihre persönlichen Daten angegeben haben, wenn sie diese Beteiligungsbögen ausgefüllt haben? Sie hatten zwei Aufgaben. Die Aufgabe 2, die lautete: „Überlegt euch Ideen für wichtige Bereiche und Möglichkeitsräume in der Innenstadt. Stellt euch vor, ihr wärt Oberbürgermeisterin oder Oberbürgermeister von Bremerhaven. Wie würdet ihr diese Räume entwickeln?“ Von daher denke ich, ist es doch vernünftig, wenn man diesen Jugendlichen und Kindern irgendwann eine Rückmeldung gibt, was man auch davon übernommen hat.

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich teile Ihre Einschätzung, dass es vernünftig ist, den Kindern und Jugendlichen, die sich beteiligt haben, zu antworten. Erlauben Sie mir an dieser Stelle den Hinweis, dass ich diese Frage ganz gerne mitnehmen möchte in den weiteren Prozess. Wir haben seinerzeit über das Referat für Wirtschaft und der BIS unter anderem diesen Prozess angestoßen und werden auf dieser Ebene eine Antwort definieren, die diesem gerecht wird.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.8 Nutzung der städtischen Social Media-Accounts (GRÜNE PP) - Tischvorlage

StVV - FS 29/2022

TOP 1.8.1 Nutzung der städtischen Social Media-Accounts (GRÜNE PP) - Tischvorlage

MIT-FS 29/2022

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ist Ihnen bekannt, dass der wissenschaftliche Dienst des Bundestages im Jahre 2018 eine Ausarbeitung zum Thema politische Äußerung von Hoheitsträgern gemacht hat und dass es dort unter Hinweis auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes zur Frage, wann denn ein Wahlkampf beginnt, ausführt, das Bundesverfassungsgericht will ja zwar keinen, ich zitiere jetzt: „Keinen genauen Stichtag festlegen.“ Nennt als Orientierungspunkt für die Bundestagswahl aber den Zeitpunkt, zu dem Zeitpunkt der Bundespräsident den Wahltag bestimmt, dann gilt das Gebot äußerster Zurückhaltung. Das würde bei uns hier bedeuten, die Frage für den Wahltag 2023 wurde vom Präsidenten der Bremischen Bürgerschaft am 17.05.22 verkündet. Damit wären wir nach der Auffassung des Bundesverfassungsgerichtes seit Mai diesen Jahres im Wahlkampf. Vor dem Hintergrund dieser Ausarbeitung und dem Hinweis auf die Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichtes gehen Sie nach wie vor davon aus, dass der Oberbürgermeister mit seinem Post, den er ja ausdrücklich als Oberbürgermeister abgesetzt hat, nicht gegen das Gebot äußerster politischer Zurückhaltung verstoßen hat?

Bürgermeister NEUHOFF:

Ihre Frage war, ob ich Kenntnis davon habe? Ich habe keine Kenntnis davon. Sie wissen, dass Anfragen nach § 39 nicht ausschließlich von den Magistratsmitgliedern beantwortet werden, sondern in der Regel von den dazugehörigen Ämtern. Ich kann Ihnen also nur versichern, dass ich Ihre Erkenntnis, die Sie heute der Stadtverordnetenversammlung bekannt gegeben haben, gerne mitnehme, damit wir unsere Antwort möglicherweise redigieren können. Ich darf Ihnen aber versichern, die Frage, die Sie stellen, ist an den Magistrat gerichtet. Und von daher hat der Magistrat in Gänze als Kollegialorgan diese Antwort vorbereitet. Das, was Sie gerade suggerieren, ist eine Einzelmeinung. Und die werde ich Ihnen hier nicht beantworten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Da haben Sie recht, vielen Dank.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.9 Erstellung eines Verkehrsentwicklungsplanes für Bremerhaven (GRÜNE PP) - Tischvorlage

StVV - FS 30/2022

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich darf mich an dieser Stelle zunächst bei Ihnen entschuldigen, bei Ihnen und den Anfragestellern. Der Magistrat konnte Ihre Anfrage nicht fristgerecht beantworten, obwohl sie fristgerecht eingegangen ist. Das hat organisatorische Gründe in der Zuarbeit der Antwort. Ich kann Ihnen daher nur anbieten, dass der Magistrat in Kürze über die Antwort entscheidet. Und ich nicht bis zur nächsten Stadtverordnetenversammlung warte, sondern Ihnen allen diese Antwort zur Verfügung stelle, damit Sie dieses Thema weiterbearbeiten können. Ich verweise für die Ausschussmitglieder, die am 13.09. an der Sitzung des am Bau- und Umweltausschusses teilgenommen haben auf meine bereits mündlich getätigten Ankündigungen, dass wir im 4. Quartal Klarheit erreichen werden. Und dazu vielleicht nur abschließend, wir gehen von einer dann Arbeitszeit von circa bis zu 24 Monaten aus.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde zur Kenntnis. Die Beantwortung erfolgt zunächst mündlich. Eine schriftliche Beantwortung durch den Magistrat wird nachgeholt.

TOP 2 Genehmigung der Niederschrift

TOP 2.1 Genehmigung der Niederschrift der 21. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 05.07.2022

StVV - V 53/2022

Stadträtin Dr. GATTI:

Ich danke dem Stadtverordnetenvorsteher ganz besonders, dass ich an dieser Stelle sprechen kann, ganz streng genommen würde das nicht richtig sein an dieser Stelle der Tagesordnung. Es gibt aber keine andere Lücke, in der ich sagen kann, was ich sagen möchte. Deswegen besonderen Dank, dass das jetzt möglich gemacht wird. Ich habe in der Stadtverordnetenversammlung am 05.07.2022 im Zusammenhang mit Fragen der BIKEG einen Wortbeitrag getätigt. Darin habe ich mich bezogen auf ein Schreiben von der BIKEG vom 17.03. Das habe ich aus der Erinnerung sinngemäß wiedergegeben. Und mich auf den Teil bezogen, der im Zusammenhang mit meiner

Rede von Bedeutung war. Das war kein Zitat, das war keine vollständige Wiedergabe dieses Schreibens, das war lediglich ein Punkt, den ich rausgegriffen habe. Dazu hat die BIKEG einen Rechtsanwalt beauftragt, der mir ein Schreiben zugesandt hat, dass ich Ihnen heute zur Kenntnis geben möchte. Ich werde das nicht vollständig vorlesen, sondern nur den wichtigen Punkt. Das Schreiben ist vom 12.09., die BIKEG hat diesen Rechtsanwalt beauftragt. Ich zitiere aus dem Schreiben: „Sie haben dort“, in der Stadtverordnetenversammlung, „wissentlich die BIKEG e.V. vor dem Hintergrund Ihrer politischen Zielsetzung in Misskredit gebracht. Und insbesondere wissentlich falsch behauptet, dass ein Termin von der BIKEG, wortwörtlich mit 'Nein, da sind Ferien, da stehen wir nicht zur Verfügung', abgesagt wurde.“ Ich lasse einen Satz aus dem einen Absatz aus. Später heißt es in dem Schreiben: „Tatsache ist, dass Sie die Bitte auf Verlegung des Termins nicht wiedergegeben haben.“ Weiter unten fordert mich der Rechtsanwalt auf: „Da Sie in der Öffentlichkeit falsche Behauptungen aufstellen, hat die Richtigstellung und der Widerruf falscher Darstellungen ebenfalls öffentlich zu erfolgen.“ Die angebliche Motivlage, die mir hier unterstellt wird und die Zielsetzung, die ich mit meinem Redebeitrag verfolgt habe, weise ich zurück. Ich ergänze aber gerne, weitere Informationen aus dem Schreiben der BIKEG vom 17.03., was ich auch als Anlage zur Niederschrift für das heutige Protokoll zur Verfügung stelle. In dem Schreiben der BIKEG vom 17.03. an mich heißt es: „Vielen Dank für Ihre Nachricht und die Einladung, die Messbehälter neu zu positionieren. Der angebotene Termin am 05.04.2022 liegt leider in den Ferien und kann von keinem Vorstandsmitglied der BIKEG wahrgenommen werden. Wir bitten um eine Verlegung in den Mai und vorheriger Absprache mit der BIKEG.“ Weiter unten folgen konkrete Vorschläge, wo Messbehälter aufgestellt werden sollten. Weiter unten heißt es: „Die BIKEG hat erhebliche Einwände, die Messungen weiterhin ohne neutrale Kontrolle dem Institut zu überlassen, das zurzeit beauftragt ist.“ Und weiter unten fordert die BIKEG eine umgehende Überprüfung aller Messdaten. Das nur zu Ihrer Kenntnis, das ist also keine Ergänzung zum heutigen Protokoll, sondern der Abschluss eines Vorgangs, zu dem ein Rechtsanwalt mich angeschrieben hat.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Frau Dr. Gatti, wir werden die benannten Unterlagen nicht zu Protokoll nehmen. Sie können diese aber gerne über das Büro der Stadtverordnetenversammlung den Stadtverordneten zur Verfügung stellen.

Nachfrage Stadtverordneter ALLERS: Frau Dr. Gatti, vielen Dank für die Ausführungen. Sie haben eben kurz zum Schluss noch einige Forderungen der BIKEG benannt, die Sie zu erfüllen hätten, wenn ich es richtig verstanden habe. Bedeutet das jetzt, dass auf einmal der Anwalt, Sie jetzt beauftragen möchte, Maßnahmen durchzuführen? Oder ist es nur eine Korrektur, die Sie jetzt durchführen sollten? Weil es kann ja nicht sein, dass jetzt ein Anwalt per Schreiben auf einmal Parlamentarier oder auch Magistratsmitgliedern auffordert, für irgendjemand tätig zu werden. Was ja bedeuten würden, mit dieser, ich sage jetzt einfach mal, mit dieser Darstellung, dass die bisherigen Messergebnisse und alle Maßnahmen nicht korrekt durchgeführt worden sind?

Stadträtin Dr. GATTI: Nein, der Anwalt beauftragt mich nur, richtigzustellen. Und meinen Redebeitrag dahingehend zu ergänzen, dass ich diese Terminverlegung und weitere Inhalte des Schreibens zur Kenntnis gebe. Das ist keine Durchsetzung der Forderung der BIKEG. Ich habe Ihnen lediglich die weiteren Forderungen, die an mich gerichtet sind vonseiten der BIKEG ergänzend zur Kenntnis gegeben.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (SPD).

TOP **Vorlagen**
3

TOP **Zweites Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die** **StVV - V 45/2022**
3.1 **Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Änderung § 72 Abs.**
2 Satz 1 VerfBrhv (Zuständigkeiten für das
Rechnungsprüfungsamt)

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Der Präsident der Bremischen Bürgerschaft hat es gerade eben schon ziemlich deutlich gesagt, wo wir uns in diesem Jahr befinden. 75 Jahre Stadtverfassung, 75 Jahre konstituierende Sitzung der Stadtverordnetenversammlung. All dieses werden wir gebührend begleiten zum Ende des Jahres, zum Anfang kommenden Jahres. Mit den nunmehr drei Vorlagen, die jetzt kommen, machen wir nochmals deutlich, was für eine Stadtverfassung wir haben. Wir sind darauf sehr stolz und bezeichnen und gerne als die freieste Gemeinde der Republik, mit einer ganz besonderen Verfassung.

Heute haben wir drei Vorlagen. Ich greife da eine raus, die auch deutlich macht, wie weit wir uns dann dem Prozess der Erneuerung, der Veränderung anpassen. Das ist die Frage von Live-Streaming. Begonnen hat das Ganze ja schon vor vielen Jahren mit der Variante, die wir zurzeit durchführen. Heute wollen wir den Beschluss fassen, dass wir mit dem 1. Dezember dieses Jahres dann ein Live-Streaming durchführen. Ich glaube, das ist eine gute Entscheidung. Das ist genau der Weg. Und das zeigt auch, dass die Stadtverfassung, auch wenn sie 75 Jahre alt ist, immer noch lebt und an den Gegebenheiten der modernen Zeit, angepasst wird. Und dass wir an dieser Stelle dann auch ein lebendiges Gremium, eine lebendige Stadtverordnetenversammlung sind. Wir sollten uns einfach noch mal verdeutlichen, dass diese drei Vorlagen unsere sind.

Was aber die Veränderung der Stadtverfassung anbelangt, so bedarf es hier, und das ist auch ein hohes Gut, nicht einfach einer einfachen Mehrheit, um das zu beschließen. Das wäre dann auch dieser Verfassung nicht gerecht. Wir benötigen hier eine Zweidrittelmehrheit für die Beschlussfassung der ersten drei Tagesordnungspunkte. Ich weise darauf hin, dass dieses dann 32 der Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung, nicht nur der anwesenden Mitglieder, sondern aller Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung bedarf. 32 Zustimmungen, damit die Verfassung entsprechend geändert wird.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

Der als Anlage vorgelegte Entwurf des Zweiten Ortsgesetzes zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP 3.2 **Drittes Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Änderung §30 Abs. 4 VerfBrhv (Amtliche Bekanntmachung)** **StVV - V 57/2022**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

Der als Anlage vorgelegte Entwurf des Dritten Ortsgesetzes zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP 3.3 **Viertes Ortsgesetz zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven (VerfBrhv); hier: Einfügung § 31 Abs. 2 VerfBrhv (Live-Stream)** **StVV - V 61/2022**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

1. Die Stadtverordnetenversammlung befürwortet, dass ab dem 1. Dezember 2022 eine Live-Übertragung ihrer Sitzungen im Programm von Radio Weser.TV erfolgt.
2. Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:
Der als Anlage vorgelegte Entwurf des Vierten Ortsgesetzes zur Änderung der Verfassung für die Stadt Bremerhaven wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP 3.4 **Neufassung des Ortsgesetzes über die Rechnungsprüfung in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Rechnungsprüfungsordnung)** **StVV - V 47/2022**

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den vorgelegten Entwurf eines Ortsgesetzes über die Rechnungsprüfung in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Rechnungsprüfungsordnung) unter der Maßgabe, dass in § 1 Abs. 1 des Entwurfs das zweite Wort in „Rechnungsprüfungsamt“ korrigiert wird als Ortsgesetz.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP
3.5** **Änderung der Geschäftsordnung der
Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven
(GOSTVV);
hier: Neufassung des § 57 Abs. 1 GOSTVV
(Zuständigkeiten)**

StVV - V 46/2022

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. § 57 Absatz 1 GOSTVV wird wie folgt gefasst:

„Die Leiterin oder der Leiter des Rechnungsprüfungsamtes Bremerhaven sowie deren Stellvertretung und die Prüferinnen und Prüfer werden auf Vorschlag der Stadtverordnetenversammlung bestellt, angestellt, befördert und abberufen.“

2. Die Änderung zu Ziffer 1 tritt am 1. Dezember 2022 in Kraft.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP
3.6** **Ortsgesetz zur Änderung der Gebührenordnung zum
Entwässerungsortsgesetzes der Stadt Bremerhaven**

StVV - V 48/2022

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst folgenden Beschluss:

Der als Anlage 1 vorgelegte Entwurf des Ortsgesetzes zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetz der Stadt Bremerhaven wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

**TOP
3.7** **Ortsgesetz zur Änderung des Ortsgesetzes zur
Aufnahme von Kindern und zur Regelung der
Betreuungszeiten in Tageseinrichtungen in der Stadt
Bremerhaven (Aufnahme- und
Betreuungszeitenortsgesetz)**

StVV - V 60/2022

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst folgenden Beschluss:

Der als Anlage 1 vorgelegte Entwurf des Ortsgesetzes zur Änderung des Ortsgesetzes zur Aufnahme von Kindern und zur Regelung der Betreuungszeiten in Tageseinrichtungen in der Stadt Bremerhaven (Aufnahme- und Betreuungszeitenortsgesetz) wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP 3.8 Neufassung einer Satzung für die migrantische Interessenvertretung (Migrationsrat) StVV - V 62/2022

TOP 3.8.1 Änderungsantrag der Fraktionen GRÜNE PP und LINKE zur Vorlage StVV - V 62/2022 - Tischvorlage StVV - Ä-AT 5/2022

TOP 3.8.2 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU, FDP zur Vorlage 62/2022 - Tischvorlage StVV - Ä-AT 7/2022

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir haben am Beginn der Sitzung beschlossen, dass wir dem Vorsitzenden des Rats ausländischer Mitbürger, Herr Gündogdu hier das Wort geben wollen.

Herr GÜNDOGDU:

Sehr geehrte Stadtverordnetenvorsteher, sehr geehrte Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung, sehr geehrte Damen und Herren. Ich spreche hier heute als Vorsitzender des Rates ausländischer Mitbürger und Mitbürgerinnen zu Ihnen. In dieser Fraktion vertrete ich Interessen von circa 26.000 ausländischen Mitbürgern. Ausländische Mitbürger und Mitbürgerinnen sind von der Neuordnung der migrantischen Interessenvertretung direkt betroffen. Deshalb danke ich Ihnen für die Gelegenheit, meine Gedanken mit Ihnen zu teilen. Unsere Aufgabe als RaM ist es, die Interessen der ausländischen Bürgerinnen und Bürger der Seestadt Bremerhaven zu vertreten. Leider beteiligen sich wenige von ihnen an der Wahl des RaM. Beim letzten Mal im Jahr 2019 haben 537 von damals knapp 18.000 Wahlberechtigten von ihrem Stimmrecht Gebrauch gemacht. Das entspricht einer Wahlbeteiligung von circa 3 Prozent. Der RaM repräsentiert heute leider nur noch einen Bruchteil der hiesigen ausländischen Bevölkerung. Ich möchte mehr Zugewanderte in die politischen Entscheidungsprozesse einbringen. Ich unterstütze daher die Neuordnung der migrantischen Interessenvertretung.

Der vorgeschlagene Migrationsrat unterstützt nicht nur die Interessen der hiesigen Ausländerinnen und Ausländer, sondern die Interessen aller Bürgerinnen und Bürger mit Migrationsgeschichte. Und nimmt das gleichberechtigte Zusammenleben in unserer Stadt als Ganzes in den Blick. Integration geht uns alle etwas an. Integration ist eine Aufgabe für die gesamte Gesellschaft. Im RaM haben wir im Herbst 2021, im Frühjahr 2022 darüber gesprochen, wie die Interessenvertretung aus unserer Sicht weiterentwickelt werden müsste, damit sie besser funktioniert. Die anwesenden Mitglieder haben sich dafür ausgesprochen, dass sich das Gremium verjüngen muss, dass wir flexiblere Arbeitsstrukturen brauchen und dass wir eine Geschäftsstelle

benötigen. Eine Bürokratie sollte alles Organisatorische unterstützen wie zum Beispiel die Sitzung organisieren, Protokolle führen und die Themen in die politische Abstimmung bringen. Nur so können die Mitglieder des Gremiums den Fokus auf die inhaltliche Arbeit richten. All dies macht der Migrationsrat möglich. Durch die angedachten Arbeitsgruppen kann die Arbeit des Migrationsrats flexibler gestaltet werden als bisher im RaM. Wo wir bei der Einladung für jede Sitzung bestimmte Regeln einhalten müssten. Die AG der Migrationsrat könnte selbst entscheiden, wie sie einladen möchte, spontane Arbeitstreffen werden möglich, es kann viel besser auf die Bedürfnisse des Einzelnen eingegangen werden. Menschen können sich flexibler einbringen. Es dürfen auch Personen außerhalb des Migrationsrates in den Arbeitsgruppen mitarbeiten. Mit der Einrichtung von Arbeitsgruppen wird so die Zusammenarbeit mit Initiativen ermöglicht. Zudem können Minderheiten viel besser berücksichtigt werden. Viele Migrantinnen und Migranten engagieren sich aktiv in Organisationen und Vereinen und bringen vielfältige Erfahrungen mit. Auf diese Weise erhält der Migrationsrat eine Brückenbauer-Funktion. Informationen und konkrete Bedarfe der Menschen mit Migrationsgeschichte können besser kommuniziert werden. Auch das Problem mit unbesetzten Plätzen in dem neuen Gremium wäre gelöst. In dem Migrationsrat ist eine stellvertretene Regelung geplant und eine Regelung für die Neubesetzung freier Plätze. Ich begrüße, dass der Migrationsrat die Möglichkeit bekommt, sich selbst weiterentwickeln. So kann der Migrationsrat auf Veränderungen in der Zivilgesellschaft reagieren. Und bei Bedarf bei der Besetzung auf den Migrationsrat korrigierend einwirken. Es freut mich, dass der Migrationsrat nun mehr Rechte erhält und die damit verbundene Möglichkeit, der Stadtverordnetenversammlung und ihren Ausschüssen Vorschläge, Empfehlungen und Stellungnahmen vorzulegen, um die Interessen der Menschen mit Migrationsgeschichte in die Politik einzubringen. Der Migrationsrat wird uns in Bremerhaven bei der Teilhabe von Migranten und Migrantinnen ein gutes Stück voranbringen. Daher empfehle ich Ihnen, liebe Mitglieder der Stadtverordnetenversammlung, Satzung für den Migrationsrat zuzustimmen. Und hoffe, eine gute Zusammenarbeit. Ich danke Ihnen.

Stadtrat PARPART:

Migration gehört zum Kulturerbe unserer Hafenstadt. Seit über 200 Jahren sind wir Hafenstadt. Seit über 200 Jahren haben wir es zu tun mit Menschen aus anderen Ländern, hier haben wir Kompetenzen. Vielfalt ist bei uns der gesellschaftliche Normalfall. Unsere Stadtgesellschaft ist vielfältig und vielstimmig. Sie besteht aus jungen und alten Menschen, aus Menschen mit und ohne Behinderung, aus Menschen mit und ohne eigener Migrationserfahrung und vieles andere mehr. Mit dem Integrationskonzept, das wir schon in der Stadtverordnetenversammlung am 24.09 - das ist dieses Papier, viele erinnern sich - beschlossen und diskutiert haben, haben wir uns als Stadtgesellschaft einen Handlungsleitfaden gegeben, um die Teilhabechancen von Bremerhavenern mit Migrationsgeschichte zu erhöhen. Hierzu gehört es auch, die Vielstimmigkeit unserer Stadtgesellschaft hörbar und die unterschiedlichen Interessen sichtbar zu machen. Als Leitziel ist die Weiterentwicklung der migrantischen Interessenvertretung im Integrationskonzept schon festgeschrieben. Und das diskutieren wir heute, die Weiterentwicklung. Der RaM-Vorsitzende hat eben in seinem Redebeitrag zur Verabschiedung des Integrationskonzeptes befürwortet und sich für eine Neuordnung der migrantischen Interessenvertretung ausgesprochen. Vielen Dank für den Beitrag an dieser Stelle.

Die Repräsentativität des alten RaMs, das wurde ja auch schon erwähnt, war nicht mehr gegeben. Zur letzten Wahl ist nur eine einzige Wahlliste angetreten, die Plätze auf der Liste wurden nicht ausgeschöpft. Und das Interesse an der Wahl war bei der Wahlbeteiligung von circa 3 Prozent folglich auch sehr gering. Die Vielfalt der migrantischen Zivilgesellschaft mit ihren vielfältigen Interessen wird im RaM nicht mehr sichtbar. Übrigens, heute leben Menschen aus 140 Staaten in Bremerhaven.

Das ist schon eine erhebliche Anzahl. Wir haben das jetzt mal ermittelt. Mit dem Migrationsrat schaffen wir eine Plattform, die Aushandlungsprozesse für die Interessen und Ansprüche unterschiedlicher Gruppen ermöglicht. Aufgabe des Migrationsrates wird es sein, die gleichberechtigte Teilhabe von Menschen mit und ohne Migrationsgeschichte, Chancengleichheit und das gleichberechtigte Zusammenleben in der Stadt Bremerhaven zu fördern. Damit dies gut gelingen kann, soll bei der Besetzung des Gremiums die gesellschaftliche Vielfalt in Bezug auf Alter, Geschlecht und Nationalität beachtet werden und eigene Migrationsgeschichte der Mitglieder dieses Migrationsrats, ist nicht nur angestrebt, sondern wird auch stark empfohlen. Wichtig ist aus meiner Sicht eine enge Anbindung an die Politik.

Jede Fraktion in der Stadtverordnetenversammlung entsendet einen Vertreter, politisch legitimiert wird sie durch das höchste demokratisch legitimierte Gremium unserer Stadt, nämlich hier durch diese Stadtverordnetenversammlung. Ihnen als Stadtverordnete werden die Impulse der migrantischen Zivilgesellschaft bei der Gestaltung einer Integrationspolitik helfen. Durch die Verbindung des Migrationsrates mit der Stadtverordnetenversammlung und den umfangreichen Mitwirkungsrechten des Migrationsrates bin ich mir sicher, dass uns diese Impulse in Zukunft dann auch erreichen werden und nicht dieser jährliche Bericht des RaM.

Der neue Migrationsrat wird unsere Debatte auch hier im Hause bereichern. Die Rechte des Gremiums werden an die Vorgaben der Satzung des Bremer Rates für Integration, BRI, angepasst werden. Durch die Möglichkeit der Stadtverordnetenversammlung und ihren Ausschüssen, Vorschläge und Empfehlungen, Stellungnahmen vorzulegen, kann der Migrationsrat die Menschen mit Migrationsgeschichte in der Politik in Zukunft besser einbringen. Zudem hat er in allen Ausschüssen grundsätzlich Rederecht zu Fragen der Integration.

Wie sind wir zu diesem Vorschlag gekommen? Neben einem RaM-internen Workshop im März dieses Jahrs wurden drei größere Veranstaltungen organisiert, zu denen breit eingeladen wurde. Hier haben uns Mitglieder des Fachbeirates für Integration in ihrer Multiplikatorenfunktion unterstützt. Ich danke Ihnen an dieser Stelle ganz besonders für Ihr Engagement bei der Erarbeitung dieses Vorschlags. Es war wichtig, dass so viele migrantischen Perspektiven, wie möglich einfließen können. Hierbei konnten wir auch auf die Expertise des Ibis-Instituts zählen, das sich mit großen Engagement eingebracht hat. Die Satzung des Migrationsrates ist ein Ergebnis eines beteiligungsorientierten Prozesses gewesen. Das haben wir nicht am grünen Tisch gemacht, da haben viele Dialoge stattgefunden. Neben dem RaM haben sich einschlägige zivilgesellschaftliche Organisationen, der Bremer Rat für Integration, Verwaltung und Politik beteiligt. Ich freue mich darüber, dass sich Vertreter verschiedener Generationen, Religionen, unterschiedlicher Herkunftsländer mit ihren Ideen, Empfehlungen und Wünschen in die Neukonzeption eingebracht haben. Die Zielsetzung des Gremiums, die Benennungskriterien, die Stellvertreterregelung und die flexible und themenzentrierte Arbeit durch Arbeitsgruppen – und das ist neu – entsprechen genau den Empfehlungen, die die Teilnehmenden in dem Bürgerforum am 4. Juli in der Hochschule Bremerhaven gefordert haben.

In der Debatte wurde das Beispiel des Bremer Rates für Integration als gelungenes Modell oft angeführt. Das Modell des Bremer Rates für Integration liefert sozusagen die Blaupause für das, was wir hier Ihnen heute zur Diskussion und Abstimmung vorlegen. Die Vielfalt an Perspektiven und Themen im Gremium werden neben den genannten persönlichen Kriterien, aber auch die Anbindung an die Institution sichergestellt. Das ist für uns auch ganz wichtig, es gibt Institutionen, die entsenden und so weiter. Und somit ist ein Dialog auch in diesem Bereich sichergestellt. Die Institutionen schlagen Mitglieder vor, die von der Stadtverordnetenversammlung berufen und entsprechend politisch legitimiert sind oder legitimiert werden. So werden Mitglieder aus unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen, wie zum Beispiel Arbeitsmarkt, Bildung, Gesundheit und so weiter benannt. Viele Zugewanderte engagieren sich aktiv in Organisationen und bringen vielfältige Erfahrungen mit. Auf diese Weise erhält das Gremium, wie Herr Gündogdu eigentlich auch schon erwähnt

hat, eine sogenannte Brückenbauer-Funktion. Informationen und konkrete Bedarfe der Menschen mit Migrationsgeschichte können besser kommuniziert werden. Das Modell der Arbeitsgruppen ist ebenfalls an den Bremer Rat für Integration angelehnt. Die Arbeitsgruppen bilden das Herzstück sozusagen, da findet der Kern der inhaltlichen Arbeit und thematischen Auseinandersetzung statt. Durch die Einrichtung der Arbeitsgruppen wird der Migrationsrat sich eng mit der migrantischen Zivilgesellschaft verzahnen. Und es ist erstmals möglich, eine dauerhafte Beteiligung zu organisieren. Die Arbeitsgruppen können sich um ständige Gäste erweitern, also es ist kein Closed Shop. So können Minderheiten besser berücksichtigt werden, interessierte Menschen können sich grundsätzlich flexibler einbringen. Und dies ermöglicht auch die Mitarbeit von jenen Menschen, die sich aufgrund ihrer persönlichen Situation nicht für die gesamte Legislaturperiode in so einem Gremium verpflichten möchten, beispielsweise die vielen internationalen Studierenden an unserer Hochschule hier in Bremerhaven.

Migration beschreibt die Bewegung von Menschen über Grenzen hinweg. Auch dieses Gremium wird in Bewegung bleiben, da bin ich mir sicher. Es war richtig, dass der Migrationsrat auch selber Mitglieder auswählen kann. Und durch die Besetzung auf veränderte Bedarfe und Interessen der Migranten reagieren kann. So werden immer wieder neue Ideen in das Gremium einfließen. Das haben Sie vielleicht in der Auswahl gesehen, also der Migrationsrat selber ist in der Lage, noch zusätzliche Mitglieder auch nach der Konstituierung noch einzubringen. Integration gründet sich auf dem kontinuierlichen Austausch und der Kommunikation unterschiedlicher Positionen und Bedarfe. Ich freue mich auf den Austausch mit diesem neuen Gremium und bin gespannt auf den Ideenreichtum. Wir hoffen auf Impulse, die die Situation von Migrantinnen und Migranten verbessern und uns in unserer Stadt voranbringen.

Stadtverordneter KURUTLU:

Ich möchte mich im Namen meiner Fraktion und auch im Namen der Koalition bei unserem Stadtrat Herrn Parpart herzlich bedanken für die aufwendige Arbeit seit über zwei Jahren, was das Thema RaM angeht. Nach den Wahlen 2019 haben wir eigentlich gesehen, dass es Streitigkeiten unter den Gruppen selbst gab, gegenseitigen Boykott etc. Nach der Flüchtlingskrise 2015 bestand enormer Bedarf, den RaM nun endlich mal zu reformieren. Ein Gremium, was 1996 gegründet wurde, um mal Sprachrohr der Migranten zu sein, hatte sich in einen kleinen Spielplatz, Sandkasten gewandelt, wo sich persönliche Streitigkeiten entwickelten. Nach über zwei Jahren, mit einem sehr enormen Beteiligungsprozess des RaM und auch des Amtes, steht jetzt uns ein schönes Konzept zur Verfügung. Der Tagesordnungspunkt ist ergänzt mit den ganzen Dokumentationen über die letzten 36 Monate hinweg und mit einem tollen Ergebnis. Herr Parpart und sein Amt, die Kolleg:innen aus der Verwaltung haben gute Arbeit geleistet, uns ein vernünftiges Konzept vorgelegt. Der RaM mehrheitlich, steht hinter diesem Konzept, das haben wir eben noch mal von dem Vorsitzenden selbst gehört. Aus dem Sprachrohr wird jetzt auch ein Brückenbauer. Wir freuen uns auf die Zusammenarbeit. Die ganzen Herausforderungen, die vor uns stehen, bedurften dieser Änderung. Und wir sind sehr zuversichtlich und motiviert, dass es in Zukunft da ankommt, wo es hingehört, wo den Minderheiten Gehör geschenkt wird, wo den Migranten Gehör geschenkt wird. Es gibt zu dem Tagesordnungspunkt noch einen Änderungsantrag, dazu werde ich nachher noch was sagen.

Stadtverordneter VENTZKE:

Jahrelang haben wir in diesem Haus die Situation des RaMs beobachtet. Bis auf jetzt, unter TOP 3.12, war es in der Vergangenheit eben nicht der Fall, dass Berichte vom RaM eingereicht wurden. Diese kamen schleppend oder gar nicht, das heißt Informationen, die wir benötigten, die wir haben wollten, kamen also gar nicht. Aus

diesem Grunde haben wir hier in diesem Hause ein neues Integrationskonzept verabschiedet. Und in diesem war unter anderem auch die Neuordnung zur Wahl des RaMs integriert. Wir von der Fraktion der CDU möchten, dass der RaM die Integration der Menschen, der Neubürger hier in Bremerhaven dazu führen sollte, diese deutsche Staatsbürgerschaft auch anzunehmen. Wir brauchen Bürger, die bereit sind, in der Bundesrepublik Deutschland weiter mitzuwirken. Die Republik zu stärken, gerade in diesen Zeiten, die wir sie haben, wo es auf jeden Einzelnen ankommt, Zusammenhalt zu gewähren und Krisen zu bewältigen, das ist für uns, auch gerade für unsere migrantischen Mitbürger sehr wichtig. Konsequenterweise muss also auch das Zusammenleben mit migrantischen Bürgern auf neue Füße gestellt werden. Deshalb wurde diese neue Satzung auch erstellt, die hoffentlich eine Weiterentwicklung darstellt. Wie auch wir es im Prinzip weiter vorhaben, ist eben das mit zu begleiten, denn unser Änderungsantrag scheint ja Konsens zu finden, damit der Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung, Petitionsangelegenheiten und Bürgerbeteiligung, die Möglichkeit hat, und das wurde eben nicht erwähnt, die Satzung auf Herz und Nieren zu prüfen, damit wir ein Optimum erhalten und die Satzung mit der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung kompatibel ist und zusammengeführt werden kann. Leider hat in der Vergangenheit die Zusammensetzung des RaMs nicht immer funktioniert. Und jetzt wollen wir helfend mitwirken, damit alle ausländischen Mitbürger mitgenommen werden. In einer modernen Kommune müssen wir die Belange neuer Mitbürger berücksichtigen und sie teilweise helfend an die Hand nehmen. Die Besetzung des Beirates ist nun so aufgestellt, dass viele Interessen der Stadt und ihren verschiedenen Institutionen berücksichtigt werden. Die Gesellschaft verändert sich, das merken wir tagtäglich. Und wir wollen, dass die migrantischen neuen Mitbürger auch Ideen und Erfahrungen aus ihrem Umkreis einbringen können. Dieser Prozess der Information und der Umsetzung, bedarf eines organisatorischen Aktes, dem wir hier eine Plattform geben können und wollen. Wir beantragen die Überweisung in den Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Zum Thema Neufassung einer Satzung für die migrantischen Interessenvertretung, Migrationsrat, der Rat ausländischer Mitbürger mag bundesweit vorbildhaft gewesen sein, ein Erfolgsmodell war er nie. Angefangen bei der geringen Wahlbeteiligung, zuletzt gingen 3 Prozent der Mitbürger mit ausländischem Pass an die Wahlurne. Aber das Problem existiert von Anfang an. Im Spitzenjahr 2015 wählten 798 der mehr als 13.000 Berechtigten ihren Rat. Eine echte Vertretung der Migranten war das Gremium nie. Wer weiterhin für das aufwendige Wahlverfahren eintritt, sollte daher ein paar gute Ideen haben, wie das geändert werden könne und nicht nur auf die Stadt verweisen. Mehr Geld reicht als Argument nicht. Und dass die Abschaffung der Wahl rechtlich schwierig sei, ist nicht nachvollziehbar. Im Gegensatz zur Stadtverordnetenwahl ist diese Wahl ein freiwilliges Angebot. In Bremen gibt es das nicht.

Mich hat das Neukonzept allerdings überzeugt, als jemand von dem Institut für Interdisziplinäre Beratung und interkulturelle Seminare, Ibis, seinen Vortrag im Sozialausschuss am 08.06.2022 über die Neukonzeption der migrantischen Interessenvertretung hielt. Da wurde ich überzeugt, dass der Migrationsrat noch eine Zukunft hat, dass jetzt alle Fraktionen einen Vertreter benennen können, gefällt mir persönlich sehr. Deswegen werden wir den Änderungsantrag nicht unterstützen. Des Weiteren ist es auch unsere Meinung, dass die deutsche Staatsbürgerschaft ein oberstes Ziel sein muss. Deshalb unterstützt die BIW-Fraktion die Neufassung einer Satzung für die migrantische Interessenvertretung.

Stadtverordneter FREEMANN:

Die Opposition wirft der Koalition immer vor, dass wir für Argumente nicht zugänglich sind. Aber wie sieht es eigentlich bei Ihnen selbst aus? Wenn ich mir den Änderungsantrag ansehe, da sagen Sie, dass der Satzungsentwurf einige Schwächen aufweist. Das sehen wir als Koalition völlig anders. Und wir sind da in guter Gesellschaft. Auch das Institut Ibis, das hatte Herr Lichtenfeld gerade ja gesagt, die daran maßgeblich beteiligt waren, die viel Erfahrung und Kompetenz gerade bei solchen Projekten, wie das unsere, haben, die fanden den Satzungsentwurf, weil sie ihn selbst entworfen haben, für richtig. Und dem sind wir als Koalition auch gefolgt. Im Ausschuss, und das hat mich auch ein Stück weit geärgert, da wurde wieder behauptet, dass die Arbeit des RaMs daran gescheitert ist, weil er unterfinanziert war. Wahr ist aber, dass die bereitgestellten Mittel überhaupt nicht abgerufen wurden. Und zur Wahrheit gehört auch, dass der RaM nicht arbeiten konnte, aufgrund interner Probleme. Er war zeitweise überhaupt nicht beschlussfähig. Sie waren nicht in der Lage, irgendwelche Stellungnahmen, Empfehlungen und was weiß ich nicht, in die Öffentlichkeit zu bringen, weil keiner den Beschluss gefasst hat. Das ist die Wahrheit. Und das, liebe Kolleginnen und Kollegen der GRÜNEN und auch der LINKEN, das wissen Sie ganz genau. Sie wissen auch ganz genau, dass die Wahlbeteiligung bei der letzten Wahl nur noch bei 3 Prozent lag. Dieses Gremium war nicht in der Lage, es war nicht akzeptiert, es war nicht arbeitsfähig. Und sinnbildlich gesprochen, ist dieses Projekt, was als Leuchtturmprojekt angesiedelt war, zusammengebrochen und ins Wasser gefallen.

An dieser Stelle möchte ich mich ausdrücklich bei der Verwaltung bedanken, die es in einem engen Zeitrahmen geschafft hat, einen guten Rahmen zu bilden und das Gremium künftig mit Menschen zu besetzen, die Erfahrung in örtlicher Integrationsarbeit haben und ihre Fachkompetenz gezielt in die kommunalpolitischen Beratungs- und Entscheidungsprozesse einbringen können. Es wurden Rahmenbedingungen geschaffen, die es ermöglichen, dass der zukünftige Migrationsrat ein repräsentatives, leistungsstarkes Gremium der kommunalpolitischen Teilhabe der Stadt Bremerhaven ist.

Zukünftig kann bei einer Bestellung über ein Bewerbungsverfahren und eine Auswahl, die Ausgewogenheit bei der Zusammensetzung gesteuert werden. Das ist der große Vorteil, den wir jetzt haben gegenüber der Wahl. Der Magistrat muss dafür Sorge tragen, dass der Migrationsrat in seiner Zusammensetzung die festgelegten Arbeitsschwerpunkte möglichst breit abdeckt. Und dass die in Bremerhaven vertretenen Nationalitäten und Communitys Berücksichtigung finden. Mit der Neuordnung der migrantischen Interessenvertretung setzt die Koalition einen weiteren Punkt des gemeinsamen beschlossenen Integrationskonzeptes um. Zuletzt möchte ich die Gelegenheit nutzen, um mich auch bei dem jetzigen Vorsitzenden des RaMs, Herrn Gündogdu für die Unterstützung in den vergangenen Monaten bedanken. Recht herzlichen Dank. Ich freue mich auf Neuanfang. Den Änderungsantrag werden wir ablehnen.

Stadtverordnete STEPHAN-TITZE:

Dieser Antrag und der Entwurf dieser Satzung ist im Grunde genommen ein Oxymoron und für uns ein Problem. Ich erkläre Ihnen auch gleich warum. Der RaM ist, genau wie der BRI, eigentlich ja schon ein Armutszeugnis für die Bundesrepublik. Die gibt es überall, das sind Behelfsparlamente. Und es ist Ausdruck eines Problems, das wir nach wie vor in diesem Land haben, weil wir uns viel zu spät als Einwanderungsland begriffen haben. Wir schaffen es nicht, Bürgerinnen und Bürger vollumfänglich an allen politischen Prozessen teilhaben zu lassen. Ergo, wir schaffen es auch nicht, dass Menschen von sich aus sich beteiligen. Das hat der RaM uns deutlich vor Augen geführt. Das ist furchtbar schade. Die Gründe sind wahrscheinlich ungefähr da, wo auch die Gründe liegen, weshalb sich immer noch viel zu wenige Frauen politisch beteiligen. Sie haben eben so schön ausgeführt, ich weiß gar nicht mehr, dass wir 149 Nationalitäten in Bremerhaven haben. Schauen Sie sich mal unter unseren Reihen hier um. Das sieht ungefähr so Deutsch aus, wie der Viktualienmarkt

in München. Deshalb sprechen manche Leute auch von Biodeutschen. Die Menschen haben kein Interesse daran, weil sie das Gefühl haben, dass die Politik, die wir - und ich sage jetzt absichtlich wir – hier machen, sie nicht betrifft. Integration an sich ist schon ein problematischer Begriff, aber wir können Integration nicht verordnen. Das ist nicht möglich. Ich kann verstehen, dass diese Satzung jetzt ins Leben gekommen ist. Und ich kann auch verstehen, dass man einen solchen Notbehelf braucht, solange wir es als Stadtgesellschaft einfach nicht schaffen, anderweitig zu unterstützen. Aber im Grunde genommen ist es Ausdruck einer paternalistischen Fürsorgementalität. Es wurde gesagt, wir müssen Menschen an die Hand nehmen. Wir müssen niemanden an die Hand nehmen. Und auch die migrantischen Communitys müssen nicht an die Hand genommen werden, die können sich ganz alleine und selber an die Hand nehmen.

Sie haben absolut recht damit, dass es nicht daran liegt, dass der RaM zu wenig Geld hatte, überhaupt nicht. Es liegt daran, dass die Leute, die sich in dem RaM eingefunden haben, es scheinbar nicht so gut hinbekommen haben, mit ihrer Community dauerhaft im Gespräch zu sein. Das ist ein individuelles Problem, das ist kein strukturelles Problem. Ein strukturelles Problem ist, dass wir hier, und die Bundesregierung, es nicht schaffen, dafür zu sorgen, dass alle Menschen dort, wo sie leben und wo ihr Lebensbereich ist, wählen dürfen. Das ist das Problem, vor dem wir eigentlich stehen. Ihre Lebenswelt, ihre Lebensrealität können Sie nicht beeinflussen. Und was wir jetzt machen ist, wir besetzen ein Gremium, ungefähr genauso weiß und genauso Deutsch, wie wir hier gerade sind. Denn so sehen leider auch viele der Netzwerke aus, die für Migrant:innen arbeiten. Denn auch dort sind gesellschaftliche Ausschlüsse da. Und sie finden immer noch statt. Es führt dazu, dass Menschen mit Migrationshintergrund permanent von Führungssituationen ausgeschlossen werden. Daran wird auch diese Sache nichts ändern. Wir haben uns dazu bereit erklärt, das mitzutragen, weil wir, genau wie sie sehen, dass wir es irgendwie ändern müssen. Aber dann allen Ernstes auch noch reinzuschreiben, dass die Aufgabe einer selbstbestimmenden Mitwirkung ist, am Ende die deutsche Staatsbürgerschaft zu haben, das ist absurd. Das ist nicht die Aufgabe eines solchen Gremiums. Ich hoffe sehr, dass die migrantischen Communitys zuhören und aufpassen, wo sie mitmachen. Das ist einfach grundsätzlich falsch. Das ist nicht das, wofür die Menschen dort antreten und antreten sollen. Sie verkaufen da etwas, was es schon seit 1895 eigentlich nicht mehr geben sollte. Sie verspielen damit Vertrauensvorschüsse. Wir können das als Fraktion nachvollziehen, dass Sie sagen: „Irgendwas müssen wir tun, so geht es nicht weiter“, aber dann dürfen Sie das nicht als Vehikel benutzen, um Menschen, ich sage das mal ganz einfach, über den Nuckel zu ziehen und denen etwas unterzujubeln, was nicht das ist, was viele von ihnen wollen. Wir müssen uns fragen, warum so viele Menschen sich immer noch schwertun, die deutsche Staatsbürgerschaft anzunehmen. Und das liegt womöglich an uns, als Mehrheitsgesellschaft.

Stadtverordneter KURUTLU:

Liebe Antragssteller GRÜNE und DIE LINKE, zu Ihrem Änderungsantrag konkret möchte ich antworten, und zwar Punkt für Punkt.

Zu Punkt 1, die Debatte wegen der deutschen Staatsbürgerschaft. Die Annahme der deutschen Staatsbürgerschaft vergrößert die Teilhabechancen von Zuwanderern. Die Förderung von Einbürgerung ist eine Chance, stärker von der Vielfalt unserer Stadtgesellschaft zu profitieren, indem wir mehr Bremerhavener mit Migrationsgeschichte die Möglichkeit eröffnen, Staatsbürgern hier Verantwortung für das Gemeinwesen zu übernehmen.

Zu Punkt 2 und Punkt 3, die Anbindung an die Politik ermöglicht, dass Interessen und Bedarfe der Migranten in die Entscheidungsfindung einfließen. Dieser Kommunikationsfluss zwischen migrantischer Zivilgesellschaft und Politik gewährleistet, dass die Integrationspolitik verbessert wird, weil Informationen über die Bedarfe die Politik erreichen. Die Debatte hier in der Stadtverordnetenversammlung

wird die Lebensrealität stärker widerspiegeln. Auch die migrantische Zivilgesellschaft als solches ist vielfältig und die Bedarfe komplex. Die im Migrationsrat generierten Impulse helfen uns, die Integrationspolitik zu verbessern.

Zu Punkt 5, der Fachbeirat für Migration und Chancengleichheit existiert bereits, um die Umsetzung des Integrationskonzeptes zu begleiten. Das Integrationskonzept wurde in dem Verwaltungsauftrag der Ämter integriert. Gleichzeitig sind hier zivilgesellschaftliche Akteure vertreten. Die Einbindung der Ämter beziehungsweise Amtsleitungen hilft, über den Umsetzungsstand informiert zu werden, um Rückmeldungen zu den Maßnahmen zu erhalten. Dieser Prozess ermöglicht, nachzusteuern und bei der Umsetzung verschiedene Perspektiven zu berücksichtigen.

Zu Punkt 6, der Migrationsrat wählt die zusätzlichen Mitglieder in eigener Verantwortung. Der Migrationsrat orientiert sich bei der Auswahl an den Kriterien und den Interessen sowie Bedarfslagen der migrantischen Zivilgesellschaft., insbesondere auch im Hinblick auf unterrepräsentierte Gruppen, deren Stimmen bisher nicht gehört werden und die nicht eingebunden sind in Strukturen. Eine Beschränkung auf bereits etablierte Vereine schließt insbesondere all jene aus, die als neu Zugewanderte unsere Stadt mit ihrem Erfahrungsschatz bereichern oder sich in Lebensphasen befinden, wie Studierende und oder Jugendliche, die sich nicht langfristig an einen Verein binden möchten.

Stadtverordnete COORDES:

Für die GRÜNEN PP im Sozialausschuss habe ich erläutert, warum wir diese Satzungsänderung ablehnen. Es geht nicht darum, dass wir nicht auch eine Neuaufstellung des RaM sehen und befürworten. Es geht um den Punkt, wie wir das machen. Und da ist der Kernpunkt der politischen Debatte so, wie wir sie im Sozialausschuss geführt haben, ausgelöst durch die klare Ansage meines geschätzten Kollegen Bernd Freemann. Der sagte, diese Satzungsänderung ist ein reines Auswahl- und Benennungsverfahren. Und genau da liegt unsere politische Kritik. Und ich sagte, es ist der klare Ansatz von Ihnen, den wir nicht teilen. Warum teilen wir das nicht? Was Sie nicht erwähnt haben, ist, dass es im Vorfeld der Debatte zur Neuaufstellung einen Brief an alle Mitglieder des Sozialausschusses gegeben hat. Ein sehr bekannter und honoriger Vertreter der migrantischen Szene hier in Bremerhaven. Man hat uns dort gebeten, kein reines Auswahl- und Benennungsverfahren zu machen. Das war auch, Herr Parpart, ganz stark diskutiert in den Sitzungen des Fachbeirates, wo das auch noch mal ein Thema war. Da haben wir mit Ihnen gerungen. Da sind Sie eben nicht der BRI. Wir finden es richtig und gut, sich am Bremer Rat für Integration zu orientieren. Wir finden es richtig und gut, fachpolitische Akteure hineinzunehmen. Wir nehmen auch die vorab Benennung der Religionsgemeinschaften hin. Wir haben nicht mit der Unterfinanzierung argumentiert, das ist kein grünes Argument. Das Argument unsererseits war, dass wir wollen, dass diese fünf in der Integrationsarbeit erfahrenen Vertreter, so benennt es die Satzung, nicht auch noch intern benannt werden. Und unser Vorschlag nimmt die Kritik der Akteure auf, die ja auch vieles richtig finden, aber eben das nicht. Wir wollen versuchen, und das beinhaltet der Änderungsantrag, wählen zu lassen über den Fachbeirat für Integration und Chancengleichheit. Diese fünf Vertreter dort regulär nach einem öffentlichen Aufruf und einem ordentlichen Bewerbungsverfahren. Und da sind wir sehr nah beim BRI, der ganz ähnlich agiert. Das ist der Kernpunkt. Weil das, was Sie machen, ist ein Auswahl- und Benennungsverfahren, das ist keine Demokratie. Man muss Demokratie auch aushalten können. Ich bin gerade von der FDP enttäuscht. Weil ich glaube, dass Ihre großen Vertreter und Ihre großen Verfechter, wie Hildegard Hamm-Brücher oder Gerhart Baum mich jetzt sehr gut verstehen würden. Wie wollen wir denn Integration betreiben, wenn wir in der Neuaufstellung ein Ausschlussverfahren, von Ihnen so benannt, betreiben? Das ist nicht in Ordnung. Wir müssen auch die Stimmen hören und integrieren, die uns Kritisches dazu gesagt haben in sehr ordentlicher Form. Und die müssen die

Möglichkeit haben, sich zu bewerben. In einem Kreis, der auch noch intern ist, benannt zu werden, das ist nicht demokratisch, das lehnen wir ab.

Stadtrat PARPART:

Ich versuche, das ganz sachlich zu erläutern, dass Frau Coordes wirklich schiefliegt in dieser Debatte und mit dem, was Sie hier vorgetragen hat. Also einmal wird behauptet, es wäre ein undemokratisches Verfahren. Der Fachbeirat ist das Begleitgremium zum Integrationskonzept, der hat völlig andere Aufgaben. Den gibt es, der tagt, der hat aber andere Aufgaben. Und warum das jetzt das demokratische Gremium ist, was diese fünf zusätzlichen Stimmen oder Menschen benennen soll, das erschließt sich mir überhaupt nicht. Das ist also ein Fachbeirat, der auch von uns, von dem Magistrat besetzt worden ist. Also das verstehe ich nicht. Ich finde es richtig, dass der Migrationsbeirat, dass diese erste Zusammensetzung, die wir dann irgendwann hier beschließen, die Möglichkeit hat, noch fünf zusätzliche Mitglieder und fünf Vertreter zu benennen, die dann in der Zwischenzeit demokratisch, nämlich von dem legitimierten Migrationsrat, den wir ja heute beschließen werden, auch bestellt werden. Also das ist ein Missverständnis. Übrigens haben Sie die Vorlage abgelehnt. Im Sozialausschuss haben Sie die komplett abgelehnt. Ich freue mich, dass Sie jetzt Änderungsanträge stellen, das heißt ja, dass Sie sie möglicherweise nicht komplett ablehnen. Das ist ja schon mal ein Fortschritt. Manchmal versteht man Ihre Linie dort nicht. Einerseits zu sagen, also das ist schon im Kern ein Fortschritt, aber das passt mir nicht und dann mache ich mich vom Acker. Genauso, wie Sie sich beim Integrationskonzept auch weggeschlichen haben. Da haben Sie sich als GRÜNE nämlich auch enthalten, obwohl das allseits überall anerkannt wurde. Frau Titze, ich meine, Sie haben den großen Rahmen diskutiert und haben auch mitgeteilt, dass die Bundesregierung zu wenig macht. Also ich glaube, da sind die GRÜNEN beteiligt. Integration ist für mich ein Zustand, der irgendwann erreicht werden muss. Aber wir müssen, und das machen wir mit dieser Beschlussfassung, wir müssen Strukturen organisieren, wo migrantische Vertreterinnen und Vertreter in die Lage versetzt werden, da werden wir auch Geld in die Hand nehmen, es werden Strukturen geschaffen, dass Positionen erarbeitet werden können und dann auch in die verschiedenen politischen Ausschüsse kommen. Das heißt also, wir werten dieses Thema richtig auf, indem wir die Strukturen so verändern, dass sie dann auch möglicherweise besser funktionieren.

Noch mal zu den Anstellungen der Integration, wir können stolz auf unsere Stadt sein, wie wir hier, bei all den Problemen, die unsere Stadt hat, Integration vorantreiben. Wir haben 2.500 ukrainische Flüchtlinge. Darauf können wir wirklich stolz sein. Wir haben sie hier aufgenommen und zum Teil integriert. Im Schulbereich sind jetzt schon Lehrerinnen und Lehrer aus der Ukraine tätig geworden und so weiter. Zuwanderung ist für unsere Stadt eine Chance. Wenn wir die Zuwanderung nicht hätten, dann wären wir keine Großstadt mehr. Deswegen ist es total wichtig, dass wir Integrationsbemühungen nicht einstellen. Das wollen wir mit diesem Konzept auch nicht, wir wollen sie fortsetzen, weil wir wirklich fest davon überzeugt sind, dass Integration von Menschen, die von außerhalb kommen, für uns ein ganz wichtiges Thema ist.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Migration ist ein globales Phänomen und vielfältig. Weltweit verlassen die Menschen ihre Heimat mit unterschiedlichen Gründen. Bereits heute haben knapp 25 Prozent der Bevölkerung in Deutschland einen Migrationshintergrund. Unsere Politik ist noch weit davon entfernt, die kulturelle und ethnische Vielfalt in unserem Land widerzuspiegeln. Deutschland braucht eine gute Migrationspolitik, die von 1955 bis heute intensiv analysiert worden ist. Hier besteht dringender Nachholbedarf. Teilhabepartizipation von Migranten wird für die Zukunft unsere Demokratie von entscheidender Bedeutung sein. Die Legitimität, die Demokratie wird auch davon

abhängig sein, ob sich diese Vielfalt im demokratischen Prozess wiederfindet. Zurzeit sind viele in Deutschland lebende Migrantinnen und Migranten von aktivem und passivem Wahlrecht ausgeschlossen, weil sie die Sitze mit deutschen Staatsangehörigen besetzen. Aber diese Entscheidung der Teilhabe an der politischen Institution erschwert die gesellschaftliche Integration.

Um die potenzielle gesellschaftliche Vielfalt zu nutzen, müssen zukunftsfähige Institutionen entwickelt werden, die diesen Umgang ermöglichen. Dies schließt mit ein, dass Integration auf Gegenseitigkeit aufbaut, dass auch der Bevölkerungsanteil ohne Migrationshintergrund sich hin zu einwanderungsfreundlichen Gesellschaft entwickeln muss. Das gilt ganz besonders für Bremerhaven. Hier hat bereits heute fast ein Drittel der Bevölkerung eine Migrationsgeschichte. Hier ist Gerechtigkeit und chancengleiche Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben sehr wichtig. Für eine chancengerechte und zukunftsfähige Gesellschaft spielt die politische Teilhabe und Partizipation von Menschen mit Migrationshintergrund eine elementare Rolle. Wir haben 1996 mit großem Engagement und Motivation mithilfe damaliger Kommunalpolitiker. Ich möchte mich hier bei damaligen SPD-Politikern, GRÜNE Politikern und PDS-Politikern, die uns bei der RaM-Erstellung begleitet haben, Hilfe geleistet haben und die ganze Satzung zusammengefasst und bearbeitet haben, noch mal bedanken. Ich wünsche mir, Herr Parpart, dass nach 30 Jahren, irgendein Migrant hier steht und sich bei Ihnen bedankt, dass Sie ein gutes Konzept entwickelt haben. Die Wahlbeteiligung 1996 lag bei 11 Prozent. Das sind falsche Informationen. Das können wir auch beweisen, im Stadtarchiv steht das alles. Mit 11 Prozent haben wir angefangen. In der Zwischenzeit haben wir zwischen 7 Prozent und 11 Prozent erreicht. Mit 7 Prozent haben wir angefangen, eine Diskussion zu starten, was wir verbessern können, sodass wir nicht unter 7 Prozent kommen. Letztendlich haben wir uns geeinigt, dass wir in der Satzung eine Änderung durchführen, damit Eingebürgerte noch mal kandidieren können. Diese Anforderung wurde von der Politik nicht angenommen und auch nicht durchgeführt. Trotz der ganzen Schwierigkeiten haben wir uns bis 2019 Wahl beteiligt und unsere Unterstützung beigetragen.

Stadtverordneter KOCH:

Ich lese hier: Neufassung einer Satzung für die migrantische Interessenvertretung Migrationsrat, wenn man dann die Satzung liest, merkt man, die Bezeichnung migrantische Interessenvertretung oder Migrationsrat als Nachfolgeorganisation des RaM, des Rates ausländischer Mitbürger, ist an sich schon irreführend oder anders ausgedrückt: Etikettenschwindel. In § 3 wird aufgelistet, wer Vertreter in den Migrationsrat entsendet. Das sind unter anderem islamische Religionsgemeinschaften, alevitische Gemeinden, evangelische Kirchen, katholische Kirchen, jüdische Gemeinden im Land Bremen, Menorah - Jüdische Gemeinde zu Bremerhaven. Es sei erlaubt zu fragen, ist die evangelische Kirche nicht auf deutschem Boden entstanden? Hier werden die Interessen verschiedener Organisationen vertreten. Letztlich stellen diese Organisationen kein repräsentatives Bild der Mitbürger mit Migrationshintergrund dar. Wer nicht in einer der in § 3 genannten Organisationen Mitglied ist, hat letztlich keine Chance, gehört zu werden. Wie wird zum Beispiel meine chinesische Gattin und die anderen in Bremerhaven lebenden Chinesen vertreten? Ich sage es Ihnen: Gar nicht. Das neue Konzept erlaubt sogar, dass im Migrationsrat am Ende kein einziger Bürger mit ausländischer Herkunft sitzt. Das ist ein Zitat aus der Nordsee-Zeitung. Auch fragt man sich, wo denn da der Unterschied zum schon bestehenden Fachbeirat für Migration und Chancengleichheit liegt. In Heidelberg hat man 20.000 Euro investiert in Werbung für die Wahl eines Migrationsrates. Auch dort war das Ergebnis danach traurige 3 Prozent Wahlbeteiligung. Bei 3 Prozent Wahlbeteiligung kann man nicht wirklich behaupten, alle Migranten seien hier repräsentativ vertreten. Bei der hier angestrebten Satzung ohne Wahl durch Migranten schon gar nicht. Im Klartext, die weit überwiegende Mehrheit unserer Migranten hat kein Interesse an dieser Art

Gremium. Vermutlich, weil sie sich lieber direkt in unsere Gesellschaft integrieren, wie meine Frau, unsere chinesischen und unsere syrischen Freunde. Dann soll der neue Migrationsrat auch noch besser finanziell, personell und räumlich ausgestattet werden als der RaM. Das ist schlichtweg Vergeudung von Steuergeldern für ein falsch und völlig überbesetztes Gremium. Wir unterstützen keine Lobbyarbeit oder Politik, bei der nur Gremienvertreter in andere Gremien entsendet und hier letztlich nur bestimmte Gruppierungen im Migrationsrat sind. Aber keine repräsentative Vertretung aller Migranten. Mit diesem Migrationsrat wird lediglich auf Steuerzahlerkosten für Mitarbeiter, Büro etc., die Kasse belastet. Und das zusätzlich zum Fachbeirat für Migranten und Chancengleichheit. Diese Art Migrationsrat ist nicht nur völlig überflüssig, er ist kontraindiziert.

Stadtverordneter TIMKE:

Herr Lichtenfeld hat ja unsere Position schon deutlich gemacht. Aber ich habe mich eben noch mal gemeldet, weil ich die Einwände der GRÜNEN so einfach nicht stehen lassen möchte.

Zunächst mal, Frau Stephan-Titze, was mich eben wirklich erheblich geärgert hat, war, dass Sie wieder in alte Muster verfallen. Die Mär, dass die Gesellschaft Schuld an der mangelnden Integration hat, ist einfach falsch. Es mag in Teilbereichen richtig sein, aber Ihre grundsätzliche Pauschalisierung, dass immer die Gesellschaft an Fehlentwicklung bei Zuwanderern, Migranten, wie auch immer, haben, ist einfach eine Sache, die Sie immer bei diesem Thema vortragen. Die aber dadurch definitiv nicht richtiger wird. Und wenn wir das mal für Bremerhaven betrachten, dann muss man ehrlicherweise feststellen, und ich bin kein Freund dieser Regierung, aber man kann doch der derzeitigen Regierung nun wirklich nicht vorwerfen, dass sie Schuld oder Teilschuld daran hat, dass nur 3 Prozent der Menschen ihr Wahlrecht beim RaM entgegennehmen und sich da beteiligen. Das kann man nicht tun. Und von daher halte ich das auch für falsch.

Und an Sie gerichtet, Frau Coordes, Sie haben eben davon gesprochen, dass dieses Auswahl- und Benennungsgremium eben undemokratisch sei. Aber dann will ich Ihnen sagen, wenn sich nur 3 Prozent der Migranten überhaupt eine Vertretung geben, dann halte ich das genauso für wenig demokratisch, weil sie vertreten de facto nur eine ganz kleine Minderheit von Menschen. Die nämlich gesagt haben, ich möchte diese Menschen dort als mein Sprachrohr haben. Und von daher ist das nicht weniger oder mehr demokratisch als das, was jetzt geschaffen werden soll. Und ich will Ihnen auch sagen, was nicht funktioniert hat, das haben wir ja jetzt jahrelang gesehen. Und das war nicht nur die geringe Wahlbeteiligung, das war auch das Gremium an sich, was sich untereinander nicht grün war. Und wenn Dinge nicht funktionieren, dann kann man natürlich aus ideologischen Gründen an diesen Dingen festhalten. Aber ich bin der Meinung, wir sollten was anderes probieren. Und die Vorstellungen im Fachausschuss waren sehr gut, die waren überzeugend.

Und letzte Bemerkung, für mich ist Integration nicht nur fördern, sondern auch fordern. Und fordern bedeutet auch, dass sich Menschen an Entwicklungen beteiligen. Und wenn wir die Tatsache hier sehen, dass sich nur 3 Prozent an einer Wahl beteiligen, dann kann das mehrere Gründe haben. Die haben Sie, Frau Stephan-Titze, gar nicht angesprochen. Ich will Ihnen mal ein Beispiel nennen, es ist ein kleines, aber ein Einzelbeispiel. Ich habe einen Mitarbeiter von mir, syrischer Staatsangehöriger, gefragt: „Warum hast du dich eigentlich nie am RaM beteiligt?“ Und wissen Sie, was der zu mir gesagt hat? „Wozu soll ich das machen? Ich brauche so was nicht. Ich bin hier angekommen, ich will hier leben, ich will hier arbeiten. Und ich brauche so was nicht. Ich will mich integrieren. Und der RaM ist für mich keine Institution der Integration.“ Das hat er wortwörtlich zu mir gesagt. Auch solche Menschen gibt es. Und dann können Sie nicht sagen, die Gesellschaft hat Schuld, dass wir so eine geringe Wahlbeteiligung haben. Es kann auch ganz praktische Gründe haben, dass sich nämlich Menschen hier wohlfühlen und sagen: „Ich brauche so was nicht, in meinem täglichen Leben spielt der RaM nun mal keine Rolle.“ Und

letzte Bemerkung, der RaM selbst unterstützt ja auch das Projekt. Und das muss ja auch Gründe haben. Diejenigen, die sich politisch in diesen Bereich einbringen, sagen, das neue Konzept ist gut. Warum sollen wir dem dann keine Chance geben.

Stadtverordnete COORDES:

Ich habe die Argumente benannt, warum wir das abgelehnt haben im Sozialausschuss und eben hier auch ablehnen werden. Es geht darum, dass es Menschen möglich sein muss, sich zu bewerben. Wir haben den Vorschlag gemacht, lässt uns den Fachbeirat nehmen, dass wir nicht einem kleinen, vorbenannten Kreis auch noch die Macht geben, zu bestimmen, wer dort mitmachen kann. Das ist unsere Sichtweise, die muss man nicht teilen. Aber das hat, Herr Parpart, nichts mit Wegschleichen zu tun. Das ist eine klare, politische Haltung. Darum geht es. Und wenn ich auch vieles gut finde, das ist ein Kernelement, das ist kritisiert worden. Und wir haben nichts von dieser Kritik aufgenommen. Das finde ich undemokratisch. Wenn Sie da anderer Auffassung sind, akzeptiere ich das. Ich will mal mit dem schließen, was mir so im Sozialausschuss durch den Kopf ging. Mag es vielleicht auch sein, ich will das mal als Frage formulieren, dass man dem ein oder anderen Quälgeist, kritischen Geist vielleicht nicht so viele Chancen geben möchte, sich zu beteiligen? Ich formuliere es als Frage. Und damit würde ich auch meine Argumentationskette schließen, mit Hildegard Hamm-Brücher: „Man muss Demokratie immer auch aushalten, sonst kämpft man nicht wirklich für sie.“

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich will mich inhaltlich hier gar nicht äußern. Das ist nicht mein Bereich. Aber ich möchte zum Änderungsantrag der Koalition kurz anmerken, ich habe es jetzt richtig verstanden, Sie wollen die Satzung jetzt so beschließen? Wir setzen die heute nach Ihrem Willen in Kraft und überweisen ihn dann gleichzeitig? Beauftragen dann, den V+G zu prüfen, ob die überhaupt vereinbar ist? Was ist denn das für eine Logik? Machen wir da nicht den zweiten Schritt vor dem ersten? Sollten wir nicht erst gucken, ob das Ganze rechtmäßig mit der Geschäftsordnung vereinbar, mit der Verfassung vereinbar ist und das dann beschließen, nachdem wir das Ganze mal geprüft haben? Ich meine, Sie können hier gerne so vorgehen, aber sehr sinnig ist das nicht. Ich beantrage daher für meine Fraktion, die Vorlage in den Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung zu überweisen.

Stadtverordneter KAMINIARZ stellt Änderungsantrag, die Vorlage in den Verfassungs- und Geschäftsordnungsausschuss zu überweisen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Ich mache dort weiter, wo ich aufgehört habe. Also 2019 haben sich die Gründungs-Akteure zusammengesetzt und haben versucht, für Politik, für die Presse irgendwas vorbereiten, sagen, so funktioniert der RaM nicht, es muss Verbesserungen geben. Und dann haben wir gesagt, wenn es so weitergeht, dann würden wir an dieser Wahl nicht teilnehmen. Haben wir auch gemacht. Deswegen sind diese 3 Prozent zustande gekommen. Ich muss zugeben, wir haben die Schwachpunkte nicht intensiv bearbeitet. Wir haben nicht daran gedacht, wie das Ganze in vier Jahren aussehen wird. Wenn 90 Prozent die deutsche Einbürgerung bekommt, wo sollen wir Kandidaten finden, die kandidieren. Und wo können wir denn politisch engagierte Menschen finden zum Kandidieren, um den RaM aktiv zu machen. Das ist Kritik an uns, an mich selber, wir haben das nicht bedacht oder nicht genug analysiert. Aber ich frage mich, Herr Parpart, vielleicht können Sie das nachreichen, ob es dafür einen RaM-Beschluss gibt. Das habe ich noch nie gesehen, der Meinung über diese Änderung. Und warum ist das nicht nur von der Migrantenseite schuldig, das soll man

auch nicht sehen. Ich versuche mal auch, die staatliche Seite darzustellen, das soll man auch sehen. Ich frage mal zum Beispiel, welche Anforderungen von RaM hat diese Stadt eingearbeitet? Nennen Sie mal ein einziges Projekt, das Sie von RaM angekommen haben. Nennen Sie mal eine einzige Vorlage, die Sie irgendwo eingearbeitet haben von RaM. Es gibt keine. Deswegen haben sich politisch engagierte Menschen nicht mehr interessiert.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Also als ich 1995 Stadtverordneter geworden bin, war das eine der ersten Diskussionen, die ich führen durfte, die Einführung des Rates ausländischer Mitbürger. Jetzt sagen Sie gerade, es wären keine Projekte umgesetzt worden. Welche Projekte haben denn jemals aus dem RaM seit 1995 die Stadtverordnetenversammlung erreicht?

Stadtverordneter KOCAAGA:

Wenn Sie wünschen, kann ich die Information nachreichen. Ich habe sie jetzt nicht hier.

Zwischenfrage Stadtverordneter ALLERS:

Herr Kocaaga, das ist sehr nett von Ihnen, dass Sie das dann nachreichen wollen. Dann werden wir ja von Ihnen die Projekte benannt bekommen, dann ist es protokollgeführt und Sie können zur nächsten Stadtverordnetenversammlung die Projekte benennen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Natürlich würde ich das machen.

Stadtverordneter ALLERS:

Dann bitte ich Sie, für die nächste Stadtverordnetenversammlung die Projekte zu benennen, die der RaM eingereicht hat hier in Bremerhaven.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Das werde ich tun. Beim ersten Gremium bin ich auch dabei gewesen. Ich bin nicht in dem Gremium drin gewesen. Aber dieses erste Gremium hat sich stark engagiert. Ich weiß, dass die versucht haben, etwas zu erreichen. Ich weiß, dass die aber auch viele Schwierigkeiten gehabt haben, zum Beispiel hatte der RaM im Jahr nur 2.000 Euro zur Verfügung. Jetzt plötzlich wollen Sie 15.000 Euro. Warum haben Sie das vor zehn Jahren nicht gemacht? Ich habe in der Stadtverordnetenversammlung vorgeschlagen auf 5.000 Euro zu erhöhen. Mein Antrag wurde abgelehnt. Und jetzt plötzlich wollen Sie auf 15.000 erhöhen? Und im Mai 2022, da ist der Fachbeirat informiert worden, dass 18. Mai 2022 ein Fachforum durchgeführt wird und am 4. Juli 2022 als Bürgerbeteiligung genannte Einladung. Ich habe die ganzen Einladungen, ich kann das auch beweisen, wenn irgendjemand gegen was sagen möchte. In der Einladung steht: Konzept Vorstellung. Wir waren da. Und wir warten, dass jemand Konzept vorstellen würde.

Stadtverordneter ALLERS:

Es wird jetzt nur noch die Debatte geführt um die Änderungsanträge, nicht mehr um die Vorlage? Ist das korrekt? Es geht ja auch um das Rederecht, das jede Fraktion und jede Gruppe hat, da ist es wichtig, dass man sehen kann, ob man jetzt zur

Vorlage spricht oder ob man zum Änderungsantrag spricht. Deswegen hätte ich gerne gewusst, sind wir jetzt bei der Debatte um den Änderungsantrag oder sind wir bei der Debatte um die Vorlage oder hat es jetzt eine Mischung genommen, wo alles in einen Topf geworfen wird? Denn, zur Vorlage hat jede Fraktion und jede Gruppe dreimal Rederecht à fünf Minuten. Das würde bedeuten, dass das abgeschlossen ist. Und zu den Änderungsanträgen, es gibt ja zwei Änderungsanträge, würde es ja bedeuten, dass zu jedem Änderungsantrag jede Fraktion, jede Gruppierung fünf Minuten noch mal hätte. Ist das korrekt? Letzte Frage noch: Wo befinden wir uns jetzt in der Rednerliste in der Menge?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich habe bewusst am Anfang alle drei Tagesordnungspunkte, sprich, die Vorlage und die beiden Änderungsanträge aufgerufen. Wir diskutieren sie gemeinsam. Das habe ich auch versucht, deutlich zu machen am Anfang dieses Tagesordnungspunktes. Und somit zählt für jede Fraktion 15 Minuten, für jede einzelne Abgeordnete und einzelnen Abgeordneten fünf Minuten und das nur einmal und nicht dreimal für jede Vorlage. Sprich, 15 Minuten pro Fraktion.

Stadtverordneter ALLERS:

Das heißt, dass wir jetzt unterschiedliche Zeitkontingente noch zur Verfügung haben, auf die zugreifen können, indem wir nachfragen, welche Zeiten noch jede Fraktion hat.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Korrekt.

Stadtrat PARPART:

Es ist mir schon ein Anliegen, noch mal in Richtung der GRÜNEN zu überlegen, ob Sie bei Ihrer Verweigerungs-Haltung bleiben. Weil mir nicht wirklich klar ist, inwieweit der Fachbeirat, der ja Ihrer Ansicht nach jetzt also so die zusätzlichen fünf, demokratischer sei als der Migrationsrat. Das erschließt sich mir nicht, weil der Fachbeirat ist ganz klar als ein Informationsgremium für den Magistrat und die Stadtverordnetenversammlung geschaffen worden. Das ist seine Aufgabe und natürlich das Integrationskonzept zu begleiten und entsprechend zu machen. Also ich finde das nicht demokratischer Frau Coordes. In Bremen, wissen Sie, wie das da gemacht wird? In Bremen ist ein Unterausschuss einer Deputation, ich glaube, der Sozialdeputation. Und das finde ich undemokratisch. Die beschließen über die Zusammensetzung des BRIs. Und da ist übrigens Folgendes passiert: Der Magistrat hat das Recht, Leute für den BRI zu benennen. Ich glaube, vorletztes Jahr, Herr Gündogdu war dabei, hat der Magistrat Herrn Gündogdu vorgeschlagen. Und das wurde mehrheitlich durch DIE LINKE und einen GRÜNEN verhindert, dass der aus Bremerhaven vom Magistrat vorgeschlagene Mensch für den BRI einfach schlicht nicht gewählt wurde. Das nenne ich undemokratisch, muss ich mal ganz klar sagen. Das haben Sie verhindert über Ihre linke Schiene. Das ist Wahrheit, das müssen Sie einfach auch noch mal hinnehmen. Der Migrationsrat, der neue Migrationsrat, der wird auch so etwas wie eine Bewerbungsgeschichte für diese fünf zusätzlichen Plätze machen, das muss er selbst organisieren. Das fand ich eigentlich ideal, dass man das öffnet. Und dass dieser Migrationsrat selber die Möglichkeit hat, Frau Coordes, dann auch das Zusätzliche zu machen. Das ist nicht undemokratisch. Das ist einfach eine Verfahrensweise, die zumindest in Bezug auf den BRI in Bremen fast schon demokratischer ist. Ja, das ist mir wirklich ein Anliegen. Ein Allerletztes, natürlich haben wir diese ganze Satzung durch das Rechtsamt prüfen lassen. Die hatten im Grunde genommen nichts dagegen. Aber es spricht auch nichts

dagegen, dass der Ausschuss sich damit nochmal befasst. Ich gehe mal davon aus, dass das Rechtsamt das vernünftig geprüft hat, ohne dem wären wir gar nicht mit so einer Vorlage hier reingegangen.

Zwischenfrage Stadtverordneter KURUTLU:

Herr Stadtrat, ich habe mir die Vorlage mal genau durchgelesen und wollte sichergehen, ob das stimmt, dass der Migrationsrat Arbeitsgruppen bilden kann, wie er will. Und so viele Leute teilnehmen können, wie die wollen.

Stadtrat PARPART:

Ja. und das ist ja gerade das Gute, dass wir thematische Arbeitsgruppen haben, wo nicht politisch, theoretisch, sondern an konkreten Themen gearbeitet wird. Und da gibt es eine große Bereitschaft von Migrantinnen und Migranten und vor allen Dingen jungen Leuten. Also es ist wirklich eine Verbesserung. Liebe GRÜNE, geben Sie sich mal einen Ruck und machen Sie das mit.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich möchte noch mal darauf zurückkommen, ich weiß, damals saß ich selber in dem Fachausschuss. Oder da war ich auch schon nicht mehr da, als Herr Gündogdu sich vorgestellt hat. Was war denn vorher los? Ich möchte noch mal an die Adresse von Herrn Kocaaga gehen. Ich finde das eigentlich traurig, was Sie hier für ein Bild abgeben. Sie und dann auch Ihre Kollegen von den LINKEN. Da sitzt ein Mann, der leitet den Rat ausländischer Mitbürger. Der sehr bemüht ist, was auf die Beine zu bringen. Wir haben vorher einen Vorgänger gehabt, da haben wir uns in jedem Ausschuss geärgert, weil nichts gekommen ist. Jetzt haben wir einen neuen Vorsitzenden dort, der versucht, was auf die Beine zu stellen. Und ich weiß, dass ich ihm damals gesagt habe, dass ich ihm wünsche, dass sehr viele mithelfen. Leider ist das heute noch nicht eingetroffen. Denn, es waren nur über 500, wie Sie gesagt haben, 3 Prozent. Das ist natürlich noch verbesserungswürdig. So, wenn Sie dagegen schießen, Herr Kocaaga, das ist echt traurig. Sie fordern doch die Leute auf, dort gar nicht mitzumachen, gar nicht wählen zu gehen. Das ist doch ein Trauerspiel, was Sie hier abgeben. Wenn ich mir vorstelle, so was sollte uns hier mal regieren, dann gute Nacht.

Dann geht das an die Adresse von den GRÜNEN, Frau Stephan-Titze, die hat ja auch immer ganz tolle Ideen hier. Leider kommt da nichts bei rüber. Das hat wirklich keine Hand und keinen Fuß, was Sie hier sagen. Sie haben gesagt, man muss sie nicht an der Hand nehmen heutzutage. Herr Timke hat vorhin ein Beispiel genannt, die wollen die Hilfe gar nicht annehmen. Es gibt aber Menschen, die nehmen die Menschen an der Hand. Und die kümmern sich sehr wohl um das Wohl der Menschen. Und dass sie sich wohlfühlen und so weiter. Da können Sie sich mal eine Scheibe von abschneiden.

Dann, Herr Koch, einmal zur rechten Seite, Sie sagen Chinesen, Syrer, erzählen hier zwei Nationalitäten. Herr Parpart hat das zu Recht gesagt, es leben hier 140 Nationalitäten in Bremerhaven. Und ich selber, der im Hafen arbeitet, habe mit vielen Nationalitäten zu tun. Und ich sage Ihnen ganz offen und ehrlich, ich komme mit jeder Nationalität gut zurecht, egal welche Nationalität das ist. Jeder Mensch ist unterschiedlich, aber das sind wir ja auch. Jeder von uns hier ist unterschiedlich. Ja, Herr Jürgewitz, vielleicht sind Sie eine Ausnahme.

Wir sind damals, noch mal Herr Kocaaga, den Rechenschaftsberichten hinterhergelaufen. Es wurde vieles angefordert und aufgefordert. Und es ist einfach nichts passiert. Und jetzt haben wir eine Lösung gefunden. Der Antrag der Regierungskoalition aus SPD, CDU und FDP ist in diesem Fall sehr richtig, wir als Bürger in Wut werden diesem Antrag zustimmen. Den Änderungsantrag werden wir ablehnen. Und eine Überweisung kommt ja für uns dann auch nicht infrage.

Stadtverordnete SCHRÖDER:

Einmal ist hier immer von 3 Prozent Beteiligung am Migrationsrat die Rede gewesen. Aber wie lange existiert das schon hier in Deutschland, dass Migranten kommen. Ich kann mich noch sehr gut an die vielen Geflüchteten 2015 erinnern. Woher sie auch gekommen sind, spielt hier in Deutschland eine ganz erhebliche Rolle. Herr Parpart, die Geflüchteten aus der Ukraine, hier als gelungenes Beispiel von Migration, weil sie in Arbeit sind, in Schulen und so weiter und so fort, das anzuführen, halte ich ganz schön für daneben. Das sind überwiegend Frauen und Kinder, die hierherkommen, um zu überleben, um hier Geld zu verdienen. Das sie dann ihren Männern in der Ukraine oder den Alten, die zurückgeblieben sind geben zu können, damit überleben zu können. Und sie wollen, wenn der Krieg vorbei ist, wieder zurück in ihre Heimat. Das hat doch mit Integration in dem Sinne gar nichts zu tun. Schlimm ist nur, dass die gleichen Anstrengungen, die jetzt, seit dieser Krieg in der Ukraine tobt, hier angeführt werden. Und wie viele Bestrebungen sind, Menschen zu integrieren. Das ist vor Jahren nicht so gewesen. Das finde ich eigentlich nicht fair. Und ich finde es auch nicht fair, wie hier zum Beispiel von Herrn Schuster von BIW diskutiert wird, dass das beleidigend wird. Kritik üben, finde ich sehr gut, aber sie muss dann auch wirklich vernünftig sein. Es ist auch ganz übel, einen Schuldigen für irgendwelche Versäumnisse zu suchen. Jedenfalls möchte ich darauf hinweisen, dass dieser Vergleich mit den ukrainischen Geflüchteten nicht fair ist.

Stadtrat PARPART:

Liebe Kollegin, ich weiß nicht, was daran nicht fair ist. Wir haben die Flüchtlingswelle 2015, die relativ überraschend kam, hier in Bremerhaven genauso gemeistert. Für mich gibt es keine unterschiedlichen Flüchtlinge. Die haben Gründe, keiner kommt freiwillig, keiner flüchtet freiwillig. Und wir haben das Integrationszentrum vor der Flüchtlingswelle gemacht hier in Bremerhaven. Die Politik hat dafür gesorgt, dass wir Strukturen hatten, die jetzt bei dieser Flüchtlingswelle nämlich gegriffen haben. Also das nehmen Sie bitte zurück, das hat nichts miteinander zu tun. Wir haben uns um alle Flüchtlinge gekümmert hier.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Dass Ihr Vorschlag in Bremen abgelehnt wurde, Herr Parpart, ist schmerzhaft. Es ist für uns auch schmerzhaft gewesen, damals als unsere Vorschläge von euch abgelehnt wurden. Auf meine Frage haben Sie auch nicht geantwortet, ob der RaM einen Beschluss dafür hat, das möchte ich gerne sehen.

Der Migrantenrat soll nach meiner Erfahrung mindestens aus 80 Prozent Menschen mit Migrantenhintergrund oder einer migrantischen Geschichte bestehen. Natürlich können andere Institutionen dabei Gruppen bilden. Aber warum sollte ein anderer entscheiden was mich betrifft? Das kann ich nicht verstehen. Deswegen sollten die Entscheidungsrechte auch für Migranten gelten. Warum die Benennungsprozesse problematisch sind haben schon andere Stadtverordnete erwähnt. Wir haben in Bremerhaven drei, vier Fälle erlebt, die schiefgelaufen sind. Da konnten sie auch nicht konkret antworten, warum die Vorschläge nicht angenommen wurden. Deswegen machen wir uns Sorgen und haben mit den GRÜNEN zusammen einen Änderungsantrag eingereicht. Der Änderungsantrag besagt, dass der Fachbeirat aus mindestens 40, 45 erfahrenen Menschen mit Migrationshintergrund besteht. Mindestens 40 Leute. Da können sich fünf Leute oder 25 Leute bewerben. Der Fachbeirat kann entscheiden, welche fünf Leute sie nehmen. Wir versuchen, hier einen Kompromiss zu finden. Wir versuchen, eine Lösung zu finden. Auf das Wahlrecht würde ich nie verzichten. Aber ich wollte einen Kompromiss finden. Diese Hoffnung kann nur funktionieren, wenn die migrantischen Vertreter vom Fachbeirat

Chancen und Gelegenheit haben, gewählt zu werden. Sonst würden wir immer Probleme damit haben und immer diskutieren.

Stadtrat PARPART:

Hier wird ja behauptet, der Fachbeirat wäre das demokratische Gremium. Ich darf nur mal eben zitieren aus dem Fachbeirat. Der hat nämlich überwiegend die Aufgabe, aufgrund Grundlage der Beratung in Bremerhaven fachlich zu begleiten. Und die Ämter, Dezernenten, den Magistrat der Stadt und die Stadtverordnetenversammlung und deren Ausschüsse zu beraten. Das ist die Aufgabe des Fachbeirates. Und warum das jetzt das demokratische Gremium sein soll, wo die Benennung laufen soll, verstehe ich nicht. Da ist es demokratischer, wenn dieses Gremium, was wir hier neu gestalten, diese zusätzlichen Leute mit einlädt, anhört und entscheidet.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Änderungsantrag GRÜNE PP – Überweisung in den V+G-Ausschuss):
Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 12 Ja-Stimmen (GRÜNE PP, DIE LINKE) und 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss (StVV - Ä-AT 5/2022):
Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 12 Ja-Stimmen (GRÜNE PP, DIE LINKE, Knorr) und 1 Enthaltung (GRÜNE PP).

Beschluss (StVV - Ä-AT 7/2022):
Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Der aktuelle Beschluss wird zu „1.“
2. Eingefügt wird 2. mit nachfolgendem Text:
Die Stadtverordnetenversammlung beauftragt den Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung, sich mit der Satzung für den Migrationsrat im Hinblick auf die Vereinbarkeit mit der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung zu befassen.

Der Beschluss ergeht bei 14 Nein-Stimmen (GRÜNE PP, DIE LINKE, AfD, Knorr) und 1 Enthaltung (GRÜNE PP).

Beschluss (StVV - V 62/2022):
Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Der als Anlage 1 vorgelegte Entwurf der Satzung für den Migrationsrat wird als Ortsgesetz beschlossen.
2. Die Stadtverordnetenversammlung beauftragt den Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung, sich mit der Satzung für den Migrationsrat im Hinblick

auf die Vereinbarkeit mit der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung zu befassen.

Der Beschluss ergeht bei 14 Nein-Stimmen (GRÜNE PP, DIE LINKE, AfD, Knorr) und 1 Enthaltung (GRÜNE PP).

**Pause von
17:20 Uhr - 18:13 Uhr**

**TOP 3.9 Bebauungsplan Nr. 355 "Güterbahnhof Lehe" -
Satzungsbeschluss**

StVV - V 37/2022

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst nachstehende Beschlüsse:

- 1) Die im Rahmen der Beteiligung der Behörden und sonstiger Träger öffentlicher Belange gemäß § 4 Abs. 2 BauGB und der öffentlichen Auslegung gemäß § 3 Abs. 2 BauGB zum Bebauungsplan Nr. 355 „Güterbahnhof Lehe“ eingegangenen Stellungnahmen werden entsprechend der dieser Vorlage beigefügten Aufstellung (Anlage 2) beschlossen.
- 2) Der Bebauungsplan 355 „Güterbahnhof Lehe“ wird gemäß § 10 BauGB als Satzung beschlossen und die Begründung gebilligt.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP 3.10 Bebauungsplan Nr. 495 „Eingang Geestemünde und
Werftquartier“
Ergänzung zum Aufstellungsbeschluss**

StVV - V 50/2022

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Diese Vorlage soll jetzt einer der ersten, einer der wichtigsten Bebauungspläne im beschleunigten Verfahren durchgeführt werden, nach § 13a Baugesetzbuch. Das bedeutet insbesondere auch, ohne Umweltverträglichkeitsprüfung. Wir halten das gerade an dieser Stelle für das falsche Signal, insbesondere wenn der Oberbürgermeister, ich vermute, in Abstimmung mit der Koalition ankündigt, dass das Werftquartier jetzt doch ökologischer entwickelt werden soll, als es ursprünglich geplant war, ist das genau der falsche Weg. Daher werden wir uns hier gegen die Vorlage stimmen.

Stadtverordneter RASCHEN:

Es war ja zu erwarten, es ist ja dieselbe Debatte wie im Bauausschuss. Und ich sage das auch hier, es ist eine wichtige Entscheidung, weil es hier auch darum geht, den Beamten im Polizeirevier Geestemünde eine neue Perspektive zu bieten, aber auch natürlich den Besuchern und Besucherinnen des Reviers, was ja noch nicht mal

barrierefrei ist. Und deswegen ist es hier an der Stelle auch wirklich notwendig, schnell voranzukommen, damit wir die Bäume da auch entfernen können, wofür Ersatz gepflanzt wird, damit wir im nächsten Jahr mit dem Bauen beginnen können. Das haben wir den Polizisten versprochen und wir halten unser Versprechen. Aber ich gehe davon aus, dass die Polizisten auch mitbekommen, dass Sie sich wieder enthalten oder gegensprechen. Wir stehen da zu der Polizei und die sollen ein neues Revier bekommen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Ergänzend zum Aufstellungsbeschluss vom 06.02.2020 beschließt die Stadtverordnetenversammlung für das im Übersichtsplan (vgl. Anlage 1) gekennzeichnete Gebiet den Bebauungsplan Nr. 495 „Eingang Geestemünde und Werftquartier“ im beschleunigten Verfahren nach § 13a BauGB ohne Durchführung einer Umweltprüfung nach § 2 Abs. 4 BauGB aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 13 Nein-Stimmen (GRÜNE PP, DIE LINKE, Knorr).

**TOP
3.11**

Beratung des 1. Nachtragshaushaltsplan-Entwurfs 2022

StVV - V 54/2022

Bürgermeister NEUHOFF:

Heute beraten wir den 1. Nachtragshaushalts-Entwurf 2022. Warum ist das der Fall? Nicht, weil wir Erkenntnisse haben, dass wir mit dem Haushaltsvollzug 2022 nicht klarkommen werden, sondern weil wir einfach festgestellt haben, dass die seinerzeit mit der Feststellung eines Ausnahmetatbestandes aufgrund der Corona-Pandemie im Bremerhaven-Fonds von 70 Mio. Euro beschlossenen Maßnahmen, Mittel auf 2022 und 2023 verteilt haben. Nun hat sich die Konjunktur, insbesondere auch die Steuererwartung für die Folgejahre stets verbessert. Die Expertenschätzung von Mai 2022 lassen erkennen, dass sich die Wirtschaft erholt hat. Wir selber müssen jedes Jahr feststellen, dass es einen Ausnahmetatbestand gibt. Wir bewegen uns immer noch im Rahmen der seinerzeit mal veranschlagten 70 Mio. Euro.

Gerade analog zu Bremen werden wir die ca. 13,5 Mio., die wir für 2023 für verschiedene Corona-bedingte Maßnahmen, wie beispielsweise Ausgleichs von besonderen Verlusten bei städtischen Gesellschaften, Corona-bedingt, die immer testiert werden müssen und die 2023 nicht plötzlich hinzugekommen, weil der Stabilitätsrat bereits jetzt schon erkennen lässt, dass durch die wirtschaftliche konjunkturelle Veränderung, Verbesserung dieser Ausnahmetatbestand nicht mehr besteht, werden wir die für 2023 veranschlagten Mittel nunmehr in 2022 übertragen und für Maßnahmen ausgeben, respektive reservieren, die es ebenso verdient haben unter den Corona-Gesichtspunkten noch in die Wege geleitet zu werden. Dazu gehört, dass auch in der Zeitung und in den Medien bereits festgestellte Innenstadtprogramm, welches wir auferlegt haben.

Ich darf nachliefern, dass der Magistrat einstimmig, er tagte auch tatsächlich vollzählig, einstimmig diesem Nachtrag zugestimmt hat. Aus der Vorlage geht hervor, dass das Ergebnis des Finanz- und Wirtschaftsausschusses fehlt. Ich darf Ihnen versichern, dass sich der Finanz- und Wirtschaftsausschuss am vergangenen Dienstag mit dem Inhalt dieser Vorlage beschäftigt hat und bei Gegenstimmen von BIW und der AfD auch diesem Nachtragshaushalt zugestimmt hat. Sie haben Aussprache gewünscht, sofern es gleich noch Fragen gibt, stehe ich Ihnen gerne für die Beantwortung zur Verfügung. Und ansonsten wünsche ich uns ein breites Ergebnis. Es geht letztendlich um die restlichen Mittel aus dem Corona-Fonds.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Beratungen des 1. Nachtragshaushaltsplan-Entwurfs 2022, das eben genannte Thema hatten wir schon am Dienstag, dem 20.09.2022, in dem Ausschuss Finanzen, unter Leitung von Bürgermeister, Herr Neuhoff.

Zu dem Thema fällt mir auf, dass sich als Begründung für den Nachtragshaushalt durch die Vorlage Allgemeinplätze ziehen, wie Corona-Pandemie, Naturkatastrophen, außergewöhnliche Notsituationen, Ausnahmesituationen innerhalb der Schuldenbremse und so weiter. Das ist zwar alles richtig, jedoch existiert die Pandemie bereits seit Februar 2020 und Mehraufwände und so weiter, die es zuvor nicht gegeben hat, hätten Gegenstand der Haushaltsberatung für den aktuellen Doppelhaushalt sein können beziehungsweise müssen. Ich habe in dem Ausschuss nachgefragt, warum das nicht vorausschauend erfolgt ist. Es lagen bereits Erkenntnisse aus dem vorangegangenen Doppelhaushalt vor.

Des Weiteren hatte ich nachgefragt beim Ausschuss-Vorsitzenden Bürgermeister Herr Neuhoff, wodurch haben sich jetzt die neuen, angeblich vorher nicht einschätzbaren Mehrbedarfe ergeben? Und das in einer Zeit, seit Jahresbeginn, in der eher Lockerungen der Pandemiebedingungen zu verzeichnen sind. Könnten Sie da ein bisschen konkreter werden bei den größeren, zusätzlichen Belastungsposten, die den Nachtragshaushalt angeblich erforderlich machen und sich im vorhandenen Haushaltsvolumen nicht abfedern lassen? Die Antworten, die ich vom Bürgermeister Herrn Neuhoff bekommen habe, konnten mich nicht überzeugen, der Stadtverordnetenversammlung den ersten Nachtragshaushaltsplan-Entwurf 2022 zu empfehlen. Des Weiteren kann ich persönlich das nicht nachvollziehen, dass die Haushaltsbedingten Auswirkungen der Corona-Pandemie, immerhin sprechen wir hier von einer nunmehr geplanten strukturellen Kreditaufnahme für das Haushaltsjahr 2022, nicht wie Herr Neuhoff eben sagte, 70 Mio., sondern es sind doch tatsächlich 82.678.050 Euro, weiterhin eine Ausnahmesituation innerhalb der Schuldenbremse darstellen sollen. Die BIW-Fraktion wird aus den oben genannten Gründen den 1. Nachtragshaushaltsplan-Entwurf 2022 ablehnen.

Bürgermeister NEUHOFF:

Herr Lichtenfeld, ich finde es ja ganz gut, dass Sie kritisch in den Fachausschüssen nachfragen, weil Ihnen komplexe Sachverhalte nicht so bekannt sind. Dass Sie hier aber mit falschen Zahlen argumentieren, hat mich veranlasst, noch mal an das Rednerpult zu gehen. Der Haushalt ist auf geschätzten Steuereinnahmen aufgebaut. Im Rahmen dieser Steuerstrukturbereinigung sind wir angehalten, die Ansätze zu korrigieren. Und immer da, wo wir von falschen Ansätzen, von falschen Erwartungen der Steuerexperten ausgegangen sind, müssen wir den Haushalt, die Haushaltsansätze bereinigen. Wir haben Ihnen deutlich gemacht, dass das eine die Konjunkturkomponenten sind, die wir aufnehmen dürfen trotz Schuldenbremse, zum Ausgleich zur Regulierung beziehungsweise zur Richtigstellung des Haushaltes. Und das andere ist der Ausnahmetatbestand für den Bremerhaven-Fonds. Der ist bei 70 Mio. Euro gedeckelt. Wir haben in keiner Weise die 70 Mio. Euro überschritten. Erwecken Sie also bitte an dieser Stelle nicht den Eindruck, dass wir aus 70 Mio. 82 Mio. gemacht haben. In der Gesamtbetrachtung für die Belastung des Haushalts ist es richtig, dass wir auch die konjunkturelle Bereinigung ausgleichen müssen. Das ist völlig klar. Aber für die 70 Mio. haben wir keine Überschreitung. Und lassen Sie mich auch an dieser Stelle eins sagen, als wir seinerzeit analog zu Bremen den Bremerhaven-Fonds, den kommunalen Fonds eingerichtet haben, da haben wir im Jahr der Einrichtung nicht einen Cent verbraucht. Weil wir, genau wie wir es erwartet haben, mit den Ämtern, mit den Gesellschaften die Bundes-, die europäischen und auch die Landesmittel eingefordert haben. Wir haben erst im Folgejahr die Auswirkungen auch bei den städtischen Gesellschaften für den erhöhten Verbrauch von Verbrauchsstoffen, für den erhöhten Personaleinsatz, erst dann haben wir dieses

Geld gebraucht. Wir haben es nachgewiesen. Ich kann Ihnen versichern, das Land hat seinerzeit vier Themenfelder auferlegt und gesagt, unter diesen Voraussetzungen könnt ihr dieses Geld einsetzen. Und ich darf Ihnen versichern, auch im Namen der Kolleginnen und der Kollegen, alle Anträge, die aus dem Corona-Fonds Bremerhaven gestellt worden sind, haben ein gleiches Prüfraster. Alle Anträge sind auf Herzen und Nieren geprüft worden. Ich kann Ihnen versichern, wir sind sehr sorgsam mit diesem Geld umgegangen. Nicht, wie in Bremen, wo Gelder umgeschichtet worden sind, wo Landesmittel, Landesgelder auf einmal in den stadtbremischen Fonds transferiert worden sind. Wir haben auch unseren Ansatz gegenüber der Stadtgemeinde Bremen nicht verdoppelt. Natürlich gab es durchaus Notwendigkeiten, die wir erkannt haben. Natürlich hat diese Koalition hart gerungen und hat gesagt, eigentlich müssen wir noch mehr machen, wir sind besonders gebeutelt. Und der Präsident der Bremischen Bürgerschaft hat es vorhin gesagt, manchmal gehören so Kabbeleien auch zum Alltagsgeschäft. Ich kann Ihnen versichern, wenn die Bremer uns genauso wertschätzend wahrnehmen würden, wie Frank Imhoff heute, dann müssten wir nicht permanent betteln. Und dann müssten wir nicht permanent die Ellenbogen ausfahren, weil ich Ihnen sage, an mancher Stelle vergisst das Land, dass es auch die Stadtgemeinde Bremerhaven gibt. Ich kann Ihnen versichern, dass diese Koalition verantwortungsvoll mit diesen 70 Mio. Euro umgegangen ist. Und ich kann Ihnen auch versichern, dass die 70 Mio. Euro gut eingesetztes Geld ist.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Neuhoff zunächst zu dem, was Sie eben zu Bremen sagten, natürlich ist das so, das Problem ist gegeben. Und es ist schon sonderbar, wenn die Bremer die Landesmittel in den Stadthaushalt umschichten können und wir hier davon nichts abkriegen. Das müsste man eigentlich dann auch einfordern. Sie sprachen auch vom 1. Nachtragshaushalt, das lässt dann vermuten, dass dann noch weitere folgen werden. Wir haben ja auch noch fünf Quartale vor uns und erst drei hinter uns. Also, ich sagte es schon in meiner Haushaltsrede zum Haushalt 2022/2023, es gibt in Bremerhaven keine Haushaltsberatungen zwischen Regierung und Opposition. Wir sind auch hier wieder außen vor. Ich sagte auch, Corona ist keine Naturkatastrophe. Eine außergewöhnliche Notsituation, die die Landesverfassung fordert, existiert aus unserer Sicht nicht. Das Problem Corona ist von der Politik geschaffen worden und entzieht sich gerade nicht der Kontrolle des Staates, ganz im Gegenteil. 19,4 Mio. jetzt also für den Karstadt-Abriss aus dem Corona-Fonds Bremerhaven. Die Karstadt-Pleite und die Schließung von Karstadt hat nichts mit Corona zu tun, viele andere Dinge übrigens auch nicht, die aus dem Corona-Fonds nun verschleiert als Bremerhaven-Fonds bezeichnet werden, bezahlt sind oder bezahlt werden sollen. Sollte nicht ursprünglich der Karstadt-Abriss aus dem Corona-Fonds des Landes bezahlt werden? Ich habe das irgendwie so in Erinnerung, aus den 1,2 Mrd. dort. Zwar auch verfassungswidrig, hätte uns aber hier in Bremerhaven nicht direkt als Steuerzahler getroffen. Jetzt sind wir 30 Jahre lang mit diesen 19,4 Mio. oder mit den 70 Mio. belastet. Offensichtlich hatte aber selbst in der Sache ja der Bremer Finanzsenator von den GRÜNEN Bauchschmerzen bei ihrer Finanzakrobatik. Und hat eben nichts rausgerückt für den Karstadt-Abriss.

Sie betreiben mit Hinweis auf eine Politik gemachte Panik der Bevölkerung, die Sie Pandemie nennen, eine Planstellenorgie beim Magistrat. Ich sagte das gestern auch schon im entsprechenden Ausschuss. Im Dezember 2021 wurden 150 neue Planstellen geschaffen, im März 2022 30 neue Planstellen, im Juni 2022 108 neue Planstellen. Und jetzt gerade gestern im September 38 neue Planstellen. Macht zusammen 326 neue Planstellen beim Magistrat in nicht einmal neun Monaten. Respekt, das ist wahrlich eine Leistung auf Kosten der Steuerzahler. Man könnte sarkastisch fragen, haben die SPD oder die CDU oder auch die FDP, Herr Freemann, noch weitere 326 Mitglieder, die noch nicht beim Magistrat beschäftigt sind? War Sarkasmus. Aber egal, wenn der eigene Haushalt hier in der Stadt von ungefähr 750 Mio. Euro nur zu 20 Prozent, also etwa einem Fünftel durch eigene Steuern, das

Steueraufkommen Bremerhavens gedeckt ist, dann kommt es ja eigentlich auch nicht mehr darauf an. Denn es ist ja eigentlich das Geld der anderen dummen Steuerzahler aus anderen Bundesländern. Ich fordere den Magistrat und speziell natürlich den Stadtkämmerer auf, Vorschläge zur Reduzierung des Personals in der Verwaltung vorzulegen. Genau das Gegenteil von dem, was seit Jahrzehnten passiert. Denn schon heute geht nahezu die Hälfte des städtischen Haushalts für Personalkosten drauf. Was bleibt da noch für Brücken, Kajen, Museen, Museumsschiffe, marode Straßen oder schiefe Leuchttürme? Wenn dann auch noch die andere Hälfte des städtischen Haushaltes überwiegend in die Sozialindustrie wandert, dort, wo überwiegend keine Werte geschaffen werden, was bleibt dann wirklich noch über. Ich mache es kurz, Sie nutzen den Corona-Fonds weiterhin zum Schulden machen. Die AfD hält auch weiterhin, mehrfach betont, diesen Haushalt für verfassungswidrig. Und lehnt diesen schon aus diesen Gründen ab.

Bürgermeister NEUHOFF:

Lieber Herr Jürgewitz, irgendwie haben Sie mich gerade verloren. Wir selber haben Haushaltsjahre, das heißt, wir haben seinerzeit einen Doppelhaushalt für das Jahr 2022 und einen Haushalt in Verbindung für das Jahr 2023 beraten und beschlossen. Und jedes Jahr hat vier Quartale. Wir befinden uns gerade am Ende des 3. Quartals. Und es kommt noch ein Quartal, was für das Haushaltsjahr 2022 ansteht und nicht fünf Quartale. Sie wissen selber, die Uhr wird am 01.01 wieder auf Null gestellt. Und wir werden uns dann mit den Haushaltsergebnissen, respektive Beschlüssen aus diesem Jahr im nächsten Jahr tummeln. Sie selber wollen den Magistrat und mich persönlich auffordern. Das machen Sie aber nicht, indem Sie sich hierhin stellen und erklären, wir würden unseren Job nicht machen. Man kann es nur suggerieren. Ich selber habe davon abgeleitet, ich werde morgen mal raussuchen lassen, welche Änderungsanträge die AfD in den ganzen Ausschüssen gestellt hat, wo sie sich inhaltlich mit der Personalstärke der jeweiligen Ämter mal beschäftigt hat und erklärt hat, an welcher Stelle wir in den Ämtern viel zu viel Personal einsetzen. Vermutlich werde ich nicht einen Antrag finden, den Ihre Fraktion auf den Weg gebracht hat. Sie stellen sich hier hin, sie suggerieren, wir würden mit den Steuergeldern nicht ordentlich umgehen. Sie können selbstverständlich eine andere Auffassung haben, wie dieses Geld in dieser Stadt eingesetzt wird. Aber suggerieren Sie diesen Menschen nicht immer, wir würden mehr Menschen einstellen, wir würden viel zu viel Personal beschäftigen, wenn Sie nicht einmal an einer Stelle auch nur den Finger in die Wunde legen würden und sagen würden, an dieser Stelle haben wir ein Überangebot, dort haben wir eine Überzahl an Personal. Das habe ich von Ihnen noch nicht einmal gehört. Sie suggerieren diesen Menschen, wir würden 19,4 Mio. Euro ausgeben für den Abriss von Karstadt. Karstadt-Pleite hat nichts mit der Corona-Pandemie zu tun. Nein, Herr Jürgewitz, das einzige Mal heute, wo ich sage, das wissen wir alle. Wir wissen aber auch, dass gerade an dieser exemplarisch wichtigen Stelle, an dem Herzstück unserer Stadt, der Einzelhandel besonders leiden wird. Wir wissen um den Niedergang des Columbus Centers. Wir wissen um die Leerstände im Hanse Carré. Und ich sage Ihnen auch, das Karstadt-Areal mit seinem nicht vorhandenen Angebot schadet unserer Innenstadt. Und genau da setzen wir an. Es gibt einen Punkt, Transformation der Wirtschaft. Wir wollen, dass diese Wirtschaft nach der Pandemie wieder aufspringt. Und das schaffen wir nicht mit einem Leerstand von Karstadt und das schaffen wir auch gar nicht mit der Gebäudestruktur. Und deswegen hat sich dieses Haus bereits mit Plänen beschäftigt. Pläne, die wir nicht bezahlt haben, die ja dann extern noch mal ins Spiel gebracht, weil er ein Interesse daran hat, diesen Bereich besonders wieder zu reaktivieren. Und die Mehrheit dieses Hauses hat gesagt, das ist klasse, dass ein Bremerhavener, ein Bremerhavener Unternehmer die Verantwortung für diese Stadt nicht nur in seinem wirtschaftlichen Zweig hat, sondern auch da sieht und bereit ist, ein Großteil dort zu investieren, damit es der Innenstadt wieder besser geht. Da sage ich Ihnen, Ihre Darstellung ist falsch, die weise ich zurück. Und eins sage ich Ihnen noch in aller

Deutlichkeit, ich lasse mich von Ihnen nicht hier am Pult auffordern, meine Arbeit zu machen, Sie wissen, es gibt einen Ausschuss, der Personal und Organisation heißt. Dort können Sie inhaltlich nachfragen, an welcher Stelle möglicherweise Personalausweitungen notwendig sind. Und wenn Sie es ablehnen, dann machen Sie es dort, dann erklären Sie es hier aber auch. Aber kommen Sie mir nicht mit dem Motto: Der Magistrat soll doch mal zeigen, wo er Personal einsparen kann. Ich kann Ihnen sagen, wir werden schon, auch mit der Koalition, verantwortungsvoll jede Vorlage, die Herr Polansky präsentiert, die Herr Grantz präsentiert, die wird schon vorher auf Herz und Nieren geprüft. Ich kann Ihnen sagen, wir streiten uns sicherlich um die eine oder andere Notwendigkeit. Aber hier den Eindruck zu erwecken, wir würden pauschal mehr Personal haben, machen Sie Ihre Hausaufgaben. Ich freue mich auf die Ergebnisse.

Stadtverordneter RASCHEN:

Die Rede von Bürgermeister Neuhoff war gut, er hat nur einen kleinen Fehler, zu glauben, dass die AfD inhaltlich arbeitet. Das haben die noch nie gemacht. Das können die nämlich auch gar nicht. Ich habe ja Verständnis, wenn wir bei Haushaltsberatung durch die Ausschüsse die Haushalte durchwinken und hier einen Tag Haushaltsberatung machen. Wofür ich kein Verständnis habe ist, wenn man am Dienstag im Finanz- und Wirtschaftsausschuss diskutiert und dieselben Dinge hier in der Stadtverordnetenversammlung wieder aufbringt. Dann kommen wir natürlich auch nicht durch die Tagesordnung. Wir haben die Ausschüsse, damit wir da diskutieren können und nicht alles auch noch hier in der Stadtverordnetenversammlung diskutieren müssen.

Herr Jürgewitz und auch Herr Lichtenfeld, Herr Lichtenfeld, Sie können ja Ihren Kollegen Timke fragen, die Bremer haben genau dasselbe gemacht, was wir hier machen. Bürgermeister Neuhoff hat es ja gerade gesagt, die sind sogar noch schlimmer geworden. Die haben 300 Mio. Euro aus dem Land in die Stadt übergefahren, weil sie nicht hingekommen sind. Selbst damit sind sie nicht hingekommen. Vor der Sommerpause gab es zu fast allen Deputationen und Ausschüssen Sondersitzungen, da sie ihre Maßnahmen zurückfahren mussten, die sie jetzt in ominöse Umwelttöpfe umwandeln, die wir irgendwann mal im September, Oktober beschließen sollen, damit sei diese noch irgendwie finanziert bekommen. Das ist die Wahrheit. Wir sind mit unserem Budget komplett hingekommen und setzen das Geld dafür ein, wo es diese Stadtgemeinde braucht. Der Einzelhandel hat nun mal gelitten. Das habe ich Ihnen schon vor zwei Tagen gesagt. Das werden Sie ja wohl nicht abstreiten.

Ein weiterer Punkt, die Gesellschaften, die leiden immer noch. Alle Verkehrsunternehmen deutschlandweit leiden. Seit 2020 gibt es keine Tarifierhöhung. Die sind zwar in '20 und '21 ausgeglichen worden, aber in diesem Jahr werden die nicht mehr ausgeglichen. Der Dieselpreis ist gestiegen. Und dann erzählen Sie, es gibt keine Auswirkungen? Natürlich gibt es Auswirkungen. Es kann nicht angehen, dass wir in Bremerhaven nicht auch das Geld einsetzen, wie das Land Bremen und die Stadt Bremen es macht. Und das wird dann irgendwie zum Leidwesen unserer Bevölkerung führen. Das wird es mit der CDU nicht geben.

Herr Neuhoff hat alles vernünftig dargestellt, der Nachtragshaushalt ist richtig. Wir brauchen das Geld, die Maßnahmen sind wichtig. Wir sind sehr sparsam umgegangen, das unterscheidet uns nämlich zum Land Bremen. Daher gibt es auch überhaupt keinen Punkt, hier zu kritisieren. Und wenn, dann kommen Sie mit Inhalten hierher und nicht so mit leeren Plattitüden. Wir werden dem Nachtragshaushalt zustimmen.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Jetzt haben meine beiden Vorredner schon vieles vorweggenommen. Aber, Herr Jürgewitz, ein paar Sachen will ich dann doch auch noch sagen. Sie haben gesagt,

es ist der 1. Nachtragshaushalt, wie viele kommen denn da noch? Gemeint hat Bürgermeister Neuhoff, es ist der 1. Nachtragshaushalt dieser Koalition. Wir sind jetzt über drei Jahre hier im Amt. Wir brauchten in den Jahren 2020, im Jahr 2021 und bis jetzt keinen Nachtragshaushalt. Das heißt, die Haushaltsaufstellung, die wir gemacht haben, ist am Ende aufgegangen. Besonders ist dabei noch, sie haben im strukturellen Plus abgeschlossen, beide Haushalte 2020 und 2021 sind ungefähr im Bereich von 10 Mio. Euro Plus abgeschlossen. Das ist doch erst mal die gute Nachricht für diese Koalition.

Dadurch konnte man die konjunkturell bedingten Kreditaufnahmen runterfahren. Also es wurden trotzdem Kredite aufgenommen, das steht ja auch in dem Haushalt drin. Dieser Nachtragshaushalt ist eine gute Nachricht, denn neben der Veränderung des Bremerhaven-Fonds, die Gelder aus 2023 schon in 2022 bereitzustellen, steht da auch, dass die Steuereinnahmen gestiegen sind. Dass wir weitere Steuereinnahmen haben und wir dadurch die konjunkturelle Neuverschuldung weiter runterfahren können. Dadurch entlasten wir zukünftige Haushalte, zukünftige Generationen haben dadurch mehr Spielraum. Auch das ist eine richtig gute Nachricht für diese Stadt. Zu Karstadt ist jetzt alles gesagt. Selbstverständlich war der Einzelhandel, wie die Gastronomie auch, wie die Schausteller zum Beispiel auch, eine extrem gebeutelte Wirtschaftsbranche, die natürlich unterstützt werden muss. Wenn man in der Innenstadt nichts macht, sondern alles so lässt, wie es ist, dann versündigt man sich auch an den folgenden Generationen. Denn dann macht man den Handel in der Innenstadt komplett kaputt. Das ist nicht unsere Auffassung, sondern da sind wir anderer Meinung. Sie wissen, dass wir freie Demokraten uns immer schwertun, private Gebäude anzukaufen. Wir haben das hier nicht nur unterstützt sondern auch mit vorangetrieben, dass wir die Karstadt-Immobilie in den Besitz der Stadt bekommen. Jetzt haben wir Gelder bereitgestellt, damit sie abgerissen werden kann und die Straße Am Alten Hafen errichtet werden kann, dass wir da auch einen Anschluss zu den Havenwelten kriegen. Das sind alles Maßnahmen, die am Ende den Einzelhandel in der Innenstadt stärken, der, wie kein anderer, oder wie wenige andere Wirtschaftszweige extrem gebeutelt war in dieser Stadt. Das ist alles gut und richtig.

Und eine letzte Anmerkung dazu, zu Ihren Stellen, die Sie hier immer anführen. Ja, es wurden Stellen geschaffen. Haben Sie eigentlich mal geguckt, wie viele davon eigentlich aus dem Haushalt bezahlt wurden? In Ihrer kleinen Statistik fällt das dann natürlich weg, dass mehr als die Hälfte dieser Stellen alleine schon über Drittmittel, Landesmittel, Bundesmittel, teilweise EU-Mittel, die hier als Finanzierung dahinterstehen. Aber das ist ja zu kleinteilige Arbeit für Sie, da müsste man ja in die Vorlagen gucken und sich das genau rauslesen. Da ist es viel einfacher, hier hinzugehen und zu sagen, Haushalt ist Scheiße und die Stellen sind alle viel zu viel und hier kommen Sie sogar noch mit einer Selbstbedienungsmentalität. Die Einzigen, die sich hier selbst bedienen, sind Sie, die nämlich keine Arbeit machen für das Geld, was Sie hier überwiesen kriegen. Und noch mehr, was Sie in Bremen überwiesen kriegen. Kein einziger Antrag von Ihnen mit Sinn und Verstand wurde in Bremen in die Bürgerschaft eingebracht. Hier verbreiten Sie viel heiße Luft. Sie haben zum Haushalt nichts beigetragen. Warum nicht? Weil Sie sich dann entlarven würden, weil Sie es erstens nicht könnten und zweitens falsche Prioritäten setzen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

So, jetzt will ich mal wieder ein bisschen Geld verdienen.

Also, beim Schulter klopfen mache ich ja gerne mit, wenn keine weiteren Schulden gemacht werden, keine Frage. Wunderbar, wenn das dann so ist. Und warum haben wir keine Schulden gemacht? Das haben Sie selber gesagt. Weil das Steueraufkommen entsprechend gestiegen war. Sie konnten glücklicherweise aus dem Vollen schöpfen, sonst hätten wir ein anderes Problem gehabt.

Herr Neuhoff, wir sind nicht gegen den Karstadt-Abriss oder gegen die Entwicklung der Innenstadt. Ganz im Gegenteil, natürlich muss dieses hässliche Gebäude, dieser

Klotz weg und die Innenstadt entwickelt werden. Aber eben nicht aus dem Corona-Fonds, das ist die Kritik. Natürlich müssen Sie sehen, dass Sie die 19,4 Mio. Euro dafür irgendwo auftreiben, das ist Ihre Aufgabe. Aber eben aus unserer Sicht ist dafür nicht der Corona-Fonds geeignet oder auch vorgesehen. Die 300 Mio., von denen Sie sprachen, Herr Neuhoff, die in Bremen umgepolt worden sind aus dem dortigen Corona-Fonds vom Land in die Stadt, da hätten wir ja eigentlich zumindest moralisch ein Anrecht drauf, dass wir was abkriegen. Und wenn wir sonst immer bei 20 oder 25 Prozent sind, je nachdem, was die Beteiligung Bremerhavens ist, wären es 60 Mio. Also da könnte man sich ja mal einsetzen und das einfordern. Es ist ja ungerecht, wenn die Bremer, Stadt-Bremer da 300 Mio. abzweigen und wir als Stadt Bremerhaven aus diesem Landesfonds dann nichts mehr abbekommen. Ja, und zu den Stellen noch, Herr Hilz, die Stellen werden, egal, wer sie bezahlt, ob das die Kommune ist, das Land oder der Bund das bezahlt, letztendlich sind es Steuergelder. Das ist zunächst einmal nebensächlich. Im Einzelfall, natürlich ist es wichtig für Bremerhaven, welche Stellen aus dem Kommunalhaushalt bezahlt werden, aber insgesamt sind es über 300 Stellen, die aus Steuermitteln zusätzlich geschaffen worden sind. Da ist es legitim, und das habe ich auch gestern gemacht im Personalausschuss, danach zu fragen. Die Antwort des Oberbürgermeisters war entsprechend. Das können Sie sich vorstellen, er ist heute nicht da. Da gehen halt die Meinungen auseinander. Wir sind der Meinung, Sie sollten Stellen sparen. Und Sie sind der Meinung, Sie müssen immer irgendwelche neue Aufgaben schaffen. Teilweise werden sie auch aus Berlin oder aus Bremen geschaffen. Man kann auch umschichten. Man kann auch umsetzen. Man hat auch andere Möglichkeiten, wie in anderen Behörden auch. In der Kommune ist es zweifellos, nicht nur bei uns, relativ einfach, gebe ich gerne zu.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Ist Ihnen bekannt, dass die Haushaltshoheit in diesem Haus liegt? Wenn Ihnen das bekannt ist, was ich mal voraussetze, der Kämmerer erstellt nur ein Rahmenpaket, Haushaltspolitik machen wir. Also beschließen wir den hier auch. Und da Sie ja so toll im Thema sind und sagen, man soll 20 Mio. darstellen, dann fordere ich Sie hiermit auf, dann sagen Sie, wo Sie die 20 Mio. wegnehmen. Sagen Sie nicht pauschal, da und da, sondern sagen Sie ganz konkret, bei welcher Maßnahme Sie mal eben 20 Mio. wegnehmen wollen. Das wäre nämlich Ihre Aufgabe.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Sparen Sie Stellen ein, da kommen schnell 20 Mio. zusammen.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Welche?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Da lassen sich viele finden. Einfach Stellen. Wir haben über 5.000 Magistratsbeschäftigte und uns fehlen für den Karstadt-Abriss 19,4 Mio. Wir geben fast die Hälfte des Haushaltes für das Personal aus. Da sage ich mal so pauschal, da geht noch was, da ist noch Luft drin.

Zwischenfrage Bürgermeister NEUHOFF:

Etwas ungewohnt, Herr Jürgewitz, aber ich wähle dieses Instrument, weil ich zwei Fragen an Sie habe. Das eine ist, auf welcher Grundlage suggerieren Sie, dass der Karstadt-Abriss 19,4 Mio. Euro kostet? Und das Zweite ist, wenn Sie schon bei der quotalen Verteilung von Landesmitteln sind, wissen Sie ja, dass der Bremen-Fonds

Land mal ein Volumen von 900 Mio. hatte. Wenn wir von 20 Prozent ausgehen, dann hätten der Stadtgemeinde Bremerhaven für Projekte in Bremerhaven 180 Mio. zur Verfügung gestellt werden können. Was waren Ihre Aktivitäten in Bremen, den Senat möglicherweise mit einer Fragestellung zu konfrontieren, warum wir nicht 180 Mio. für Bremerhavener Projekte bekommen haben und wie hoch der tatsächliche Anteil der Bremerhavener Projekte am Gesamtvolumen gewesen wäre?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Neuhoff, wenn Sie meine Reden in der Bürgerschaft nachvollziehen würden, werden Sie erkennen, dass ich genau diese Kritikpunkte immer angebracht habe, dass Bremerhaven entsprechend schlecht dabei wegkommt. Und ich habe nicht gesagt, von den 900 Mio. oder von den 1,2 Mrd. sollen uns 20 Prozent zur Verfügung gestellt werden, sondern ich sprach von den 300 Mio., die laut Ihrer Aussage vorhin, umgeschichtet worden sind aus dem Landesfonds in den Stadtfonds oder in die Verfügungsmasse der Stadt Bremen. Und die 19,4 Mio. für den Abriss von Karstadt, das ist das, was in der Zeitung steht. Wenn Sie andere Zahlen haben, wenn es teurer wird, sagen Sie es uns.

Bürgermeister NEUHOFF:

Herr Jürgewitz, eigentlich überlegt man, darauf zu erwidern, aber es kann so nicht stehen bleiben. Zunächst einmal haben weder die Medien noch irgendwelche Zeitungen geschrieben, dass der Karstadt-Abriss 19,4 Mio. Euro kosten wird, weil die Abrisskosten noch gar nicht final ermittelt worden sind. Wir haben mit einer Vorlage dieses Geld für Maßnahmen der Innenstadt, unter anderem auch für den Abriss der Karstadt-Immobilie gesichert. Damit verbunden ist auch die Herrichtung, die Attraktivierung von Einzelprojekten, aber auch die Öffnung der Straße Am Alten Hafen, mit allem, was dazugehört. Die genaue Belegung dieser 19,4 Mio. können wir heute noch gar nicht benennen. Deswegen ist es falsch zu sagen, der Abriss von Karstadt kostet am Ende 19,4 Mio. Euro.

Der zweite Aspekt, den Sie hier möglicherweise auch falsch darstellen, wenn das Land zwei Fonds beschließt, einmal den Bremen-Fonds Land in einer Größenordnung von 900 Mio. und den Bremen-Fonds Stadt in einer Größenordnung von 300 Mio., dann können wir in unserem Selbstverständnis lediglich an dem Land-Fonds partizipieren. Und dann reden wir nicht über das, was umgeschichtet ist, sondern von der Ausgangslage, von dem Volumen von 900 Mio. Dann kommen wir nämlich relativ schnell bei einer Dotierung von 20 Prozent auf 180 Mio. Ich kann Ihnen Folgendes sagen: Der Oberbürgermeister hat auch versucht, beim Präsidenten des Senats eine Bremerhavener Liste zu bekommen, aus der hervorgeht, welche Einrichtungen, welche Maßnahmen, welche Projekte in Bremerhaven und auch im Stadtgebiet, im stadtbremischen Hafen und aber auch im Landeshafen eigentlich an diesem Landestopf partizipiert haben. Zugesagt worden ist, wir bekommen mal eine sogenannte Bremerhavener Liste. Ich kann Ihnen sagen, die gibt es bis heute nicht. Wir stochern im Nirwana, weil vermutlich das Ergebnis, so ernüchternd ist, dass wir nicht mal annähernd an 10 Prozent rankommen, sondern die Bremer haben diesen Topf für sich entdeckt. Haben ihn für sich beansprucht. Warum ist es denn aus dem Land in den Stadt-Fonds-Topf gewandert? Ganz einfach, weil man festgestellt hat, sollen die Bremerhavener doch ihr eigenes Süppchen kochen, die haben auch ihren eigenen Fonds, die haben den gar nicht in Anspruch genommen, da ist doch genug Luft und Masse. Und wenn am Ende von wenigen Bremerhavener Bürgerschaftsabgeordneten über die Parteigrenzen hinweg, dieses Verfahren kritisiert wird, dann wird es auch nicht besser, wenn wir immer nur draufhauen, sondern die Bremische Bürgerschaft ist das Kontrollorgan des Bremer Senats. Und dann hat man sich gefälligst als Bremerhavener für Bremerhavener Belange einzusetzen. Sich hier hinzustellen, pauschaliert Forderungen zu stellen, man müsste mal, man hat mal. Und wenn ich Ihre Reden höre, Herr Jürgewitz, wenn diese Reden substantiell so

wären, dass Sie auch wirklich Fakten nennen, dann würde ich mir diese auch anhören. Das sind sie aber nicht. Sie pauschalisieren immer und sagen, wir haben einfach zu viel davon und macht was. Das geht nicht. Das reicht nicht. Das reicht nicht für eine gute Politik. Und Herr Imhoff hat vorhin das Engagement der ehrenamtlich Tätigen, auch der Kommunalpolitiker gewürdigt. Und daran sollten Sie sich mal eine Scheibe abschneiden, ob das, was Sie hier leisten, eigentlich auch zum Wohle dieser Stadt ist.

Stadtverordneter SCHOTT:

Herr Bürgermeister Neuhoff, der 11.11.2019 war Ihr Tag. Nein, da haben Sie die Vereinbarung zur Entschuldung der Stadt Bremerhaven durch das Land Bremen unterschrieben. Der 01.01.2020, das war der Tag, da waren wir schuldenfrei. Was darauf folgte ab März, hätte sich keiner vorher ausmalen können. Die Pandemie, ob der eine oder andere es nicht wahrhaben will oder nicht, hat uns zu einem Tagesgeschäft geführt, wenn man es dann so nennen kann, was keiner erwartet hätte. Unser tägliches Leben hat sich um 180 Grad gewendet.

Und trotz aller Eigenschaften und Intensionen, die wir alle hier haben, denn wir sind die Politiker, wir werden als Politiker gesehen, egal ob Regierung oder Opposition, die Menschen sagen die Politik. Herr Prof. Dr. Hilz hat es in einer meiner ersten Tage gesagt. Da saß er unten im Publikum und da wurde ich gefragt, wie regeln Politiker. Da sagte er: „Ah, das wird er noch lernen, dass er auch der Politiker ist.“ Und das sind wir gerade in dieser Corona-Zeit gewesen. Zum Glück hat es Bremerhaven nicht so schlimm erwischt, wie manche andere Regionen in Deutschland oder in Europa. Natürlich war es richtig, dass wir diesen Fonds für Bremerhaven aufgelegt haben. Ja, jetzt kann man wieder, Herr Raschen, auf Bremen zeigen, dass die Bremer das natürlich anders machen. Aber wir sind Bremerhaven, wir haben unser eigenes Ding geschafft. Sie haben eben hier selbst am Rednerpult gesagt, wir machen unseren eigenen Haushalt. Und da können wir stolz drauf sein, dass wir es machen. Und aus diesem Corona-Fonds, da können wir stolz drauf sein. Und wir können auch stolz drauf sein, dass er nicht leer ist, dass wir ihn nicht für irgendwas verplempert haben, wie die Bremer ihr ganzes Geld. So, und Herr Hilz, Sie haben gesagt, Sie als Koalitionspartner können sich auf die Schulter klopfen, was wir geschafft haben. Nein, unser Dank aus dem Plenum muss eigentlich an die Dezernate und die Ämter gehen. Denn die Menschen, die dort arbeiten, haben es geschafft, dass das Geld zusammengeblieben ist. Nicht wir, die wir hier sitzen. Und was ich auch noch ein bisschen kritischer betrachte, nicht wir haben mehr Spielraum für die nächsten Generationen gegeben, sondern wir müssen uns auch bewusst sein, was wir mit diesem Kredit, mit diesem Corona-Fonds eigentlich verursachen. Ein Großteil von uns wird gar nicht mehr erleben, dass er vielleicht abbezahlt ist in 30 Jahren. Wir können nur hoffen, dass unsere Kinder und Kindeskinde dankbar sind, dass wir das Geld vernünftig für die Stadt angelegt haben, um diese Stadt voranzubringen in dieser schwierigen Zeit.

Natürlich ist Bremen ein schlechtes Beispiel, wie man mit dem Geld umgegangen ist, aber ich finde es richtig, dass wir die Gelder, die noch über sind, jetzt nach vorne holen. Das sehe nicht nur ich so, das sieht auch meine Partei so. Corona ist nicht vorbei, wir wissen nicht, was passiert. Wir brauchen Spielraum. Und das gibt uns eben dieser Nachtragshaushalt. Wir haben damit ein gutes, stabiles Werkzeug, um auch die nächsten Monate gut zu überstehen. Wir werden diesen Antrag entsprechend unterstützen.

Stadtverordneter VENTZKE:

Ich möchte nur mal noch einmal zum Thema Jürgewitz und Personal sprechen. Im Personalausschuss kommen immer die gleichen Sachen, von wegen, das Einzige, was Herr Jürgewitz macht, ist, immer aufzuaddieren, welche neue Stellen pro Ausschuss gestellt werden. Und damit war es das. Inhaltlich, gar keine Frage, wir

kriegen sogar Beantwortung der Fragen, wofür diese Menschen sind. Was mich nur stört an einer Stelle, Sie erzählen, dass wir 5.000 Stellen in Bremerhaven haben. Davon sind allerdings ein Großteil Lehrer und Polizisten, das erzählen Sie aber nie, obwohl die ja aus Bremen bezahlt werden, die wir hier auch benötigen. Und wenn ich dann da sehe, dass wir noch zu wenig Stellen haben, insbesondere, wenn Sie die Zahl mal genau angucken, wie viele Stellen nicht besetzt sind, über die wir immer reden. Dann sehe ich so eine Anfrage von Ihnen unter 5.2, wir haben 8.122 Arbeitslose und 1.617 freie Stellen, die durch Arbeitslose besetzt werden können. Ich stelle nur fest, Sie haben gar keine Ahnung. Sie wissen gar nicht, um was es hier geht.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Uns allen ist bewusst, dass wir in einer Krisensituation sind, erst Corona, jetzt Energie und Klima. Mit einem normalen Haushalt das alles zu machen oder zu schaffen, ist auch nicht möglich. Als Fraktion werden wir zustimmen.

Was ich nicht verstanden habe, warum reagiert ihr alle auf das, was jemand von der AfD-Partei sagt? Das ist nicht richtig, dass wir zwei Stunden lang darüber diskutieren, nur weil Jürgewitz so etwas gesagt hat. Ich habe letzte Woche die Bürgerschaftssitzung live begleitet. Er hat auch da einen Antrag gestellt. Kein Einziger hat sich gemeldet. Nicht mal Herr Jürgewitz, es wurde einfach abgestimmt, der Antrag abgelehnt und es war erledigt. Nur, weil Herr Jürgewitz hier etwas provokatives gesagt hat, haben wir von fast jedem Fraktionsvorsitzenden etwas gehört. Das finde ich nicht richtig. Das ist genau das, was er erreichen möchte.

Stadtverordneter ALLERS:

Die SPD-Fraktion ist selten hier in der Bütt, wenn es um Anträge vonseiten der AfD geht. Aber wenn es um den Haushalt geht, weil Sie ganz deutlich sagen, es ist mir egal, wer hier vorne steht und was er sagt, das ist die Sache der Koalition, die hat diesen Haushalt auf die Beine gestellt. Und dementsprechend werden wir hier auch ganz deutlich machen, dass es der richtige Weg gewesen ist, den wir gegangen sind. Und bei dem Nachtragshaushalt haben wir auch im Koalitionsausschuss ganz schön hart gerungen. Da wurde um jede Million gerungen, wenn ich mich recht entsinne. Es war auch ein Koalitionsausschuss, der in zehn Minuten abgearbeitet war. Wir haben hier einen Haushalt von einer Dreiviertel Milliarde, den wir hier jedes Jahr auf die Beine stellen. Und was ich bis jetzt hier zu diesem Haushalt gehört habe an Kritik, hat mich an die Haushaltsberatung erinnert, die wir für den Haushalt 2022 und 2023 hier schon erlebt haben. Es wurde immer nur auf Corona geschaut, ich glaube, allen ist zwar bewusst, dass wir uns jetzt neuen Herausforderungen stellen müssen, aber ich glaube, man sollte es vielleicht mal an Zahlen deutlich machen, was in den nächsten Wochen auf diese Stadt zukommen wird, an zusätzlichen Belastungen aufgrund von erhöhten Energiepreisen. Da haben wir nicht im Haushalt stehen gehabt „Krieg“. Wir haben auch keine Haushaltsstelle „Steigende Energiekosten“ gehabt. Das war nicht vorhersehbar. Aber die Größenordnungen, in denen wir uns dann befinden werden, das ist die große Herausforderung, unabhängig davon, ob Karstadt abgerissen wird. Wir haben letzte Woche zusammengesessen mit dem Geschäftsführer der Wesernetze, der uns ganz deutlich die Steigerung aufgemacht hat. Das betrifft jeden Einzelnen hier. Dass man voraussichtlich mit einer Energiesteigerung rechnen muss bei Gas von 300 Prozent und von Strom von 100 Prozent. Gleichzeitig hatten wir dann noch Herrn Schomaker gebeten, gegenprüfen zu lassen von Seestadt Immobilien, bei einer 6,5-prozentigen Steigerung der Kosten, was das für Ausmaße haben wird im Bereich Gas und Strom für die öffentlichen Einrichtungen. Da kann jeder hier im Haus sich die eigene persönliche, öffentliche Einrichtung raussuchen, die er vor Augen hat. Bedeutet, wir liegen ungefähr bei 900.000 Euro jährlich Gas und bei 900.000 Euro jährlich Strom. Nach den neuen Berechnungen von Seestadt Immobilien, das ging sehr schnell, zack waren die da - auch noch mal danke schön -

liegen wir voraussichtlich bei Strom bei 6 Mio. und bei Gas bei 6 Mio. Das sind schon mal 12 Mio., die irgendwo aus diesem Haushalt herausgeholt werden müssen. Gleichzeitig haben wir nächste, übernächste Woche das Gespräch mit der BVV. Nächste Woche. Die schon wieder bei uns vor der Tür stehen, alleine mit erhöhten Treibstoffkosten von, wenn ich es richtig im Kopf habe, 1 Mio. Euro. Damit der ÖPNV, den jeder haben möchte, weiterhin fährt, nicht ausgebaut wird, fährt. Unabhängig von den Gehältern, die eigentlich auch noch gesteigert werden müssten, da müssen wir uns nämlich auch noch unterhalten. Weil sie gar nicht wissen, wie sie die Energiekosten bei sich zu Hause einfüllen müssten. Das bedeutet, dass wir als Koalition auch da wieder gefordert sind, genau wie bei diesem Haushalt, den wir hervorragend ausgearbeitet haben und genauso auch den Nachtragshaushalt. Ich habe in der Vergangenheit, wenn es um die Haushaltsdebatten ging, nie irgendwie große Haushaltsalternativvorschläge, die FDP hat es einmal abgearbeitet, mit 128, wie viele waren das, Änderungsanträgen. Und es waren einige Sachen dabei, die waren sehr gut. Wo ich gesagt habe, die können wir leider nicht klauen. Wir haben jetzt einen Nachtragshaushalt. Wir sind gefordert und werden auch dafür Lösungen finden müssen. Das wird die nächste Stadtverordnetenversammlung spätestens dann aufzeigen, dass wir weitere Millionen hier einstellen werden müssen. Und auch aufzeigen, wo wir das Geld herbekommen. Deswegen, wir werden diesem Nachtragshaushalt zustimmen. Es ist im Grunde genommen ja wieder ein Corona-Haushalt. Aber die nächsten Herausforderungen, die kommen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, Herr Allers, genau das ist das Problem, da stimme ich Ihnen völlig zu, die Herausforderungen der nächsten Zeit werden die Energiekosten sein. Die fliegen uns derzeit allen um die Ohren, egal, ob man nun Privatmann ist oder Kommune oder Unternehmer. Da sind diese 19,4 Mio., über die wir jetzt gerade hier gesprochen haben bei Karstadt wahrscheinlich nur eine relativ kleine Zahl. Egal, was Herr Kocaaga mir eigentlich sagen wollte, habe ich, ehrlich gesagt, nicht so richtig verstanden. Wenn er tatsächlich die Sitzung gesehen hat oder diese beiden Sitzungstage, hätte er festgestellt, dass ich sehr oft spreche, insgesamt habe ich über 60 Reden bisher gehalten in der Bürgerschaft. Ich behaupte sogar, mehr als die meisten anderen Abgeordneten in der Bürgerschaft.

Zu Herrn Ventzke, wenn 8.400 Menschen arbeitslos sind und wir 1.600 freie Stellen haben, und zwar die über 8.000 Arbeitslosen bei uns eine feste Größe sind, dann ist es schon legitim zu fragen, warum wir diese 1.600 Stellen nicht mit diesen Leuten besetzen können. Natürlich, dann müssen die qualifiziert werden, das machen Sie doch eigentlich laufend, oder Herr Ventzke? Getroffene Hunde bellen manchmal Herr Ventzke. Sie sind doch auch einer der Profiteure dieses Systems als Stadtteilmanager.

Zwischenfrage Stadtverordneter ALLERS:

Ich habe eine kurze Zwischenfrage. Können Sie jetzt mal ganz kurz genau erklären, was Sie meinen „ein Profiteur“? Sie haben Herrn Ventzke gesagt, er wäre Profiteur von diesem System. Das möchte ich dann auch verstanden haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Er ist doch als Stadtteilmanager entsprechend beschäftigt.

Zwischenfrage Stadtverordneter ALLERS:

Was meinen Sie mit profitieren? Wovon?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Von dem System, habe ich doch gesagt.

Zwischenfrage Stadtverordneter ALLERS:
Welches System?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Das kennen Sie, was ich meine, das ist das Sozialsystem hier in Bremerhaven, das Sie sich hier zu eigen gemacht haben als Profiteure der Stadt. Das wissen Sie doch, gerade Sie als SPD, da war ja die CDU noch gar nicht dabei, Sie machen das hier seit 75 Jahren. Nicht Sie persönlich, Ihre Partei.

Zwischenfrage Stadtverordneter ALLERS:
Ich frage noch mal. Sie haben eben klar und deutlich gesagt, das wird ja auch protokolliert, dass Herr Ventzke von diesem sozialen System dieser Stadt profitiert. Ist das richtig?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Ja, indem er entsprechend beschäftigt ist als Stadtteilmanager. Was ist daran falsch? Wenn es falsch ist, klären Sie mich auf oder Herr Ventzke kann mich aufklären, dann nehme ich das auch gerne zurück. Sonst noch jemand ohne Fahrschein? Ja, selbstverständlich, ich habe noch nie eine Zwischenfrage abgelehnt.

Zwischenfrage Stadtverordneter BUSCH:
Nein, das war es mir bisher auch nicht wert, Herr Jürgewitz, Ihnen eine Zwischenfrage zu stellen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Seien Sie mal ein bisschen netter, ich bin auch nett zu Ihnen.

Zwischenfrage Stadtverordneter BUSCH:
Ich muss eine Feststellung treffen, Sie haben von der Arbeitsmarktstruktur, von den vielschichtigen Problemen dieser Stadt, wie von vielen anderen Dingen keine Ahnung. Gehen Sie doch mal zum Jobcenter und lassen Sie sich doch mal die Sachen zeigen und lernen Sie mal. Sie spielen hier mit Zahlen und mit Schicksalen von Menschen in dieser Stadt.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:
Also zukünftig bitte, es ist die Definition Zwischenfrage. Ansonsten bitte an das Rednerpult kommen und sich dort entsprechend melden.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Herr Busch, nun muss ich Sie zukünftig tatsächlich ablehnen, weil das ist ja nun Blödsinn, wenn Sie mich hier beschimpfen wollen, dann stellen Sie keine Frage. Und Sie gehören ja auch genau zu diesem System, Herr Busch. Und genau das, was ich eben schon sagte, getroffene Hunde bellen. Und da bellen Sie schon seit Jahrzehnten besonders laut.

Zwischenfrage Stadtverordneter KOCAAGA:

Sie haben eben gerade gesagt, dass Sie mich nicht verstanden haben. Ich erläutere das noch mal.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Kocaaga, kleinen Moment, wenn Sie jetzt erläutern wollen, kommen Sie gleich bitte an das Rednerpult.

Zwischenfrage Stadtverordneter KOCAAGA:

Sie haben in der Bürgerschaft Schutz der deutschen Sprache beantragt. Wie viele Politiker haben sich gemeldet zu Rede?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Hilz hat sich gemeldet.

Zwischenfrage Stadtverordneter KOCAAGA:

Zwei Sekunden.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Habe ich darauf Einfluss, wer sich meldet?

Zwischenfrage Stadtverordneter KOCAAGA:

Keiner hat sich gemeldet, ich war live dabei gewesen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Keiner stimmt ja nicht. Herr Hilz hat sich dazu gemeldet, wie gesagt, Sie haben nicht richtig zugeguckt. Und Herr Kocaaga, wer sich zu Anträgen meldet, darauf habe ich doch keinen Einfluss. Das muss doch jeder selber wissen. Wenn Sie hierher gehen, machen Sie das.

Stadtverordneter RASCHEN:

Also ich weise mit Nachdruck zurück, dass das Standort-Management in Geestemünde im Sozialsystem zu finden ist. Herr Ventzke leistet für den Stadtteil Geestemünde, wie die anderen in Lehe und Alte Bürger auch, eine hervorragende Arbeit. Am kommenden Wochenende feiert Geestemünde das Herbstfest, das wird maßgeblich von Herrn Ventzke organisiert. Und es ist nun wahrlich kein Sozialsystem. Ein weiterer Aspekt im Standort-Management ist auch, Netzwerke zu schaffen, um Einzelhändler oder andere zusammenzuführen und die Wirtschaft zu stärken. Das ist die Aufgabe. Und hat mit Sozialsystem herzlich wenig zu tun. Das zeigt aber weiterhin Ihre Qualität Ihrer Aussagen.

Die GRÜNEN haben ja signalisiert, sie stimmen zu. Das finde ich erst mal gut.

Trotzdem war da so ein kritischer Unterton irgendwie dabei. Aber Sie sagen trotzdem, Sie machen eigene Haushaltspolitik. Das ist richtig. Aber wir sind schon ein Land und müssen für die gleichen Lebensbedingungen sorgen. Dann muss natürlich Bremerhaven auch in diesem System, wie es vom Land vorgegeben wird. Und wenn in so einer Krise ein Bremen-Fonds Stadt und Land eingerichtet wird, dass wir natürlich im Gleichklang, in der gleichen Höhe die 70 Mio. Euro waren ja deckungsgleich zu den 300 Mio. Euro. Aber jetzt sind sie eben nicht mehr

deckungsgleich zu den 600 Mio. Euro. Da fehlt eine ganze Menge. Und daher können wir uns ja nur in diesem Konstrukt bewegen, weil sonst würden wir unsere Bevölkerung nicht in dem Sinne helfen, wie es in Bremen passiert. Sie haben selber zugegeben, wir stehen gut da. Das ist aber auch nicht von alleine passiert, weil auch da sind wir von Bremen abgewichen. Und da sage ich gerade Kollege Allers, Hiltz und ich haben viele Gespräche in der Krise geführt. Gemeinsam zum Beispiel mit Herrn Schnorrenberger von der BIS oder Herrn Dr. Meyer vom Referat für Wirtschaft, um zu gucken, wo drückt der Schuh in der Wirtschaft. In Bremerhaven waren wir schon 2020 so weit, dass wir den Schaustellern am Neuen Hafen Flächen angeboten haben, ohne die Gastronomie dabei zu gefährden, aber dass sie Geld verdienen konnten. Auch 2020 haben wir in Bremerhaven, anders als in Bremen, keinen Weihnachtsmarkt über die Erlebnis organisiert, aber wir haben der Interessengemeinschaft City Skipper ermöglicht, so etwas, wie einen Weihnachtsmarkt durchzuführen. Das alles hat dem Einzelhandel geholfen, das hat aber auch den Schaustellern geholfen. Und das erwähnen die auch bei jeder Gelegenheit. Wir haben uns sofort bei der Krise mit der DEHOGA zusammengesetzt, um zu gucken, wie können wir helfen. Wir haben da viele Gespräche geführt. Und als es wieder möglich war, haben wir zum Beispiel die Außengastronomie jetzt seit drei Jahren gebührenfrei gemacht, um der Wirtschaft zu helfen. Deswegen sind wir gut durchgekommen. Das ist nicht vom Himmel gefallen, sondern weil viele gute Entscheidungen dazu beigetragen haben.

Und als letzten Punkt möchte ich noch mal daran erinnern, wir haben auch relativ schnell entschieden, mit einem Maßnahmenpaket 2,5 Mio. Euro für die Innenstadt auszugeben und 500.000 Euro für die Stadtteile. Und da geben auch alle zu, dass das gut angelegtes Geld war. Das ist alles Geld aus dem Bremerhaven-Fonds und hat hier der Wirtschaft genutzt. Deswegen stehen wir auch gut da. Aber das ist auch ein politisches Zeichen, das wir gemacht haben. Politik und Verwaltung hat hier wirklich gut zusammengearbeitet. Deswegen war auch alles richtig, was wir gemacht haben.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den 1. Nachtragshaushaltsplan-Entwurf für das Haushaltsjahr 2022 mit den Anlagen 1 bis 3.5 zur Kenntnis und beschließt

- die Änderung der Haushaltsansätze (Anlage 3.1),
- das Ortsgesetz zur Änderung der Haushaltssatzung der Stadt Bremerhaven für das Haushaltsjahr 2022 (Anlage 1) und
- den Gesamtplan mit Haushaltsübersicht, Finanzierungsübersicht, Kreditfinanzierungsplan, Ableitung der zulässigen Kreditaufnahme und Tilgungsregelung (Anlagen 2.1 bis 2.4).

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt, dass die haushaltsbedingten Auswirkungen der Corona-Pandemie weiterhin eine Ausnahmesituation innerhalb der Schuldenbremse darstellen, die sich der Kontrolle des Staates entzieht und die staatliche Finanzlage erheblich beeinträchtigt. Die Corona-Pandemie dauert an und wird im Haushaltsjahr 2022 erhebliche Auswirkungen auf die Wirtschaft und Gesellschaft haben.

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gemäß Artikel 146 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 131a Absatz 3 Satz 1 der Landesverfassung der Freien Hansestadt Bremen (BremLV), dass wegen der als Naturkatastrophe einzustufenden

Corona-Pandemie und der sich daraus ergebenden außergewöhnlichen Notsituation von den Vorgaben des Artikels 131a Absatz 1 BremLV abgewichen werden darf.

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt, dass aufgrund der Vorgaben gemäß Artikel 146 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 131a Absatz 3 Satz 2 BremLV die bislang bestehende Tilgungsregelung entsprechend der Anlage 2.4 angepasst wird.

Die Stadtverordnetenversammlung stellt fest, dass die nunmehr geplante strukturelle Kreditaufnahme für das Haushaltsjahr 2022 in Höhe von 82.678.050 Euro zur Finanzierung der Nettobelastung aufgrund der Corona-Pandemie gemäß Artikel 146 Absatz 1 Satz 1 in Verbindung mit Artikel 131a Absatz 3 BremLV erforderlich ist, um die Auswirkungen der Corona-Pandemie auf Gesundheitsversorgung, Gesellschaft, Wirtschaft und Arbeitsmarkt, auf Versorgungssicherheit, ökologische Fragen und kritische Infrastrukturen zu beherrschen.

Der Beschluss ergeht bei 6 Nein-Stimmen (BIW, AfD).

TOP 3.12 Jahresbericht 2020 und Jahresbericht 2021 des Rates der ausländischen Mitbürgerinnen und Mitbürger der Stadt Bremerhaven (RaM) StVV - V 58/2022

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Tätigkeitsberichte über die Arbeit des RaM in den Jahren 2020 und 2021 zur Kenntnis.

TOP 4 Anträge

TOP 4.1 Schutz der deutschen Sprache: Verwendung der Gendersprache in Behörden und Einrichtungen der Stadt Bremerhaven untersagen (AfD) StVV - AT 22/2022

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Wer hätte noch mal gesagt, wir machen wenig? Wir machen nichts? Wir machen dauernd was, wir sind schon wieder da.

Also, die politisch forcierte Einführung der sogenannten Gendersprache mit ihrem Sprachungetüm zur Kennzeichnung mehrgeschlechtlicher Bezeichnungen ist ideologisch motiviert und Zeichen eines totalitären Zugriffsversuchs auf die deutsche Sprache und das Denken der Menschen. Ähnliche Versuche, politisch begründeter Sprachvorgaben gab es schon mehrfach in der deutschen Geschichte. Unter anderem entstanden in der DDR im Nationalsozialismus besonders politisch geformte Begriffe und Sprachformen zur ideologischen Vereinheitlichung der Massen. So wurde damals, wie offensichtlich auch heute, die totalitäre und propagandistische Grundausrichtung der Umdeutung der Sprache, heute durch Gendersprache, deutlich. Das Ziel der Einführung bestimmter ideologisch geformter Begriffe und Wortbildungen ist die Normierung des gesellschaftlichen Denkens, letztlich des betreuten Denkens.

Mittels eines politisch gewollten Sprachverhaltens der Menschen soll eine innere Abkehr von der gewohnten biologisch, wie anthropologisch vorliegenden Polarität der Geschlechtergerechtigkeit erzwungen werden. Die Verwendung der gendergerechten Sprech- und Schreibweise durch staatliche Behörden stellt damit einen Einwirkungsversuch in die Denkweise der freien Bürger dar. Damit ist sie freiheitsfeindlich und steht im Gegensatz zum staatlichen Neutralitätsgebot der freiheitlich-demokratischen Grundordnung. Auch sprachwissenschaftlich ist die Entwicklung geschlechtsneutraler Begriffe und die orthografisch-symbolische Ergänzung von Wörtern ein irrer Weg. Die Verfechter der gendergerechten Ausdrucksweise führen an, dass sich durch diese verordnete Veränderung der Schreib- und Sprechweisen mehr gesellschaftliche Gleichstellung von Menschen mit diversen Identitäten einstellen würde. Allerdings umfasst gerade die grammatikalisch richtige Form des generischen Maskulines alle Spielarten identitärer Befindlichkeiten. Seit jeher sind damit nicht nur Männer und Frauen, sondern auch alle anderen gefühlten und angenommenen Identitäten umfasst. Dies geschieht sogar diskriminierungsfreier, weil nicht aufgrund sexueller Ausrichtungen und Dispositionen unterschieden wird. Der aktuelle Gebrauch der deutschen Sprache durch Magistrat oder städtische Dienststellen und Behörden, sind die Grundlage für ein weiteres Vordringen ideologisch motivierter Sprachveränderungen. Schon die Suche nach geschlechtsneutralen Begriffen zur Vermeidung des generischen Maskulines drückt den politischen Wunsch nach einer neuen Form des Denkens und Sprechens aus. Behörden eines freiheitlich-orientierten Staates sollten andere Prioritäten im Umgang mit freien Bürgern haben. Darüber hinaus steht der aktuelle Sprachgebrauch der oben genannten Institutionen im Gegensatz zur Erwartungshaltung der Mehrheit der mündigen Bürger, dass nämlich das dienstliche Schreiben klar und verständlich formuliert werden sollte oder muss.

Diese bemühten Wortschöpfungen der Gender-Lobby, die noch dazu nicht treffend sind, sind meist nur in bestimmten Milieus gebräuchlich. Und für normale Bürger im Allgemeinen nicht verständlich. Sie stehen deshalb auf einer Stufe mit Fremdwörtern und sind im Schriftverkehr von Behörden unsinnig. Dieser Antrag entspricht eigentlich dem, was die Koalition hier vor mir erst vor Kurzem, war es im Februar 2020, gefordert hatte, sogar mit der Drohung, zukünftig faktisch die Zusammenarbeit mit dem Magistrat zu verweigern. Deshalb bin ich gespannt, wie sie sich jetzt hier in dieser Abstimmung verhalten werden. Und, ja, Herr Hilz, ich schreibe weiterhin in der alten guten deutschen, bewährten Rechtschreibung, das heißt mit Eszett und ohne dieses Gender-Kauderwelsch, ohne Verrenkungen der Zunge und der Stimmbänder. Und ja, Herr Hilz, ich und auch die AfD, wir sind konservativ. Und das ist es, was viele Wähler in Deutschland seit Jahrzehnten fehlte, darum steht die AfD zurzeit bei 14 Prozent, Tendenz steigend und nicht bei vielleicht über 5 Prozent, wie die FDP. Ich stelle ganz zum Schluss somit den Antrag. Und auch das entsprechend über den Antrag, gemäß der drei Spiegelstriche, getrennt abgestimmt wird. Insoweit, wenn Sie wünschen als Änderungsantrag.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ stellt Antrag auf getrennte Abstimmung

Stadtverordnete HOCH:

Als Sie diesen Antrag im Mai eingereicht haben, da haben wir uns gefragt, was soll das denn jetzt? Wir haben doch gerade vor ein paar Wochen über gendergerechte Sprache hier gesprochen. Ich denke, von Ihnen ist es ein armseliger Versuch, uns hier noch einmal die Genderdebatte aufzudrücken, weil Sie wissen, dass wir unterschiedliche Sichtweisen bei gendergerechter Sprache haben. Aber, als ich dann ein bisschen recherchiert habe, da ist mir aufgefallen, dass Sie diesen Antrag im Bayerischen Landtag, in anderen Bundesländern, in Kreistagen und auch letzte Woche in der Bürgerschaft auch gestellt haben. Also mit gleichem Wortlaut, das ist ja

einfach, haben Sie mal eben recycelt. Und jetzt denken Sie, Sie machen das hier mit uns auch noch mal. Aber da täuschen Sie sich.

Ich rede hier für die Koalition, ich rede für DIE LINKEN, ich rede für Frau Knorr. Zu diesen ganzen Anträgen, die Sie in den Landtagen und Kreistagen gestellt haben, da habe ich sehr interessante wissenschaftliche Ausarbeitungen dazu gefunden. Die sollten Sie auch mal lesen, wenn Sie das eine lesen, sollten Sie sich das andere auch mal zu Gemüte führen. Ich möchte Ihnen einen kleinen Auszug daraus vorlesen: „Sprache und gesellschaftliche Realitäten stehen in einem sich wechselseitig bedingten Verhältnis.“ Muss man mal auf sich wirken lassen und dann darüber nachdenken. „Sprache verändert nicht direkt oder indirekt die Realität. Doch erwiesen ist, dass sprachliche Ausdrucksverfahren Vorstellungen prägen.“ Und das machen Sie mit Ihren Anträgen, mit Ihren Worten, Ihrer Ausdrucksweise, ich sage hier nur: Ideologisch geprägt, totalitäre Zugriffsversuche, propagandistische Grundrichtung und so weiter. Wer so argumentiert, der will nicht diskutieren, der will wissenschaftliche Erkenntnisse nicht akzeptieren. Wer so argumentiert, der will nicht nur zurück in die Vergangenheit, sondern einen Weg gehen, auf den nicht alle Menschen mitgenommen werden. Diesen Weg, den werden wir mit Ihnen nicht gehen. Wir haben hier das Prinzip des Gender-Mainstreaming beschlossen. Und diesen Weg gehen wir auch weiter. Sie wollen zurück in die Vergangenheit. Herr Hilz hat es mir gerade vorhin gesagt, dass Sie gesagt haben, die gute, alte Zeit. Ja, bitte, dann gehen Sie auf diesem Weg dahin oder bleiben Sie da. Diesen Weg gehen Sie aber alleine. Wir haben keine Gemeinsamkeiten mit Ihnen. Sie haben ja gesagt, dass wir die Debatte im Februar geführt haben, richtig. Die Protokolle sind da. Ergötzen Sie sich dort an Ihren Ausführungen.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Frau Hoch, dieser Beitrag könnte Sie durchaus sehr interessieren, denn ich werde hier auch eine Studie zitieren. Das Problem mit dem Gendern, es wird ausprobiert, getestet, das X eingeführt, das Binnen-I und dergleichen. Das X ist schon obsolet, das hat sich nicht mal durchgesetzt, selbst das Binnen-I hat es nach fast 40 Jahren noch nicht geschafft und dümpelt immer noch vor sich hin. Daher, dann das Sternchen und der Doppelpunkt. Damit erhofft man sich wohl endlich eine Variante zu finden, die von der Bevölkerung angenommen wird. Sicherlich gibt es den Hang, eher an eine Gruppe Männer zu denken, wenn von einer Gruppe Polizisten die Rede ist. Dies zeigt auch eine Studie der Uni Kassel. Ich möchte aus einem Bericht der Studie zitieren: „Sprache erzeugt Bilder im Kopf. Bei einem Satz wie: 159 Wissenschaftsprofessoren haben sich gemeinsam gegen die geplante Ausdehnung des Euro-Rettungsschirms ausgesprochen, denken die meisten Lesenden an eine große Gruppe von Männern. Klar sei, das sogenannte generische Maskulinum bewirke eine erhöhte Wahrnehmung von Männern, heißt es in der Pressemitteilung der Universität Würzburg. Dass zu den 189 Professoren auch Professorinnen gehören, hätten viele beim ersten Lesen nicht im Kopf. Die Wissenschaft spricht in diesem Fall von einem Male Bias. Doch wie sieht es aus mit dem Gender-Sternchen? Wissenschaftler und Wissenschaftlerinnen aus Kassel und Würzburg haben nun die verschiedenen Nennungsformen untersucht, die für mehr Geschlechtergerechtigkeit sorgen könnten und die Ergebnisse in der Fachzeitschrift *Journal of Language and Social Psychology* veröffentlicht. In der Studie hat das Team rund 600 Probandinnen und Probanden Sätze mit drei verschiedenen Genderformen vorgelegt. Mal war von Autor*innen", also Autor, Sternchen, Innen, „die Rede, dann nur von Autoren sowie in der dritten Version von Autorinnen und Autoren. Dabei stellten sie fest: Auch das geschriebene Gendersternchen führt nicht dazu, dass Männer und Frauen vergleichbar stark wahrgenommen werden. Vielmehr denken Lesende in diesem Fall häufiger an Frauen als an Männer – aus dem Male Bias werde also ein Female Bias. Annähernde Gleichberechtigung in der Wahrnehmung gebe es nur bei konsequenter Verwendung von jeweils der männlichen und der weiblichen Version – wenn also zum Beispiel durchgehend von Professorinnen und Professoren die Rede ist.

Kognitionspsychologische Studien, wie diese zeigen, wie genderbezogene Informationen von Lesenden tatsächlich verarbeitet werden“, betont die Uni Kassel. Was bedeutet dies im Fazit? Werden Gendersternchen und Co. benutzt, erzeugt es den genau gegenteiligen Effekt. Und projiziert dann überwiegend ein weibliches Bild in unserm Kopf. Von Geschlechtergerechtigkeit kann in diesem Fall keine Rede sein. Und um die geht es doch, oder? Daher lehnen auch wir die Nutzung der gendergerechten Sprache in der Verwaltung ab.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Frau Hoch, von Ihnen hatte ich nichts anderes erwartet, als dass Sie hier hochgehen, das war schon klar, ist ja auch Ihr Thema. Armseliger Versuch oder nicht, diesen Versuch werden wir immer wieder unternehmen in Zukunft, solange bis das Problem gelöst ist. Zu den wissenschaftlichen Erkenntnissen, auch Frau Hoch, und vielleicht auch für die anderen, natürlich sind das wissenschaftliche Erkenntnisse, die Frau Hoch hier behauptet. Die Frage ist von wem? Von den völlig überflüssigen Gender-Professuren an unserer Universität wahrscheinlich.

Dieser Antrag ist tatsächlich aus der Bayerischen Fraktion. Und ich weiß nicht, wie das in den anderen Fraktionen, der anderen Parteien läuft, ich kann es Ihnen aber sagen, wie das bei uns läuft. Jeden Montag um 11 Uhr gibt es eine Fraktionskonferenz, wo alle Fraktionen zusammengeschlossen sind. Und da wird vorgestellt, welche Anträge welche Fraktionen vorhaben. Und da hängt man sich ran, weil man logischerweise nicht den gleichen Antrag an zwei oder drei Stellen entwickeln will. Dieses ist nämlich zielgerichtet und auch Ressourcen-schonender, weil man nämlich weniger Personal braucht, als wenn man das gleiche Rad drei- oder fünfmal erfindet. Genauso läuft das bei uns. Und ich bin überzeugt, das läuft auch bei anderen so. Von daher werden solche Anträge und auch dieser Gender-Antrag, in abgeänderter Form sicherlich von der AfD hier und überall sonst immer wieder gestellt werden.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (erster Spiegelstrich):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den ersten Spiegelstrich vom Antrag ab.

Der Beschluss ergeht 6 Ja-Stimmen (BIW, AfD).

Beschluss (zweiter Spiegelstrich):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den zweiten Spiegelstrich vom Antrag ab.

Der Beschluss ergeht 6 Ja-Stimmen (BIW, AfD).

Beschluss (dritter Spiegelstrich):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den dritten Spiegelstrich vom Antrag ab.

Der Beschluss ergeht 6 Ja-Stimmen (BIW, AfD).

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.3 Straßenbahn: Ausschreibung für standardisierte Bewertung (GRÜNE PP) StVV - AT 24/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.4 Gespräche mit Nachbargemeinden zu Einführung einer Straßenbahn bzw. Regional-Stadtbahn (GRÜNE PP) StVV - AT 25/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.5 Benennung von Straßen und Plätzen mit Personen der Gegenwartsgeschichte (AfD) StVV - AT 26/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.6 Relikt aus längst vergangener Zeit: Hundesteuer jetzt abschaffen! (BIW) StVV - AT 27/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.7 Obdachlosigkeit bekämpfen – Housing First in Bremerhaven einführen (GRÜNE PP) StVV - AT 28/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.8 Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (GRÜNE PP) StVV - AT 29/2022

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.8.1 ZURÜCKGEZOGEN Änderungsantrag zu AT 29/2022 Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (GRÜNE PP) StVV - Ä-AT 3/2022

Beschluss:

Der Änderungsantrag wurde von der Fraktion GRÜNE PP zurückgezogen.

TOP 4.8.2 **Änderungsantrag der Fraktion GRÜNE PP zu AT 29/2022** **StVV - Ä-AT 6/2022**
Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen
aufstocken (GRÜNE PP) - Tischvorlage

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.9 **Umbenennung der Karl-Marx-Schule in Stauffenberg-** **StVV - AT 30/2022**
Schule (AfD)

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.10 **Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte** **StVV - AT 31/2022**
durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE PP)

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.11 **Sicherheit für Radfahrer:innen im Straßenverkehr** **StVV - AT 32/2022**
(GRÜNE PP)

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.12 **Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE PP)** **StVV - AT 33/2022**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.13 **Zustand der Kajen in Bremerhaven (GRÜNE PP)** **StVV - AT 34/2022**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.13.1 **Änderungsantrag der Fraktion Die LINKE zu AT 34/2022** **StVV - Ä-AT 4/2022**
Zustand der Kajen in Bremerhaven (GRÜNE PP) -
Tischvorlage

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

**TOP
5 Anfragen**

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfragen 30/2022, 32/2022, 34/2022 – 43/2022 zur Kenntnis.

- | | | |
|---------------------|--|--------------------------|
| TOP
5.1 | Wie hoch ist der Energieverbrauch in den städtischen Einrichtungen Bremerhavens und mit welchen Kostensteigerungen rechnet der Magistrat? (AfD) | StVV - AF 30/2022 |
| TOP
5.2 | Warum können in Bremerhaven 1617 freie Stellen nicht durch über 8000 Arbeitslose besetzt werden? (AfD) - Neufassung | StVV - AF 32/2022 |
| TOP
5.3 | War die Videoüberwachung bei den Maritimen Tagen verhältnismäßig? (FDP) | StVV - AF 34/2022 |
| TOP
5.4 | Überplanmäßige Stellen in der Verwaltung (BIW) | StVV - AF 35/2022 |
| TOP
5.5 | Umsetzung des Klimafonds in Bremerhaven (CDU) | StVV - AF 36/2022 |
| TOP
5.7 | Welche Erfolge sind bei der Energieeinsparung bisher im öffentlichen und privaten Bereich in Bremerhaven erzielt worden? (CDU) | StVV - AF 38/2022 |
| TOP
5.8 | Auswirkungen der gestiegenen Energiepreise auf die Fernwärmekunden in Bremerhaven (AfD) | StVV - AF 39/2022 |
| TOP
5.9 | Berufspendler nach Bremerhaven und zum Magistrat entziehen der Stadt u. a. Steuermittel (AfD) | StVV - AF 40/2022 |
| TOP
5.10 | Teilnahme an den Früherkennungsuntersuchungen (U-Untersuchungen) (GRÜNE PP) | StVV - AF 41/2022 |
| TOP
5.11 | Benötigte und gewonnene Einwohnerzahl für Bremerhaven bei Realisierung von großen Bauprojekten (CDU) | StVV - AF 42/2022 |

TOP 5.12 Schuleingangsuntersuchungen in Bremerhaven (GRÜNE PP) StVV - AF 43/2022

TOP 6 Mitteilungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Mitteilungen AF 12/2022, AF 13/2022, AF 18/2022, AF 19/2022, AF 27/2022, AF 28/2022, AF 29/2022, AF 30/2022, AF 32/2022 und AF 34/2022 zur Kenntnis.

TOP 6.1 Verzögern oder verhindern Gartenbau- oder Umweltschutzamt Bauvorhaben? (FDP) MIT-AF 12/2022

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Die Antwort ist jetzt auch schon vom 18.05, unsere Anfrage ist vom 11.02, deswegen bin ich froh, dass wir sie jetzt einmal debattieren, weil hier muss man ein paar Worte zu sagen. Denn ich bin der Meinung, dass die Antworten zu den Fragen 3 bis 6 nicht dem Anspruch genügen, den der Staatsgerichtshof seinerzeit zur Auskunftspflicht des Magistrats, also beziehungsweise der Regierung seinerzeit geurteilt haben. Das möchte ich auch gerne kurz begründen.

Insbesondere bei Frage 3, da haben wir gefragt, welche Bauvorhaben oder Sanierungsvorhaben wurden vom Gartenbauamt und welche vom Umweltschutzamt seit September 2019 abgelehnt oder verhindert oder verzögert. Die Antwort ist, dass dazu keine Statistik geführt wird. Das ist keine Antwort auf die Frage. Ich habe nicht gefragt, ob Statistiken darüber geführt werden. Wir als Fraktion haben gefragt, welche Vorhaben das sind. Und da hätte ich schon eine Antwort und kündige hiermit schon mal an, dass wir die Frage 3 bis 6 erneut einreichen werden.

Ich will das auch für die weiteren Fragen begründen, die Fragen 4 bis 6 sind ausschließlich aus Sicht des Gartenbauamtes beantwortet. Wir haben bei den Fragen sogar teilweise Gartenbau- und Umweltamt explizit genannt. Warum hier nur das Gartenbauamt bezeichnet wurde, das erschließt sich mir nicht. Und insbesondere dann, wenn man zur Antwort 5a guckt, dann heißt da: „Das Gartenbauamt weder in Bauherrenfunktion noch in der baugenehmigenden Position ist, besteht kein Überblick über die zeitlichen Abläufe und möglichen Kostenpositionen.“ Nun verstehe ich, dass das Gartenbauamt nicht in der baugenehmigenden Position ist, aber ich möchte betonen, wir haben auch nicht das Gartenbauamt gefragt, sondern die Frage lautet: „Wir fragen den Magistrat.“ Und soweit mir bekannt ist, gibt es im Magistrat auch eine baugenehmigende Position. Und deswegen erwarten wird, dass, wenn einzelne Ämter sich dieser Antworten annehmen, sie auch mit den anderen Ämtern sprechen. Und wir hier eine einheitliche Antwort vom Magistrat bekommen. So ist das hier jedenfalls ungenügend.

Die Fragen 1 und 7 sind gut beantwortet. Das will ich hier auch betonen, 2 auch, die Fragen 3 bis 6 werden wir erneut einreichen. Und erwarten, dass diese dann auch entsprechend ordentlich und ausführlich beantwortet werden.

Keine weiteren Wortmeldungen

TOP 6.2 MPU-Anordnungen in Bremerhaven (BIW) MIT-AF 13/2022

TOP 6.3 **Live Übertragung von Sitzungen der Stadtverordnetenversammlung und der Ausschüsse (GRÜNE PP)** **MIT-AF 18/2022**

TOP 6.4 **Ist Bremerhavens Bevölkerung im Kriegsfall geschützt? Welche baulichen Anlagen sind in Bremerhaven noch vorhanden, bzw. zu reaktivieren, um im Falle einer kriegerischen Konfliktsituation die Bremerhavener Bevölkerung vor Bedrohungen aus der Luft zu schützen? (AfD)** **MIT-AF 19/2022**

TOP 6.5 **Lebenserwartung, Sterblichkeit und Todesursachen der Bevölkerung in Bremerhaven der letzten zwanzig Jahre; Änderungen mit oder durch Corona? (AfD)** **MIT-AF 27/2022**

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich danke erst mal für die eigentlich recht ausführliche Beantwortung der Anfrage. Dennoch stellen sich zwei, drei Nachfragen. Einmal ist hier von Geheimhaltungsfällen die Rede. Also wir haben gefragt nach den häufigsten Todesursachen. Und dann kriegen wir eine Antwort, wo drinsteht, in der Folge erhöhte sich die Zahl an Geheimhaltungsfällen unterhalb der Landesebene. Das hätte ich ganz gerne mal erläutert im Nachklapp. Dann hatten wir gefragt nach den Corona-Todesfällen, entsprechend nach Alterskohorten. Und da kriegen wir dann unter Nr. 8 die Antwort, eine Aufteilung nach Alterskohorten liegt nicht vor und die Verteilung nach Geschlecht ab 2014. Das Letztere ist okay. Aber mich wundert schon, dass hier bei den Todesfällen eben nicht nach Alterskohorten in irgendeiner Form etwas dargestellt werden kann. Ich glaube es ist für jeden von Interesse letztendlich zu sehen, sterben mehr Jüngere, mehr im mittleren Alter oder mehr Ältere. Ich meine, im Grund wissen wir das ja alle, aber wir hätten ganz gerne die Zahlen. Und ich kann mir eigentlich nicht vorstellen, dass das nicht irgendwo erfasst wird. Also da hätte ich noch mal ganz gerne eine Nacharbeit.

Keine weiteren Wortmeldungen

TOP 6.6 **Rettungseinsätze bei Verdacht auf Herzprobleme und Schlaganfall (AfD)** **MIT-AF 28/2022**

TOP 6.7 **Welche Folgen hat die BVerfG-Entscheidung zur sog. einrichtungs- und unternehmensbezogenen Impfpflicht für Beschäftigte in Bremerhaven? (AfD) - Tischvorlage** **MIT-AF 29/2022**

TOP 6.8 **Wie hoch ist der Energieverbrauch in den städtischen Einrichtungen Bremerhavens und mit welchen Kostensteigerungen rechnet der Magistrat? (AfD)** **MIT-AF 30/2022**

TOP Warum können in Bremerhaven 1617 freie Stellen nicht
6.9 durch über 8000 Arbeitslose besetzt werden? (AfD) -
Neufassung - Tischvorlage

MIT-AF 32/2022

TOP War die Videoüberwachung bei den Maritimen Tagen
6.10 verhältnismäßig? (FDP) - Tischvorlage

MIT-AF 34/2022

Stadtverordnetenvorsteher von Haaren schließt die Sitzung um 19:39 Uhr.

T. von Haaren
Stadtverordnetenvorsteher

Stadtverordnete:r

U. Grafelmann
Schriftführung