



SEESTADT BREMERHAVEN

Stadtverordnetenversammlung

Niederschrift

**über die
3. öffentliche Sitzung
in der 21. Wahlperiode**

am 30.11.2023

Anwesenheitsliste:**Vorstand**

Herr Stadtverordnetenvorsteher von Haaren (SPD)
 Frau Stadtverordnete von Twistern (CDU), Erste Beisitzerin
 Herr Stadtverordneter Dr. Hammann (SPD), Beisitzer
 Frau Stadtverordnete Schiller (Bündnis 90/ Die Grünen), Beisitzerin
 Frau Stadtverordnete Kargoscha (CDU), Beisitzerin

SPD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Allers
 Frau Stadtverordnete Batz
 Frau Stadtverordnete Böttger-Türk
 Herr Stadtverordneter Caloglu (bis 18:30 Uhr anwesend)
 Frau Stadtverordnete Czak
 Herr Stadtverordneter Hoffmann
 Frau Stadtverordnete Kirschstein-Klingner
 Herr Stadtverordneter Ofcarek
 Frau Stadtverordnete Ruser
 Herr Stadtverordneter Viebrok
 Frau Stadtverordnete Wittig

CDU-Fraktion

Frau Stadtverordnete Dertwinkel
 Frau Stadtverordnete Hilck
 Frau Stadtverordnete Köhler-Treschok
 Frau Stadtverordnete Milch
 Herr Stadtverordneter Önal
 Herr Stadtverordneter Raschen, MdBB
 Frau Stadtverordnete Steinbach
 Herr Stadtverordneter Ventzke

BD-Fraktion

Frau Stadtverordnete Ax
 Frau Stadtverordnete Baltrusch
 Frau Stadtverordnete Brinkmann
 Herr Stadtverordneter Schumacher
 Herr Stadtverordneter Schuster, MdBB
 Herr Stadtverordneter Stark
 Frau Stadtverordnete Tiedemann, MdBB
 Herr Stadtverordneter Timke, MdBB

Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN

Frau Stadtverordnete Coordes
 Herr Stadtverordneter Kaminiarz
 Herr Stadtverordneter Schott

AfD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Jürgewitz
 Herr Stadtverordneter Koch
 Herr Stadtverordneter Schäfer

Fraktion DIE LINKE

Frau Stadtverordnete Brand
 Herr Stadtverordneter Kocaaga, MdBB
 Herr Stadtverordneter Secci

FDP-Fraktion

Herr Stadtverordneter Freemann
Herr Stadtverordneter Prof. Dr. Hiltz, MdBB
Herr Stadtverordneter Miholic

Einzelstadtverordnete Marnie Knorr

Frau Stadtverordnete Knorr

Einzelstadtverordneter Sven Lichtenfeld

Herr Stadtverordneter Lichtenfeld, MdBB

Entschuldigt:

Herr Stadtverordneter Baumann-Duderstaedt (Einzelstadtverordneter Die PARTEI)
Frau Stadtverordnete Zeeb (Bündnis 90/Die Grünen)

Magistrat:

Oberbürgermeister Grantz – bis 20:38 Uhr anwesend
Bürgermeister Neuhoff
Stadtrat Busch
Stadträtin Eulig
Stadtrat Frost
Stadtrat Heinrich
Stadtrat Holz
Stadträtin Kathe-Heppner
Stadtrat Parpart – bis 19:07 Uhr anwesend
Stadtrat Schomaker
Stadtrat Skusa

Verwaltung:

Magistratsdirektor Polansky
Bohlmann (Pressesprecherin)
Recht (Rechts- und Versicherungsamt)
Thiele (Rechnungsprüfungsamt) - bis 20:55 Uhr anwesend
Kountchev (Stadtplanungsamt) - bis 19:30 Uhr anwesend

Tagesordnung:

TOP	Bezeichnung	Vorlage - Nr.
1	Anfragen in der Fragestunde	
1.1	Wohngeld-Plus-Gesetz (GRÜNE)	StVV - FS 23/2023
1.1.1	Wohngeld-Plus-Gesetz (GRÜNE) - Tischvorlage	MIT-FS 23/2023
1.2	Ärztliche Versorgung von Kindern und Jugendlichen im kommenden Winter (LINKE)	StVV - FS 24/2023
1.2.1	Ärztliche Versorgung von Kindern und Jugendlichen im kommenden Winter (LINKE) - Tischvorlage	MIT-FS 24/2023
1.3	Einsatz eines Sicherheitsdienstes an der Wilhelm-Raabe-Schule nach gewalttätigen Vorfällen (CDU) - Tischvorlage	StVV - FS 25/2023
1.3.1	Einsatz eines Sicherheitsdienstes an der Wilhelm-Raabe-Schule nach gewalttätigen Vorfällen (CDU) - Tischvorlage	MIT-FS 25/2023
1.4	Bau Sporthalle Baumbestand (GRÜNE) - Tischvorlage	StVV - FS 26/2023
1.4.1	Bau Sporthalle Baumbestand (GRÜNE) - Tischvorlage	MIT-FS 26/2023
1.5	Bau Sporthalle Freiflächen (Grüne) - Tischvorlage	StVV - FS 27/2023
1.5.1	Bau Sporthalle Freiflächen (Grüne) - Tischvorlage	MIT-FS 27/2023
2	Genehmigung der Niederschrift	
2.1	Genehmigung der Niederschrift der 1. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 04.07.2023	StVV - V 66/2023 - 1
2.2	Genehmigung der Niederschrift der 2. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 13.09.2023	StVV - V 95/2023
3	Vorlagen	
3.1	Wahl eines hauptamtlichen Magistratsmitglieds für das Sozial-, Jugend- und Arbeitsdezernat	StVV - V 89/2023
3.2	Wahl eines hauptamtlichen Magistratsmitglieds für das Gesundheits- und Umwelt-/Klimadezernat	StVV - V 90/2023

3.3	Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene	StVV - V 93/2023
3.4	Ortsgesetz zur Änderung der Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek	StVV - V 53/2023 - 1
3.5	Sitzungstermine Stadtverordnetenversammlung 2024	StVV - V 62/2023
3.5.1	Änderungsantrag der BD-Fraktion zu Vorlage StVV - V 62/2023 - Sitzungstermine Stadtverordnetenversammlung 2024 - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 10/2023
3.6	Ortsgesetz zur Änderung der Gebührenordnung für die Benutzung der öffentlichen Abfallentsorgung in der Stadt Bremerhaven und zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetz der Stadt Bremerhaven	StVV - V 88/2023
3.7	Rechnungslegung der Fraktionen in der Stadtverordnetenversammlung für das Jahr 2022	StVV - V 64/2023
3.8	Bebauungsplan Nr. 479 "Karlsbader Straße" Aufstellungsbeschluss	StVV - V 80/2023
3.9	24. Änderung des Flächennutzungsplanes "Debstedter Weg / Fehrmoorweg" Aufstellungsbeschluss	StVV - V 77/2023
3.10	Einleitung eines Verfahrens zur Änderung des Flächennutzungsplanes für den Bereich Karlsbader Straße – 25. Flächennutzungsplanänderung Aufstellungsbeschluss	StVV - V 79/2023
3.11	Bebauungsplan Nr. 507 „Debstedter Weg/Fehrmoorweg" Aufstellungsbeschluss	StVV - V 76/2023
3.12	Einleitung eines Verfahrens zur Aufstellung des Bebauungsplans Nr. 508 „Gärtnerstraße“ Aufstellungsbeschluss	StVV - V 78/2023
3.13	Bebauungsplan Nr. 461 „Stadtteilzentrum Wulsdorf“ Satzungsbeschluss	StVV - V 86/2023
3.14	Anpassung der Aufwandsentschädigung	StVV - V 67/2023
3.15	Bebauungsplan Nr. 509 "Knotenpunkt B 6/Zur Siedewurt" Aufstellungsbeschluss	StVV - V 85/2023
3.16	Veränderungssperre Nr. 469 für den Bereich des Bebauungsplans Nr. 469 "Entwicklungsgebiet Rudloffstraße"	StVV - V 87/2023

- | | | |
|----------|---|---------------------|
| 3.17 | Änderung der Ausschussbesetzung
hier: Veränderung BD-Fraktion | StVV - V 91/2023 |
| 3.18 | Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-,
Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse
hier: Veränderungen in den Entsendungen bei der SPD-
Fraktion | StVV - V 83/2023 |
| 3.19 | Besetzung des Wahlprüfungsgerichts | StVV - V 96/2023 |
| 3.19.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu
Vorlage StVV - V 96/2023 - Besetzung des
Wahlprüfungsgerichts - Tischvorlage | StVV - Ä-AT 11/2023 |
| 3.20 | Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der
Stadtverordnetenversammlung | StVV - V 92/2023 |
| 3.21 | Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der
Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und
Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind | StVV - V 75/2023 |
| 3.22 | Klimaschutzstrategie 2038 Zwischenmitteilung zum an
die Zielsetzungen der Klimaschutzstrategie 2038 der
Freien Hansestadt Bremen angepassten Klimaschutzziel
der Seestadt Bremerhaven - Tischvorlage | StVV - V 99/2023 |
| 4 | Anträge | |
| 4.1 | Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot
verhängen (BD) | StVV - AT 6/2023 |
| 4.1.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu
AT 6/2023 Trinkerszene in der Innenstadt auflösen -
Alkoholverbot verhängen (BD) | StVV - Ä-AT 2/2023 |
| 4.2 | Klärung statt Behauptungen und persönliche Angriffe:
Mangelhafte Grundwasserkontrolle (Antrag StVV - AT
7/2022) und fragwürdige Gutachten über die Deponie
Grauer Wall (Antrag StVV - AT 8/2022) aufgrund von
Tatsachen diskutieren und Deponiebetrieb unabhängig
überprüfen lassen. (LINKE) | StVV - AT 7/2023 |
| 4.3 | Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im
Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten
(Bündnis 90 / Die Grünen) | StVV - AT 8/2023 |
| 4.3.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen
zu AT 8/2023 - Konzept zum Einsatz von
Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in
Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) -
Tischvorlage | StVV - Ä-AT 8/2023 |

- | | | |
|--------|---|--------------------|
| 4.4 | Einrichtung eines Saumes in der Liegenschaft zwischen Vieländer Weg und Illerstraße (BD) | StVV - AT 9/2023 |
| 4.5 | Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 10/2023 |
| 4.5.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 10/2023 Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 4/2023 |
| 4.6 | Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 11/2023 |
| 4.6.1 | Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu AT 11/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 7/2023 |
| 4.7 | Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 12/2023 |
| 4.7.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 5/2023 |
| 4.8 | Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 13/2023 |
| 4.9 | Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 14/2023 |
| 4.9.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 6/2023 |
| 4.10 | Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 15/2023 |
| 4.10.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 3/2023 |
| 4.11 | Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 16/2023 |
| 4.12 | Chancengerechtigkeit ausbauen – „Ohne Gepäck zur Schule“ (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 17/2023 |
| 4.13 | Schüler:innen stärken durch evidenzbasierte Schulentwicklung und passgenaue Förderung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 18/2023 |

4.14	Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 19/2023
4.15	KITA-Leitungen entlasten (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 20/2023
4.16	Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 21/2023
4.17	Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 22/2023
4.18	Änderung der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven (GOSTVV) (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 23/2023
4.18.1	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 23/2023 - Änderung der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven (GOSTVV) (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 9/2023
4.19	ZURÜCKGEZOGEN Änderung des Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene vom 25. März 1999 (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 24/2023
4.20	Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 25/2023
4.21	Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 26/2023
4.22	Sicher und gerne queer leben in Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 27/2023
4.23	Zukunftswerkstatt Jugend (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 28/2023
4.24	VHS als fester Sitzungsort für die Stadtverordnetenversammlung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 29/2023
4.25	Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 30/2023
4.26	Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 31/2023
4.27	Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)	StVV - AT 32/2023
4.28	Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)	StVV - AT 33/2023

- 4.29 Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE) StVV - AT 34/2023
- 4.30 Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE) StVV - AT 35/2023
- 4.31 Pieksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD) StVV - AT 36/2023
- 4.32 Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD) StVV - AT 37/2023
- 5 Anfragen**
- 5.1 Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Vermittlung barrierefreier Wohnungen (GRÜNE) StVV - AF 25/2023
- 5.2 Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Modellprojekt Assistenz im Quartier (GRÜNE) StVV - AF 26/2023
- 5.3 Förderung der Nutzung von Mehrweg-Verpackungen und Einführung einer Steuer auf Einweg-Verpackungen (GRÜNE) StVV - AF 27/2023
- 5.4 Vergabeverfahren Klimahaus-Betreiber (DIE LINKE) StVV - AF 28/2023
- 5.5 Smart City Index 2023 (FDP) StVV - AF 29/2023
- 5.6 Digitalisierung der Stadtverwaltung (GRÜNE) StVV - AF 30/2023
- 5.7 Schutz der Stadt Bremerhaven vor Hochwasser durch schnellstmöglichen Bau eines neuen Geeste-Sperrwerkes (GRÜNE) StVV - AF 31/2023
- 5.8 Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention (GRÜNE) StVV - AF 32/2023
- 5.9 Neubau der Stadthalle Bremerhaven durch private Investoren – Vermeidung einer gescheiterten Sanierung der Stadthalle Bremerhaven mit öffentlichen Mitteln (GRÜNE) StVV - AF 33/2023
- 5.10 Sicherstellung der Sanierung des Verbindungskanals zwischen Altem und Neuem Hafen vor dem Beginn der „Sail 2025“ (GRÜNE) StVV - AF 34/2023

6 Mitteilungen

- | | | |
|-----|--|----------------|
| 6.1 | Videoüberwachung Maritime Tage - Legitimation der Überwachung: Auf der Suche nach nachvollziehbaren Gründen für diese weitreichende Maßnahme (FDP) | MIT-AF 17/2023 |
| 6.2 | Wann kommt die Hundewiese in der Lindenallee (BD) | MIT-AF 24/2023 |
| 6.3 | Ausbildungsplätze (CDU) - Tischvorlage | MIT-AF 20/2023 |
| 6.4 | Medizinisches Versorgungszentrum realisieren (Bündnis 90 / Die Grünen) - Tischvorlage | MIT-AF 21/2023 |
| 6.5 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Vermittlung barrierefreier Wohnungen (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 25/2023 |
| 6.6 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Modellprojekt Assistenz im Quartier (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 26/2023 |
| 6.7 | Vergabeverfahren Klimahaus-Betreiber (DIE LINKE) - Tischvorlage | MIT-AF 28/2023 |
| 6.8 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 32/2023 |
| 6.9 | Sicherstellung der Sanierung des Verbindungskanals zwischen Altem und Neuem Hafen vor dem Beginn der „Sail 2025“ (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 34/2023 |

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN eröffnet die 3. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in der 21. Wahlperiode um 14:30 Uhr. Er begrüßt die Zuhörenden am Radio und vor dem TV sowie die Presse und bittet, die Handys abzuschalten.

Er begrüßt eine Schulklasse der Beruflichen Schule für Technik.

Er begrüßt außerdem Herrn Nick Hoffmann, der seit dem 23. Oktober 2023 als neuer Mitarbeiter im Büro der Stadtverordnetenversammlung tätig ist.

Er weist auf das Mitwirkungsverbot gemäß § 11 der Verfassung der Stadt Bremerhaven hin und stellt fest, dass die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig ist und die Sitzungsunterlagen entsprechend der Geschäftsordnung übersandt wurden sind.

Er bittet darum, dass aufgrund des Livestreams keine personenbezogenen Daten Dritter genannt werden und dass eine Abmeldung bei der Schriftführung erfolgen möge, falls jemand die Sitzung vorzeitig verlässt und nicht wiederkommt.

Vor der Sitzung in das Ratsinformationssystem nachträglich eingepflegt bzw. an die Mitglieder verteilt, die nicht am elektronischen Sitzungsdienst teilnehmen:

	öffentlich	TOP	Bezeichnung
1	Vorlage	3.22	V 99/2023
3	Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.3 1.4 1.5	FS 25/2023 FS 26/2023 FS 27/2023
3	Änderungsanträge	3.5.1 4.3.1. 4.18.1	Ä-AT 10/2023 Ä-AT 8/2023 Ä-AT 9/2023
5	Mitteilungen auf Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.1.1 1.2.1 1.3.1 1.4.1 1.5.1	MIT-FS 23/2023 MIT-FS 24/2023 MIT-FS 25/2023 MIT-FS 26/2023 MIT-FS 27/2023
7	Mitteilungen auf Anfragen nach § 38 GOSTVV	6.3 6.4 6.5 6.6 6.7 6.8 6.9	MIT-AF 20/2023 MIT-AF 21/2023 MIT-AF 25/2023 MIT-AF 26/2023 MIT-AF 28/2023 MIT-AF 32/2023 MIT-AF 34/2023

5	Anfragen nach § 38 GOSTVV aus der heutigen Sitzung wurden noch nicht beantwortet		
Auf 0	Anfragen nach § 39 GOSTVV fehlt noch die endgültige Antwort		
Aus der vergangenen Sitzung sind alle Anfragen beantwortet.			

Folgende Anträge wurden von den Antragstellern zurückgezogen:

TOP 4.19
Änderung des Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene vom 25. März 1999 (SPD, CDU, FDP) - StVV - AT 24/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN: Wir beantragen, dass die Tischvorlage Änderungsantrag 11/2023 zur Vorlage 96/2023 nicht mit auf die Tagesordnung kommt.

Beschluss (Antrag BD):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 10 Ja-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (AfD).

Beschluss (Einfügen Tischvorlagen auf die Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht bei 10 Enthaltungen (BD, AfD).

Stadtverordnete KNORR: Ich habe eine Frage zu 3.8 und 3.10, wenn die Themen zusammen besprochen werden, verkürzt sich in dem Sinne die Redezeit pro Person?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Wir verbinden die beiden Tagesordnungspunkte, damit erhöht sich aber nicht die Redezeit, am Ende hat man für zwei Tagesordnungspunkte aber nur einmal die Redezeit.

Stadtverordnete KNORR: Okay, dann würde ich gerne beantragen, dass es getrennt behandelt wird.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Der Antrag steht im Raum, 3.8 und 3.10 nicht gemeinsam zu behandeln.

Beschluss (Antrag Knorr):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 8 Ja-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr, Lichtenfeld).

Es liegen keine weiteren Anträge zur Tagesordnung vor.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN teilt mit, dass sich interfraktionell darauf verständigt wurde, dass zu allen Tagesordnungspunkten, bis auf TOP 3.3 im nicht öffentlichen Teil, eine Aussprache stattfinden soll. Gemeinsam beraten und getrennt abgestimmt wird jeweils 3.5 und 3.5.1, 3.8 und 3.10, 3.9 und 3.11, 3.19 und 3.19.1, 4.1 und 4.1.1, 4.3 und 4.3.1, 4.5 und 4.5.1, 4.6 und 4.6.1, 4.7 und 4.7.1, 4.9 und 4.9.1, 4.10 und 4.10.1, 4.18 und 4.18.1.

Stadtverordneter KAMINIARZ: Die Stadtverordnete Knorr hat sich gerade dagegen gewandt, die Tagesordnungspunkte 3.8 und 3.10 gemeinsam zu behandeln. Dann können Sie das jetzt nicht nachträglich auf die Konsensliste nehmen, weil sie hat ja ausdrücklich den Konsens verweigert.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Somit ist die Konsensliste hinfällig, weil wir am Ende des Tages eine einheitliche Abstimmung benötigen.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ: Ich beantrage dann, die Punkte 3.3 und 4.18 zu verbinden. Die Punkte 3.8 und 3.10 zu verbinden und die Punkte 3.11 und 3.9 zu verbinden.

Beschluss (Antrag FDP):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht bei 7 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr).

Beschluss (Genehmigung Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die geänderte Tagesordnung.

Der Beschluss ergeht bei 8 Nein-Stimmen (BD).

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Ich möchte Sie, wie es für die letzte Stadtverordnetenversammlung im Jahr üblich ist, bitten, sich zur Ehrung der Verstorbenen von Ihren Plätzen zu erheben.

Am 25. September 2023 verstarb Gerlinde Berk. Mit Gerlinde Berk verliert die Seestadt Bremerhaven eine engagierte Bürgerin und Politikerin, die sich um die Wissenschaft im Land Bremen und die kulturelle Landschaft in Bremerhaven verdient gemacht hat wie wenige vor ihr. Ihre politische Karriere begann Gerlinde Berk 1979 als Abgeordnete der Stadtverordnetenversammlung, der sie bis zum Jahr 1991 angehörte. Als Mitglied des Kulturausschusses setzte sie sich beharrlich für die Kultur und vor allem das Stadttheater Bremerhaven ein. Im Jahr 1991 wechselte Gerlinde Berk in die Bremische Bürgerschaft, der sie 16 Jahre lang angehörte. Als Sprecherin der SPD-Fraktion in der Wissenschaftsdeputation trug sie wesentlich zum Ausbau der Hochschule Bremerhaven und des Alfred-Wegener-Instituts für Polar- und Meeresforschung (AWI) bei. Während ihrer langjährigen politischen Arbeit, aber auch in den Jahren danach, erwarb sich Gerlinde Berk – weit über die Parteigrenzen hinaus – ein hohes Ansehen. In Anerkennung ihres vorbildlichen Engagements wurde ihr 2011 die Verdienstmedaille der Stadt Bremerhaven verliehen.

Wir gedenken der Verstorbenen. Wir werden ihr verdienstvolles Wirken nicht vergessen und uns in Dankbarkeit erinnern.

– Gedenkminute –

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Tagesordnung auf.

TOP 1 **Anfragen in der Fragestunde**

TOP 1.1 **Wohngeld-Plus-Gesetz (GRÜNE)**

StVV - FS 23/2023

TOP 1.1.1 **Wohngeld-Plus-Gesetz (GRÜNE) - Tischvorlage**

MIT-FS 23/2023

Stadtverordnete COORDES fragt

Stadtrat PARPART antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete COORDES:

Gibt es eine Einschätzung oder Prognoserechnung für das kommende Jahr, also wie viele Anträge zusätzlich wir erwarten könnten im Rahmen des Wohngeld-Plus-Gesetzes

Stadtrat PARPART:

Nein. Wir haben ja, um die Antragsstellung zu erleichtern, sozusagen Hilfestellung geleistet über Projekte zum Ausfüllen dieser Anträge. Das wird möglicherweise zu mehr Anträgen auch führen. Wir wollen ja, dass die Menschen, die ein Recht darauf haben, auch zu diesen Zahlungen kommen. Aber ich kann Ihnen nicht genau sagen, wie viel das wird. Es gab einen großen Schwung. Wir haben acht neue Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter eingestellt. Und die mussten ausgebildet werden. Und dann haben wir den großen Stoß abgearbeitet. Und wie gesagt, jetzt dauert es zwei bis vier Monate, eher ,zwei bis drei Monate.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.2 **Ärztliche Versorgung von Kindern und Jugendlichen im kommenden Winter (LINKE)**

StVV - FS 24/2023

TOP 1.2.1 **Ärztliche Versorgung von Kindern und Jugendlichen im kommenden Winter (LINKE) - Tischvorlage**

MIT-FS 24/2023

Stadtverordnete BRAND fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.3 Einsatz eines Sicherheitsdienstes an der Wilhelm-Raabe-Schule nach gewalttätigen Vorfällen (CDU) - Tischvorlage

StVV - FS 25/2023

TOP 1.3.1 Einsatz eines Sicherheitsdienstes an der Wilhelm-Raabe-Schule nach gewalttätigen Vorfällen (CDU) - Tischvorlage

MIT-FS 25/2023

Stadtverordnete MILCH fragt.

Stadtrat FROST antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete MILCH:

Unter der Antwort 1 haben Sie dargelegt, dass es sich alles um Personen handelt im Alter von 12 bis 16 Jahren, die ja auch der Schulpflicht unterliegen. Und eigentlich zu den Unterrichtszeiten in ihrer eigenen Schule hätten sein müssen. Wird dies vom Schulamt verfolgt bei den Personen, die bekannt sind?

Stadtrat FROST:

Das wird verfolgt. Wir haben, nachdem wir das Phänomen wahrgenommen haben und genau diesen Sachverhalt zur Kenntnis bekommen haben, eine Arbeitsgruppe eingerichtet unter Führung der Schulaufsicht. Die Jugendhilfe ist eingeschaltet. Wir arbeiten eng mit der Polizei zusammen, um genau dieser Frage nachzugehen. Und insbesondere die Schulpflichtüberwachung betroffener Schulstandorte deutlich zu schärfen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Wir haben gehört, dass ein Sicherheitsdienst an der Wilhelm-Raabe-Schule eingesetzt worden ist. Wie lange ist der Sicherheitsdienst erst mal geplant, also wie lange ist er eingesetzt? Das war die erste Frage, ich stelle gleich die zweite hinterher. Wurde diese Dienstleistung öffentlich ausgeschrieben? Und wann und wo erfolgte die Ausschreibung. Sofern nein, aus welchem Grund wurde auf eine öffentliche Ausschreibung verzichtet?

Stadtrat FROST:

Vorgesehen ist der Einsatz des Sicherheitsdienstes zunächst bis zu den Weihnachtsferien. Wir befinden uns derzeit in den Beratungen, ob und wie es anschließend weitergehen soll oder muss. Hierzu sind keine abschließenden Entscheidungen getroffen worden. Die zweite Frage, die Sie gestellt haben, ist, glaube ich, wortwörtlich von Ihnen eingereicht worden als Anfrage in den Ausschuss für Schule und Kultur. Wird dort in der nächsten Sitzung auf die Tagesordnung gesetzt. Und Sie wissen, dass wir Ihnen eine Antwort dazu angekündigt haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Frost, von den 23 ermittelten Beschuldigten Personen in der Altersgruppe von 12 bis 16 Jahren, wie viele hatten davon einen Migrationshintergrund?

Stadtrat FROST:

Gegenfrage Herr Jürgewitz: Warum ist das relevant?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Das ist relevant. Ich denke, das interessiert die gesamte Bürgerschaft hier in Bremerhaven.

Stadtrat FROST:

Aus welchem Grund?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ: Sie beantworten die Frage nicht, weil Sie es sicherlich auch wissen.

Stadtrat FROST:

Wir kümmern uns um die Sachverhalte. Und machen keine Unterscheidung, ob jemand einen Migrationshintergrund hat oder nicht.. Es werden alle Täter und alle Straftaten gleichermaßen verfolgt. Ich danke Ihnen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Mag sein, dass Sie das so tun, aber ich erwarte trotzdem eine Antwort darauf, Herr Frost.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
1.4**

Bau Sporthalle Baumbestand (GRÜNE) - Tischvorlage

StVV - FS 26/2023

**TOP
1.4.1**

Bau Sporthalle Baumbestand (GRÜNE) - Tischvorlage

MIT-FS 26/2023

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadträtin KATHE-HEPPNER:

Zu 1. Der zur Bebauung vorgesehene Bereich ist mit einem außergewöhnlichen Altbaumbestand bestückt. Aufgrund der Darstellung von Gebäude und Arbeitsraum

müssten für den Bau der Sporthalle 11 Bäume mit einem Stammumfang (in 1m Höhe) von 130cm - 452cm gefällt werden. Bei weiteren 2 Bäumen (Stammumfang 220cm bzw. 230cm) wären aufgrund der Nähe zum geplanten Gebäude erhebliche Eingriffe in den Wurzel- und Kronenbereich unumgänglich, die eine Entfernung der Bäume bedingen würden. Die Beurteilung des Eingriffes in den Baumbestand bezieht sich derzeit lediglich auf das Gebäude und den Arbeitsraum. Weitere Eingriffe in den Baumbestand aufgrund der erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen sowie der Rettungswege und Aufstellflächen konnten bisher nicht bewertet werden, da diese Flächen nicht dargestellt wurden.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Frau Kathe-Heppner habe ich Sie richtig verstanden, Sie reden von elf Bäumen, die betroffen sind, das heißt gefällt werden müssen? Und diese haben einen Stammumfang, üblicherweise in einem Meter Höhe gemessen, von 220 bis 435 Zentimeter? Viereinhalb Meter?

Stadträtin KATHE-HEPPNER:

Ja. Das sind richtig große, sehr, sehr alte Bäume an dieser Stelle, ja.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ja, wissen Sie, wie alt die sind?

Stadträtin KATHE-HEPPNER:

Wir schwanken zwischen 60 und 80 Jahre ungefähr.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Schomaker, wenn wir diese Zahlen hören, wie wichtig sind Ihnen eigentlich, beziehungsweise SI, in Anbetracht des voranschreitenden Klimawandels der Erhalt von alten, großen Bäumen?

Stadtrat SCHOMAKER:

Bäume zu erhalten ist uns allemal sehr, sehr wichtig. Nur wir stehen eben als Seestadt Immobilien auch immer wieder mal vor dem Problem, es ist Bedarf da, in diesem Fall eben auch für Schüler. Wir sind dann eben aufgefordert, nach geeigneten Grundstücken zu suchen. Das ist nicht immer einfach. Letztendlich ist dieses Grundstück dabei rausgekommen, weil es keine Alternativgrundstücke gab für dieses Vorhaben, und immer noch nicht gibt. So und nun stehen da die Bäume. Und dann muss entschieden werden, ob diese Bäume für dieses Projekt entfernt werden oder auch nicht. Das hat Seestadt Immobilien auch letztendlich nicht zu entscheiden.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wer entscheidet das dann, wenn nicht Seestadt Immobilien?

Stadtrat SCHOMAKER:

Es geht in den Bauausschuss, wo dann die Vorlagen auch auf den Tisch kommen, da geht es um die Mehrheiten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Dann werden Sie also noch das Ganze als Vorlage in den Bauausschuss bringen?

Stadtrat SCHOMAKER:

Wir sind am Anfang eines Vorhabens. Sie kennen ja die Abläufe.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Es sieht so aus, als würde das schon sehr feststehen, auch anhand der Anlage, die Sie beigelegt haben, deswegen.

Stadtverordneter SCHOTT: Herr Stadtrat, die Klimaanpassungsstrategie ist Ihnen bekannt?

Stadtrat SCHOMAKER:

Die ist mir durchaus bekannt.

Stadtverordneter SCHOTT:

Gut, diese elf Bäume, die gefällt werden, wie viele Bäume werden davon nachgepflanzt?

Stadtrat SCHOMAKER:

Das kann ich Ihnen jetzt hier aus dem Stehgreif nicht sofort beantworten.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.5 Bau Sporthalle Freiflächen (Grüne) - Tischvorlage

StVV - FS 27/2023

TOP 1.5.1 Bau Sporthalle Freiflächen (Grüne) - Tischvorlage

MIT-FS 27/2023

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Sie haben geantwortet, auf dem Grundstück wäre keine alternative Baufläche vorhanden. Haben Sie in näherer Umgebung mal eine alternative Baufläche gesucht?

Stadtrat SCHOMAKER:

Ja, sehr intensiv. Und das habe ich in Ihrer Frage zuvor eben auch schon erörtert. Sehr intensiv haben wir nachgeschaut, ob wir Alternativgrundstücke in der Nähe

haben, weil im Süden der Stadt oder im Norden macht das wenig Sinn für die Pestalozzi-Schule. Die gibt es halt nicht.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Es gibt in unmittelbarer Nähe ein städtisches Gebäude, das wir erst vor kurzem – relativ lange schon – jedenfalls erworben haben. Und zwar das Integrationszentrum, dort ist ein riesengroßer Parkplatz hinter dem Gebäude. Haben Sie diesen Standort mal konkret untersucht?

Stadtrat SCHOMAKER:

Ja, auch der ist selbstverständlich mit hinzugezogen worden. Aber ich werde mich jetzt nicht intensiv dazu äußern, warum das eben nicht möglich ist. Glauben Sie mir, es ist dort nicht möglich. Das ist geprüft.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Dann müssen wir das noch mal im Bauausschuss vertiefen, vielen Dank.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
2** **Genehmigung der Niederschrift**

**TOP
2.1** **Genehmigung der Niederschrift der 1. öffentlichen
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am
04.07.2023**

StVV - V 66/2023 - 1

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 2 Enthaltungen (SPD, LINKE).

**TOP
2.2** **Genehmigung der Niederschrift der 2. öffentlichen
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am
13.09.2023**

StVV - V 95/2023

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Der Stadtverordnetenvorsteher hatte mir in der damaligen Sitzung einen Ordnungsruf erteilt, so sagt er, es steht aber nicht im Protokoll. Ich habe ihn daraufhin angeschrieben mit Mail, und zwar vom 20.09. Habe dann entsprechend am 11.10 eine Antwort erhalten, die aber nach wie vor nicht schlüssig ist. Er sagt auch, er muss das nicht begründen, beziehungsweise er muss dazu keine Stellung nehmen. Also es fehlt, er hat zwar auf der einen Seite gesagt, er hat mir einen Ordnungsruf erteilt, das

steht auf Seite 36, es steht aber nicht an welcher Stelle und weshalb. Das bitte ich entsprechend nachzuholen.

Dann geht es um den Ordnungsruf des Herrn Stadtrates Parpart, da hatte ich entsprechend in meiner Mail auch Stellung zu genommen, nämlich, dass Herr Parpart hier ausgeführt hatte zu seinem Ordnungsruf, was er gar nicht darf. Darauf führte der Stadtverordnetenvorsteher in seiner Mail aus, dass er Herrn Parpart entsprechend dazu angehalten habe, dieses nicht zu tun. Auch dieses geht nicht aus dem Protokoll hervor. Diese Passage, die der Stadtverordnetenvorsteher angeblich gesagt haben will, Seite 42 des Protokolls, geht hier nicht hervor. Entsprechend beantrage ich, dieses nachzuarbeiten. Und entsprechend das Protokoll erst auf der nächsten Sitzung zu verabschieden.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Antrag AfD):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 3 Ja-Stimmen und 8 Enthaltungen (BD).

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 3 Nein-Stimmen und 8 Enthaltungen (BD).

**TOP
3** **Vorlagen**

**TOP
3.1** **Wahl eines hauptamtlichen Magistratsmitglieds für das Sozial-, Jugend- und Arbeitsdezernat** **StVV - V 89/2023**

Stadtverordneter ALLERS:

Wir kommen heute zu zwei Personalien, einmal Wahl eines hauptamtlichen Magistratsmitgliedes für Sozial-, Jugend- und Arbeitsdezernat. Und anschließend noch mal für die Stelle des hauptamtlichen Stadtrates, Stadträtin für Gesundheit und Umwelt. Da ich hier nur fünf Minuten Zeit habe, werde ich mich sehr kurz fassen. Die SPD-Fraktion wird vorschlagen Martin Günthner. Kurz zu der Personalie Martin Günthner, eine kleine Vorstellung, die ja immer gewünscht wird hier auch für die Zuschauer. Günthner geboren in Bremerhaven, aufgewachsen in Leherheide, 47 Jahre alt, Abitur am damaligen Bürgermeister-Smidt-Gymnasium, heute Lloyd-Gymnasium. Dann Studium der Public Relations mit Abschluss und auch Studium Organizational Communication. Gearbeitet als Selbstständiger während seiner Zeit in der Bremischen Bürgerschaft und Stadtverordneter hier in Bremerhaven gewesen. Der politische Werdegang ist dann zusätzlich noch Bürgerschaftsabgeordneter und dann auch in der Zeit als Bürgerschaftsabgeordneter, das ist wichtig, Mitglied in der Deputation Landesjugendhilfeausschuss. Und dort saß er dann auch im Untersuchungsausschuss zur Aufklärung von mutmaßlichen Vernachlässigung der Armuts-, Vormundschafts- und Kindeswohlsicherung durch das Amt für Soziale Dienste in Bremen. Dem ein oder anderen damals bekannt, der auch sehr für Aufsehen erregte. Und auch für viele eine Herausforderung war, der kleine Junge, der dort aufgefunden wurde. Und wo es darum auch ging, ob Systeme funktionieren oder

nicht. Gleichzeitig ist er dann auch tätig gewesen als Vorsitzender der Bürgerschaftsfraktion. Und dann als Senator für Wirtschaft und Häfen und Senator für Justiz in Bremerhaven und Bremen - das betone ich ganz besonders, manches Mal wird das ja immer vergessen mit Bremerhaven - und dann auch als Senator für Wirtschaft, Arbeit und Soziales und Senator für Justiz. Anschließend dann wieder tätig in der Bremischen Bürgerschaft. Günthner kennt die Stadt. Günthner kennt Verwaltungsstränge. Günthner kennt auch vor allen Dingen die wirtschaftlichen und sozialen Zusammenhänge in dieser Stadt Bremerhaven. Und hier auch gerade die Herausforderung, die diese Stadt bietet. Das hat er in seiner Zeit als Senator gesehen. Er hat einem großen Ressort vorgestanden. Günthner kann Verwaltung, er weiß wie Verwaltungsstränge funktionieren. Das ist sein großer Vorteil hier in Bremerhaven, es muss sich direkt gefunden werden, er ist sehr gut vernetzt. Gleichzeitig ist aber auch die Frage, was eigentlich dann auch der zukünftige Dezernent hier in Bremerhaven leisten muss. Und da habe ich verschiedene Punkte, man unterhält sich ja auch im Vorfeld. Das eine ist zum Beispiel, die frühkindliche Bildung. Hier geht es um Personalsicherung und Gewinnung. Das bedeutet dann natürlich auch Ausweitung und Ausbildungskapazitäten, Praktika vergüten. Was sehr wichtig ist, dass aber trotzdem das duale Ausbildungssystem bleibt. Die Kita-Entlastung vorantreiben. Und natürlich auch, und das ist sehr wichtig, eine enge Verknüpfung von Arbeitsmarktpolitik und Integration. Günthner kennt die Träger, die Arbeitsmarktträger und kennt auch die Schwerpunkte Herausforderung gerade im Bereich Arbeit, Soziales in Bremerhaven.

Was auch natürlich hinzukommt, ist natürlich auch noch die Neuaufstellung des Amtes für Jugend, Familie und Frauen. Hier ist natürlich vor allen Dingen wichtig, den Kinder- und Jugendschutz zu stärken. Das bedeutet, dass für ihn eben sehr wichtig sind die Positionen, erst mal die strukturellen Themen, was die Kinderschutzteams begleitet, evaluiert und gegebenenfalls aufgestockt werden. Eine Koordinierung der Fremdunterbringung, Fachcontrolling, Kennzeichenvergleich. Dann ist es auch sehr wichtig, das kennen wir alles in der Stadtverordnetenversammlung, Personalgewinnung und -bindung. Zusätzlich natürlich auch die Stipendien, und da lege ich auch sehr großen Wert drauf, an der Hochschule auszubauen. Wir brauchen das dringend. Und dafür brauchen wir auch einen guten Dezernenten. Und Günthner hat die hervorragende Verbindung auch in Richtung Bremen, was auch sehr wichtig ist, um auch dann die Verbindung zu nutzen, auch mal als Sidekick.

Das Nächste ist natürlich auch wichtig, das kennen wir alle, Migration und Sprache. Und hier hat er eben für sich als Position herausgestellt, für ihn sehr wichtig. Und da werden wir ihn auch als SPD unterstützen. Das ist natürlich einmal die Jugend-Integrationskurse, schnelle Anerkennung von ausländischen Abschlüssen. Gleichzeitig aber auch mit BAMF, Land und Kommunen, und das ist wichtig, auch eine Zusammenarbeit mit den Senatoren, dann natürlich auch die Sprachkurse koordiniert werden. Und auch niederschwellige Angebote, also eine große Herausforderung. Und was auch wichtig ist, die Perspektive Kita für die Migrantinnen und Migranten zu stärken.

Das Nächste ist, was auch wir hier schon auf den Weg gebracht haben, aber vorangetrieben werden muss, das ist also auch eine Herausforderung, die er gut dann umsetzen wird, ist die Digitalisierung am Beispiel des Sozialamtes. Das heißt, die elektronische Akte, digitale Antragsstellung, und das muss ab 2024, und natürlich auch die E-Akte im Bereich Abteilung Wohngeld. Wir müssen da schneller werden, dafür brauchen wir einen Dezernenten. Dann kommt natürlich die Grundsicherung, Asylbewerberleistung, Onlinedienste im Feld der Gesundheit, Eingliederungshilfe der Blindenhilfe. Also das Spektrum im Bereich Soziales ist sehr breit gefächert und mit vielen Herausforderungen bestehend und auch bestückt. Aber auch, und das ist sehr wichtig, dass wir auch dann einen Dezernenten dort haben, der dieses auch massiv und aktiv vorantreibt. Ich muss es schnell sagen, weil ich meine Zeit nicht weiter ausführen kann.

Und der letzte Punkt ist für mich noch wichtig, einmal der Bereich Jugend, dass es ein Zukunftskonzept geben wird. Ich kann nicht alles aufschreiben, was wir miteinander

besprochen haben. Was ganz wichtig ist, noch Leben im Alter. Und hier ist natürlich als Allerwichtigstes, eine Stärkung des Seniorenbeirates, die Zukunftswerkstatt ehrenamtliche Senioren und so weiter und so fort. Leider habe ich nicht mehr genug Zeit dazu. Das sind alles Punkte, die Günthner anschieben und vor allen Dingen auch dann als Dezernent voranbringen wird. Mit Unterstützung der SPD-Fraktion, mit Unterstützung der Koalition. Und ich habe es als letzten Redebeitrag, und letzter Satz, ja auch noch gesagt, deswegen noch mal mein Dank an Michael Frost und Uwe Parpart, für die hervorragenden Leistungen, die gebracht worden ist bei diesem, sage ich einfach mal, politischen Konstrukt, dass wir da jetzt eine Entlastung herbeibringen würden. Das hat die Koalition beschlossen. Ich danke für die Aufmerksamkeit und bitte um Unterstützung für den Kandidaten, vielen Dank. Das waren, glaube ich, 6 Minuten 17.

Stadtverordnete SCHILLER:

Wir sprechen uns aus für Frau Dr. Edith Ulferts. Frau Dr. Edith Ulferts steht für Partizipation, Inklusion und Integration. Das geht auch aus ihren bisherigen Tätigkeiten hervor. Zum Beispiel hat sie als Vermittlungskoach gearbeitet im Bereich Betreuung und Integration von langzeitarbeitslosen Sozialhilfeempfänger:innen auf den ersten Arbeitsmarkt, Schwerpunkt Jugendliche und Migrant:innen. Außerdem hat sie viele Jahre als Leiterin eines Sozialzentrums, die Umsetzung des SGB II und VII und der kommunalen Aufgaben im sozialen Bereich, Steuerung und arbeitsmarktpolitischer Förderprogramme und Leitung des AK Arbeitsmarktes betreut. Außerdem hat sie als Teamleiterin Markt und Integration in einem Jobcenter gearbeitet.

Frau Dr. Edith Ulferts steht für Fachkompetenz und einen klaren analytischen Blick auf Strukturen. Das hat sie ganz klar deutlich gemacht in ihrem Vorstellungsgespräch. Und darüber hinaus hat sie aber auch eine Vision. Und zwar, dazu zählt ein Leitbild für Führungskultur und Führungsgrundsätze in ihrem Dezernat. Und wir glauben, das ist genau das, was Bremerhaven braucht. Und zwar ein heller Blick von außen auf historisch gewachsene Strukturen und eine wertegeleitete Vision. Und deren von Fachkompetenz und Erfahrung untermauerte Umsetzung. Deswegen plädieren wir für Frau Dr. Edith Ulferts.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Der Stadtrat für Soziales, also von den Sozialisten soll er kommen, denn diese haben ja ein geerbtes Vorschlagsrecht offensichtlich. Also wir dürfen den Sozis und deren Lakaien gewählt, der ausgesucht wurde.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, ich habe das Wort. Ich habe keine Lust, dass Sie ständig immer weiterreden, wenn ich das Wort abverlange. „Sozis“ und wie war das Letzte, Entschuldigung, Lakeien. Also ich neige langsam dazu, dem gleichen Verfahren zu folgen wie die Präsidentin der Bremischen Bürgerschaft. Wenn ich mich beleidigt fühle durch Ihre Worte, gibt es einen Ordnungsruf, weil ansonsten wird man dem Ganzen nicht mehr Herr. Also Herr Jürgewitz, für die Aussage haben Sie hiermit einen Ordnungsruf erhalten.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Danke. Ich bleibe dabei, dabei sollen die Beamten eigentlich nach Qualifikation und Befähigung ausgewählt werden, sagt das Gesetz. Das wird hier gerne in Bremerhaven aber ausgesetzt. Es gelten hier andere Kriterien. Es hatten sich 13 Bewerber auf die Stelle beworben, darunter fünf offensichtlich wirklich gute Leute. Die dann wohl erst später mitbekamen, dass die Stelle schon von den Sozialdemokraten

bereits blockiert worden war. Einige auch von den guten Bewerbern hofften aber wohl dennoch auf Objektivität der Politik in Bremerhaven. Aber die Hoffnung stirbt in Bremerhaven bereits bei Geburt. Außer man bekommt das richtige Parteibuch bereits mit in die Wiege gelegt.

Also stellen Sie sich außer den hier geborenen Kandidaten Günthner sechs Personen vor, davon drei Frauen. Von diesen sechs sind heute schon alle unterlegen mit der Wahl. Trotzdem sind zwei offensichtlich deutlich besser geeignet als der hiesige Bewerber, nämlich Hendrick Robbers und aus unserer Sicht auch Frau Dr. Ulferts. Sowohl was die Vorbildung, die bisherigen Tätigkeiten als auch die mündliche Bewerbungsrede entsprechend erwiesen haben. Kurzum, diese Personen haben in ihrem Leben bereits viele Jahre gearbeitet, reichlich Berufserfahrung gesammelt, auch im sozialen Bereich. Und sie haben ein abgeschlossenes Studium oder sogar promoviert.

Was hat der SPD-Kandidat Günthner zu bieten? Zunächst einmal offensichtlich kein abgeschlossenes Hochschulstudium von sechs Semestern. Und hat er überhaupt jemals richtig in einem Beruf gearbeitet? Hat er richtig in der Wirtschaft gearbeitet? Aus seiner Bewerbung zähle ich mal gerade drei Jahre in zwei verschiedenen Berufen, Kommunikationsberater und stellvertretender Vorstandsvorsitzender. Letztes wohl nur rund ein Jahr, dann ging man aus Gründen, über welche die Presse spekuliert, auseinander. Hat der Kandidat der Arbeiterpartei jemals richtig im Sinne eines Arbeiters der alten Arbeiterpartei so richtig gearbeitet, frage ich, so mit Hammer und Sichel oder Schweißgerät oder überhaupt handwerklich oder industriell? Was qualifiziert also Herrn Günthner zum Stadtrat? Richtig, das Parteibuch der SPD, sonst nichts als seine Verwendung als Berufspolitiker. Und das zum Beispiel als Senator für Wirtschaft und Häfen. Was hat er in dieser Zeit für Bremerhaven tatsächlich geleistet? Ich bitte um Hinweise.

Warum ist nach zehn Jahren Senatordasein dabei nichts für Bremerhaven herausgekommen oder was verbinden wir hier mit den Werten dieses Senators für Bremerhaven? Bei seiner Bewerbungsrede sagte er, er will für Bremerhaven Wege aus der Armut finden. Dann suchen Sie mal schön, sage ich. Diese haben Sie seit 1999 als Mitglied der Bürgerschaft nicht gefunden. Seitdem ging es mit der Stadt immer weiter bergab, mit Ihnen als Abgeordneter und Senator, Statistiken lügen, oder doch nicht. Er sagt: „Alles, was sozial ist, ist gut.“ Das sind nur Sprechblasen, denn Sozialismus kostet auch Geld. Aber Sozialisten und Geld, na ja, da hatte schon Franz Josef Strauß so seine Zweifel.

Auch war Herr Günthner Senator für Justiz und Verwaltung, ohne Studienabschluss, Senator für Justiz. Das geht wohl nur in Bremen mit einem Master of Disaster, Verzeihung, of Science soll es heißen oder als PR-Berater. Nun also hier wieder eine Stelle für ihn, offensichtlich ohne jeglichen fachlichen Hintergrund. Aber es soll ja einen Vordergrund geben, so hört man. Er soll Nachfolger des derzeitigen OB werden für weitere 75 Jahre SPD. Na ja, so schwer kann das ja dann auch nicht sein mit dem OB, die Umfragewerte des derzeitigen OBs liegen ja auch nur bei 21 Prozent. Aber er ist, er klebt immer noch am Amt, wie Scholz in Berlin. Aber der ist noch tiefer im Keller.

Also es könnte auch besser werden, aber wer soll das glauben bei dieser Qualifikation des Bewerbers bei der bisherigen Leistung für diese Stadt. Aber egal, Moral, Qualifikation, Hauptsache Moral, denn Macht macht auch Sozialisten reich. Oder einfach nur dem Parteiapparat-Schick dem langjährigen SPD-Unterbezirksvorsitzenden Günthner mal endlich etwas Gutes tun. So wie sein Vorgänger Beckmeyer, damals ähnlich qualifiziert für die dann folgenden Jahre. Aber das Thema wird mit der Najade geschenkt, versenkt.

Stadtverordnete BRINKMANN:

Auch Bündnis Deutschland spricht sich für Frau Dr. Ulferts aus. Wir haben alle Bewerbungen unvoreingenommen gesichtet. Haben eine Vorauswahl getroffen. Und letztendlich konnten sich sieben Kandidaten präsentieren in einem

Vorstellungsgespräch und in einer anschließenden Fragerunde. Den Lebenslauf von Frau Ulferts haben Sie schon von Frau Schiller gehört. Das deckt das auch. Was uns beeindruckt hat, das war praktisch das Herzblut, was Frau Dr. Ulferts da reingelegt hat. Sie hat sich gut mit Bremerhaven auseinandergesetzt. Und sie wirkt sehr zupackend. Und es wäre auch gut, wenn wir hier mal frischen Wind reinbekommen in Bremerhaven, ohne diesen ganzen politischen Querelen, die in den letzten Jahren hier vorherrschen. Geben Sie Frau Dr. Ulferts die Gelegenheit, zu zeigen, was sie für Bremerhaven leisten kann. Es wird Zeit, dass frischer Wind hier reinkommt. Ich bedanke mich. Danke schön.

Stadtverordnete BRAND:

Ich halte mich ganz kurz, wir schließen uns den Grünen an. Und bitten auch, Frau Dr. Ulferts zu wählen.

15 Minuten Vorstellungszeit ist nicht viel, denn Frau Dr. Ulferts hat wirklich sehr, sehr viel schon gemacht in ihrer Arbeit.. Und sie hat sich auf die wesentlichen Punkte konzentriert. Und hat wirklich auch Visionen für Bremerhaven dargestellt. Also mehr möchte ich jetzt dazu nicht sagen, irgendwo läuft uns die Zeit weg. Und ja, ich bitte nur noch mal darum, Frau Dr. Ulferts zu wählen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Also ich bin gespannt, wie Sie die Wahl von Herrn Günthner begründen wollen, gerade Sie von der SPD, aber auch die anderen beiden Fraktionspartner. Wenn Sie selbst in Ihrer Ausschreibung feststellen oder stehen haben, dass Frauen bei gleicher Qualifikation vorrangig berücksichtigt werden sollen. Denn die bereits genannte Frau Dr. Ulferts ist dem Bewerber Günthner fachlich haushoch überlegen. Hier kann man als Martin Günthner natürlich das Geschlecht wechseln, dann hat man vielleicht bessere Chancen. Oder man kann dann Frau Dr. Ulferts anraten, in eine Konkurrentenklage zu gehen, um hier tatsächlich mal feststellen zu lassen, ob hier noch das gilt, was eigentlich gelten sollte, nämlich Eignung und Befähigung. Ja, auch wir werden für Frau Dr. Ulferts stimmen. Stimmen da freudig mit den Grünen überein, und natürlich auch mit BD. Und würden uns wirklich freuen, wenn hier mal eine unverbrauchte, unbedarfte Person von außen kommt, die hier, es wurde eben schon gesagt, frischen Wind, ich erhöhe das noch ein bisschen auf einen richtigen Sturm, reinbringen würde. Und hier den ganzen Laden mal so richtig ausfegen würde. Aber das ist wahrscheinlich nur Wunschenken bei den Mehrheitsverhältnissen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Wir haben jetzt schon gehört von mehreren Parteien hier in der Stadtverordnetenversammlung, unter anderem von den Grünen, von der Links-Fraktion und von uns, von Bündnis Deutschland, wen wir favorisieren heute hier und für wen wir stimmen werden. Das zeigt, dass die Opposition insgesamt doch eine klare Sprache hier spricht. Und dass man sich in etwa einig ist. Kommt ja selten vor, aber heute kommt es vor. Leider muss man sagen, hört man hier heute von CDU und FDP gar nichts zu diesem Thema. Das heißt, diese beiden Parteien, die mit in der Stadtregierung sitzen, zeigen keinerlei Verantwortung und schwimmen einfach mit der SPD mit. Wenn Herr Allers sich hier hinstellt und manche Sätze gebildet hat, möchte ich mal sagen, dann muss man auch ganz klar sagen, wofür die SPD steht. Herr Allers, es ist wieder mal nur Parteibuch-Geschichte. Und diese Partei, die SPD, hat in den letzten Jahren für Bremerhaven und für den Bürger, für die Bürgerinnen nicht viel getan. Und das geht schon seit Jahrzehnten so, das ist nicht seit letztem Mal oder seit ein paar Wochen oder seit ein paar Monaten so. Wir müssen mal daran denken, wir reden hier über Soziales und wir haben auch in dieser Stadt einen Sozialbetrug gehabt. Und auch das haben wir nicht vergessen, denn das spielte auch seitens der SPD, die Partei auch eine Rolle. Ja, noch haben wir Herrn Parpart, heute

wird das wahrscheinlich dann ja Ihre letzte Sitzung hier sein, denke ich mal. Ich sage trotzdem mal schönen Dank, auch wenn wir manches mit Ihnen erlebt haben, erleben mussten, aber es gab sicherlich auch schöne Momente, will ich auch hier nicht verheimlichen. Ja, ich glaube, es gab Schlimmeres.

Wie gesagt, wir werden uns heute für die Kandidatin entscheiden, es wurde schon gesagt. Und Herr Allers, ein Punkt vielleicht doch noch mal. Es wurden hier Stipendien angesprochen, es war die Fraktion, damals hießen wir noch Bürger in Wut, Bündnis Deutschland, wir haben das mit den Stipendien aufgebracht damals. Und da brauchen wir keinen Herrn Günthner mit SPD-Parteibuch hier heute. Denken Sie mal drüber nach und stimmen Sie doch mal gemeinsam mit der Opposition. Dann würden manche Bürgerinnen und Bürger auch Ihrer Partei mal wieder glauben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Dann möchte ich kurz auch für die Zuhörerinnen und Zuhörer den Beschlussvorschlag vorlesen. Wir haben in der vorbereitenden Geschäftsordnungsausschusssitzung in der die Kandidatinnen und Kandidaten sich vorgestellt haben, beschlossen, dass wir alle sieben, ich werde gleich die Namen vorlesen, alle sieben Kandidatinnen und Kandidaten hier heute zur Abstimmung bringen werden. Also der Beschlussvorschlag lautet: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt gemäß § 47 Abs. 1 der Verfassung der Stadt Bremerhaven ein hauptamtliches Magistratsmitglied als Dezernentin, als Dezernent für das Sozial, Jugend und Arbeitsdezernat. Zur Wahl stehen folgende Personen, hier in alphabetischer Reihenfolge: Frau Anneke Bessel, Herr Martin Günthner, Herr Sören Krämer, Herr Bernd Niebuhr, Frau Anna Paul, Herr Hendrick Robbers und Frau Dr. Edith Ulferts.“ Wir würden jetzt in die Wahl eintreten. Hierzu werde ich jeden einzelnen Namen vorlesen. Herr Jürgewitz, wir befinden uns im Wahlvorgang. Was wollen Sie, bitte?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ: Ich wollte geheime Wahl beantragen

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ja, aber ich habe ja gerade die Wahl eingeläutet. Und es gab bis dato keinen Antrag auf geheime Wahl.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich stelle ihn jetzt.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Nein, aber nicht, wenn wir im Wahlvorgang sind. Ich habe gerade vorgelesen, dass ich jetzt für jeden einzelnen Namen das Handzeichen abverlangen werde. Damit sind wir in den Wahlvorgang eingetreten.

Also zur Wahl steht als Allererstes Frau Anneke Bessel. In diesem Fall bitte die Hände lange genug oben lassen, weil wir müssen natürlich auch darauf achten, dass Sie nicht für irgendeine Person zweimal die Hand heben. Ich bitte aber selbst auch um so viel Anstand an dieser Stelle. Ich bitte um die Handzeichen für Frau Anneke Bessel, Nummer 1. Keine Handzeichen.

Ich bitte um das Handzeichen für Herrn Martin Günthner. CDU-Fraktion, FDP-Fraktion, SPD-FRAKTION und einmal Die Linke und Frau Knorr, Einzelabgeordnete.

Ich bitte um das Handzeichen für Herrn Sören Krämer. Keine.

Ich bitte um das Handzeichen für Herrn Bernd Niebuhr. Keine.

Ich bitte um das Handzeichen für Frau Anna Paul. Keine.

Ich bitte um das Handzeichen für Hendrick Robbers. Keine.

Und ich bitte um das Handzeichen für Frau Dr. Edith Ulferts. Die Linke 2, Bündnis 90/Die Grünen, BD-Fraktion, Herr Lichtenfeld, Einzelabgeordneter und die AfD-Fraktion. Gut, damit entfiel die Mehrheit auf Herrn Martin Günthner.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich kann hiermit schon einmal ankündigen, dass entsprechend diese Wahl angefochten wird, da Sie es abgelehnt haben, hier geheim wählen zu lassen. Das war zu diesem Zeitpunkt absolut noch möglich. Und das wussten Sie auch. Sie haben hier vorsätzlich diesen Akt unterdrückt. Das heißt, wir werden dieses angreifen und entsprechend die Wahl anfechten.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, ich habe die Wahl mit Beginn und mit dem Hinweis: „Ich rufe jetzt auf“, eingeleitet.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ: Nein, ich widerspreche dem ausdrücklich.

Unterbrechung 15:43 Uhr bis 15:59 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Darf ich Sie bitten, wieder Ihre Plätze einzunehmen, damit wir mit der Sitzung fortfahren können. Ich eröffne hiermit wieder die Sitzung aus der Pause heraus. Herr Allers.

Stadtverordneter ALLERS:

Meine sehr verehrten Damen und Herren. Ich beantrage erstens Wiederholung der Wahl und dann geheime Wahl.

Beschluss (Antrag SPD):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, Knorr).

Wahl von 16:01 Uhr bis 16:14 Uhr

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt gemäß § 47 Abs. 1 VerfBrhv Martin Günthner zum Dezernenten für das Sozial-, Jugend- und Arbeitsdezernat.

Der Beschluss ergeht in geheimer Wahl mit 28 Stimmen. Auf Dr. Edith Ulferts entfallen 17 Stimmen. Es gibt 1 Enthaltung.

**TOP Wahl eines hauptamtlichen Magistratsmitglieds für das
3.2 Gesundheits- und Umwelt-/Klimadezernat**

StVV - V 90/2023

Stadtverordneter ALLERS:

Wir kommen jetzt zur Wahl des hauptamtlichen Magistratsmitglieds, Dezernentin für Gesundheit, Umwelt/ Klima. Die SPD wird hier vorschlagen Andrea Toense. Andrea Toense, kurz ihr Lebenslauf, Abitur gemacht, dann Studium der Rechtswissenschaften, erstes juristisches Staatsexamen. Danach gearbeitet verwaltungswissenschaftliche Ergänzungsstudie noch obendrauf gesetzt. Dann das Referendariat 2. Staatsexamen. Zusätzlich noch verschiedene diverse Fortbildungen und Lehrgänge im Bereich Personalmanagement, betriebliche Gesundheits- und Politikmanagement. Also Frau Toense hat Qualifikationsvorgaben, die auch schriftlich gefordert werden. Kurz zu Frau Toense selbst, beruflich. Hat als Rechtsreferentin bei der FAA Bildungsgesellschaft gearbeitet, kann jeder googeln. Dann war sie Büroleiterin und anschließend Abteilungsleiterin im Bereich - jetzt kommt es, muss ich auch ablesen – Unternehmensplanung/Unternehmenssteuerung für die Magistratskanzlei. Was aber wichtig ist natürlich auch noch, dass Frau Toense Mitglied des Krisenstabes war während der Corona-Zeit, Covid-19. Und hat natürlich auch sämtliche Prozesse begleitet zur Organisationsentwicklung des Gesundheitsamtes. Man sieht schon, wie sich langsam die Stränge hier zusammenbinden. Und hat auch dementsprechend aktiv dazu beigetragen und gearbeitet, das kommunale Klimaschutzprogramm bearbeitet, mit 120 Maßnahmen auf Basis der Ergebnisse der Klima-Enquetekommission. Seit 2016 ist sie Oberverwaltungsrätin, seit 2023 stellvertretende Magistratsdirektorin, auch Stellvertretung des Magistratsdirektors, (unv. 01:26:28, Teil 1) noch Einspruch kommt.

Frau Toense hat sich vorgestellt im Ausschuss, ich muss ein bisschen schnell sprechen. Und es geht darum, welche Bereiche sie denn abdecken möchte und wird im Bereich Gesundheit. Das heißt für sie erst mal ein starkes und modernes Gesundheitsamt. Daran sind wir am Arbeiten. Und für sie ist sehr wichtig, ein zukunftsorientiertes, effizientes und bürgerfreundliches Gesundheitsamt. Was natürlich auch wichtig ist für diese Stadt. Das bedeutet für sie erst mal die strukturelle, organisatorische Neuordnung des Gesundheitsamtes umzusetzen. Natürlich auch sehr wichtig eine Fachkräftegewinnung. Und auch die Umsetzung der Digitalisierungsstrategie „Digitales Gesundheitsamt 2025“.

Was für Frau Toense auch wichtig ist, ist natürlich vor allen Dingen ein Ausbau und vor allen Dingen und Aufbau einer kommunalen Gesundheitsstrategie mit dem Ziel, Verbesserung der gesundheitlichen Rahmenbedingungen der Menschen in den Stadtteilen. Dazu hat sie sich folgende Maßnahmen vorgestellt, und wird sie auch umsetzen mit unserer Unterstützung, bestehende Strukturen untereinander besser zu vernetzen, geeignete Informationsquellen im Rahmen der

Gesundheitsberichterstattung generieren. Und vor allen Dingen auch entlang der Bedarfe der Handlungsschwerpunkte zu entwickeln. Weiterhin wird sie auch einen besonderen Schwerpunkt, der auch von uns politisch stark nach vorne getragen wird, ist die Machbarkeit eines medizinischen Versorgungszentrum MVZ. Herr Hoffmann kennt die Thematik ja. Hier ist es vor allem wichtig, dass die ambulante Versorgung dementsprechend, eine Weiterentwicklung der Versorgungsstruktur ausgebaut wird. Und vor allen Dingen aufrechterhalten wird. Herr Freemann ist auch sehr aktiv im Gesundheitsausschuss. Er kennt die Probleme, die wir haben. Und dementsprechend brauchen wir da auch eine starke Senatorin.

Das heißt also auch, wir brauchen das Rad nicht neu erfinden. Frau Toense wird also breit gefächert sich anschauen, was für Möglichkeiten es dort dann sich anbieten. Und was ganz wichtig ist natürlich, das haben wir immer wieder im Gesundheitsausschuss, das ist die Fachkräftegewinnung für ein MVZ, für den ambulanten Versorgungssektor. Das brennt uns unter den Nägeln. Und das wichtig, dass wir dafür dann eine starke innovative und eloquente Dezernentin dann haben

werden. Weiterhin, jetzt komme ich mal kurz zum Bereich Umwelt, man darf es ja nicht vergessen, der kommunale Aktionsplan Klimaschutz ist ja sehr wichtig. Dass wir also auch spätestens auch die CO₂-Emission bis zum Jahr 2038 mindestens um 95 Prozent gegenüber den jetzigen Basisjahren senken werden. Gut, das wird, glaube ich, für Frau Toense die größte Aufgabe werden, ob man das dann auch erreichen wird, das kann man nur dann dementsprechend mit einer dezernatsübergreifenden Steuerung des Prozesses, jährliche Berichterstattung, Verankerung in den Haushalten der kommenden Jahre. Das wird noch interessant werden. Da wird Frau Toense sich dann auch sehr lang machen müssen bezüglich dann auch der Haushaltsberatung. Aber das wird sie hinbekommen. Und auch eine kommunale Wärmeplanung, die gefordert wird. Und dementsprechend auch eine Begleitung der Öffentlichkeitsarbeit und Beratungsstruktur. Kommunale Werbepaltung ist eigentlich die Herausforderung dieser Stadt. Bedeutet auch, dass es in verschiedenen Schritten aufgebaut wird. Die Frau Toense da nicht nur begleitet wird, sondern dementsprechend auch die Impulse dafür geben wird.

Was auch wichtig ist natürlich im Bereich Umwelt, ist die Nachhaltigkeitsberichterstattung für die Stadtgemeinde Bremerhaven, das heißt auch für die Generation, die nach uns folgen. Dementsprechend auch die positive Entwicklung gerade im Bereich der Nachhaltigkeit nach vorne zu stellen. Da wird sie natürlich die übergreifende Nachhaltigkeitsstrategie systematische Wirkungsmessung und vor allen Dingen auch ein bewusstes Einsparen von Energie und Ressourcen. Das ist ein sehr weites Spektrum, ich weiß, meine fünf Minuten sind um, abschließend möchte ich nur sagen, Frau Toense ist bekannt dafür, zielstrebig, effizient und vor allen Dingen auch orientiert zu arbeiten in der Richtung, dass die Projekte zügig umgesetzt wird. Mit Frau Toense ist es so, die wir dementsprechend hier voranmarschieren. Und dementsprechend auch die gesamten Projekte dann auch hier umsetzen. Wir freuen uns sehr, mit Frau Toense jemanden zu haben, die vor allem auch die Magistratsstrukturen hervorragend kennt. Und dementsprechend auch mit den Dezernaten hervorragend zusammenarbeiten wird. Und auch mit der Kommunalpolitik hier in Bremerhaven. Damit schließe ich meinen Redebeitrag. Und dementsprechend letzter Satz: Hiermit beantrage ich geheime Wahl. Danke schön für die Aufmerksamkeit.

Stadtverordneter TIMKE:

Wir werden ja heute eine sogenannte Bestenauslese durchführen für die Stelle einer Stadträtin oder eines Stadtrates für das Gesundheits-, Umwelt- und Klimadezernat. Und für uns als BD-Fraktion bedeutet Bestenauslese eben nicht, das beste Parteibuch zu haben oder am längsten Mitglied einer Partei zu sein, sondern dass man die fachliche Eignung, die gebotene Leistung und die notwendige Befähigung für dieses große und themenübergreifende Dezernat mitbringt. Das nämlich schreibt auch das Beamtengesetz vor. So, unter diesen Gesichtspunkten haben wir uns alle eingehende Bewerbungen für die Dezernatenstelle im Personalamt angeschaut. Es waren fachlich sehr gute Bewerber dabei, die das ohnehin schon sehr geringe Anforderungsprofil für diese Dezernatenposition locker erfüllt haben. Wir haben uns dann in einem persönlichen Vorstellungsverfahren noch alle interessierten Bewerberinnen und Bewerber ganz genau angeschaut. Wir haben uns heute für Herrn Dr. Jürgen Duwe als Stadtrat für das Gesundheits-, Umwelt- und Klimadezernat entschieden. Diesen möchten wir Ihnen heute vorschlagen. Herr Dr. Duwe ist kein Parteigewächs aus der Seestadt, was ihn vielleicht auch schon mal per se sympathisch macht. Er war im Bereich der Rettungsmedizin tätig, war Facharzt für Allgemeinmedizin, Facharzt für Arbeitsmedizin und Facharzt für öffentliches Gesundheitswesen. Er hatte einige Mandate inne, beispielsweise war er Mitglied im Ausschuss für öffentliches Gesundheitswesen, im Ausschuss für Arbeits- und Umweltmedizin und Strategie gegen Klimawandel. Er war Landesvorsitzender des Verbandes der Ärzte im öffentlichen Gesundheitsdienst. Herr Dr. Duwe leitet unter anderem die Gesundheitsämter Hamburg Mitte, Bremen und ist jetzt derzeit

Leiter des Gesundheitsamtes Bergedorf. Sie sehen, meine Damen und Herren, an Fachkompetenz mangelt es dem Bewerber nicht. Herr Dr. Duwe hat eine beeindruckende Präsentation vor dem VuG-Ausschuss gehalten. Daher glauben wir, dass er in der Gesamtschau genau der richtige Bewerber, und damit eine wirkliche Bereicherung für unsere Stadt darstellen würde. Und daher bitten wir Sie heute auch um die Stimme.

Mein Vorredner hat gerade Frau Toense vorgeschlagen. Da will ich auch noch mal ein oder zwei Worte zu verlieren. Frau Toense hat auch, und das gehört zur Wahrheit dazu, eine beeindruckende Rede im Ausschuss gehalten. Das kann man auch nicht abstreiten. Was mir nicht gefallen hat, war, dass Frau Toense eine Bewerbung eingereicht hat, die gerade mal eine einzige Seite umfasste. Und wenn man jemanden ernstnehmen soll für eine Stelle, die mit mehr als 10.000 € pro Monat dotiert wird, und dann nur eine einzige Seite einer Bewerbung einreicht, [Passage entfernt wegen Vertraulichkeit], dann zeigt das die ganze Arroganz der politischen Macht in dieser Stadt, meine Damen und Herren. Man ist sich selbstsicher und hat es offenbar nicht einmal nötig, eine qualifizierte Bewerbung hier einzureichen. Und erlauben Sie mir abschließend noch mal was Grundsätzliches zu diesem Auswahlverfahren. Das ganze Auswahlverfahren ist nach wie vor eine Farce. Denn wenn man honorige Bewerberinnen und Bewerber einen 15-minütigen Fachvortrag hier in Bremerhaven ausarbeiten und dann noch hier vortragen lässt, das sind Bewerberinnen und Bewerber, die teilweise 500, 600 Kilometer aus ganz Deutschland hierherkommen, die hierherfahren. In dem Wissen, dass eigentlich die Koalition ihren Kandidaten schon im Vorfeld in den Hinterzimmern ausgekungelt hat, dann ist das eine Farce, meine Damen und Herren. Und wir müssen dringend dazu kommen, dieses Bewerbungsverfahren, dieses Auswahlverfahren zu ändern. Ich weiß auch gar nicht, wie das mit Ihren selbst gesteckten Zielen zum Klimaschutz eigentlich vereinbar ist, wenn zehn Leute quer durch die Republik fahren, in Ihrem Wissen, dass die niemals die Stelle kriegen, weil Sie die hier schon für Bremerhavener Parteimitglieder ausgekungelt haben. Von daher, meine Damen und Herren, lassen Sie uns wirklich gerne auch gemeinsam daran arbeiten, dass zukünftige Stellen in dieser Stadt, in dieser Position, nämlich als Dezernent oder Dezernentin anders ausgeschrieben, anders ausgewählt werden, damit wir uns so was zukünftig sparen können. Was da an Steuergeldern verschwendet für die Sitzung, für das Herkommen, ist unglaublich.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, SPD, die Zweite. Nun also eine neu geschaffene B6-Stelle, 10.600 € im Monat, da wird sich der Steuerzahler der womöglich ärmsten Stadt in Deutschland aber freuen. Auch weil hier endlich die soziale Gerechtigkeit zum Zuge kommt, von der die SPD seit Jahren, seit Jahrzehnten faselt. Denn in den anderen Kommunen verdienen solche Stadt- oder Landkreisminister, nenne ich sie mal, deutlich weniger. Aber Bremerhaven, was kostet die Welt? Bezahlen tun das ja andere aus und in Deutschland. Sieben Bewerber, allerdings auch hier chancenlos für sechs, obwohl alleine fünf der Konkurrenten der SPD-Platzhalterin hoch qualifiziert und überlegen sind. Drei davon promoviert, Leute mit erstklassigen Zeugnissen, 1,0, 1,3. Eine qualitative Auffrischung des Magistrates würde der Stadt sicherlich guttun. Herr Bürgermeister, was meinen Sie, stimmen Sie dem vielleicht zu? Bei den Bewerbern sind Leiter von Gesundheitsämtern, Mediziner, ärztliche Leiter von Schulen des Gesundheitswesens, Physiker, Lehrbeauftragte an Hochschulen und Universitäten. Sie können sich auch bewerben, Herr Hilz, aber Sie sind ja demnächst dran, habe ich gehört. Was hat, wir sind jetzt noch bei der SPD, Herr Hilz, Sie sind nächstes Jahr dran. Da kriegen Sie von mir auch was zu hören. Was hat die SPD-Bewerberin zu bieten? Sie bewirbt sich zunächst nur, wir hörten es gerade, einen einem Blatt Papier, DIN A 4, völlig nichtssagend. Und verweist auf diesem Blatt Papier auf Ihre Personalakte. Die uns aber natürlich nicht vorgelegt wird. Somit kein Zeugnis, keine Beurteilung, ein Blatt Papier als Bewerbung. Aber die

Verwaltung des Magistrats hilft ja hier gerne aus. Und die Magistratskanzlei, die ja derzeit, glaube ich, von der Bewerberin geleitet wird, hilft natürlich hier gerne aus. Und hat einige Daten dann doch tatsächlich wohl aus der Personalakte zusammengestellt, die wir allerdings gerne dann in Gänze gesehen hätten. [Passage entfernt wegen Vertraulichkeit] Dann beruflich kurz Referentin einer Bildungsgesellschaft, ab 2006 SPD-Karriere, Hurra, endlich geht es los. Beginnend als Büroleiterin des, wo sonst, SPD-Bezirks, Unterbezirks Bremerhaven. Mit dieser Referenz dann 2012 ab in die Magistratskanzlei. All das reicht nun offensichtlich, um hier in Bremerhaven Stadträtin zu werden. Und natürlich ohne Erfahrung im Bereich Gesundheit, Umwelt oder Klima. Oder hat sie die als Partei- oder Magistratssekretärin gesammelt? Auch hier wird wieder nach bewährten Partei-Kadern ausgeschaut. Und diese mit einer hoch dotierten Stelle belohnt. Kader-Sozialismus seit 1945 oder auch schon seit Lassalle.

Fazit, die Stelle ist überflüssig. Wurde bisher nicht gebraucht. Und auch jetzt nicht. Wir hatten dafür einen ehrenamtlichen Stadtrat, man erinnere sich, nicht einmal benötigt für bewährte Partei-Kader. Und wenn, gibt es, ich sagte es, deutlich besser qualifizierte Bewerber. Allerdings kennt sich dafür natürlich keiner so gut aus im Parteienfilz der SPD und der Stadt Bremerhaven, wie die hiesige Bewerberin der SPD.

Ja, ich sagte es, fünf Bewerber stehen zumindest für uns zur Wahl. Da war es schwierig, eine Auswahl zu treffen. Aber auch wir würden uns für Herrn Dr. Duwe entscheiden. Herr Timke hat das bereits ausführlich begründet. Ich brauche da nichts zusätzlich zu sagen. Herr Duwe erscheint uns wirklich als die Persönlichkeit, die wir hier brauchen, um auch entsprechend, ich sage mal, über die Parteigrenze hinaus, Politik in diesem Amte, das wir eigentlich ja nicht brauchen, aber wir bekommen es ja, zu machen. Also wir plädieren für Herrn Dr. Duwe. Und würden uns freuen, wenn in geheimer Abstimmung, welche ja nun schon beantragt wurde durch Herrn Allers, wie klug, entsprechend Sie abstimmen würde.

Stadtverordnete SCHILLER:

Wir sprechen uns aus für Herrn Dr. Duwe. Als Arzt hat er Fachwissen im Bereich Gesundheit. Und als Leiter von verschiedenen Gesundheitsämtern auch Erfahrung, wie Behörden funktionieren. Auch in politischer Arbeit ist er vertraut. Unter anderem hat er in einem Ausschuss für Strategien gegen den Klimawandel Politik mitgestaltet. In seiner Bewerbung hat er außerdem lobend hervorgehoben, dass es in Bremerhaven eine Stadtklimaanalyse und eine Klimaanpassungsstrategie gibt und ein Klimastadtbüro. Wir brauchen im Magistrat Dezernent:innen, für die diese Strategien keine Papiertiger sind, und diese Analysen auch nicht, sondern die Klimaschutz und Klimaanpassung ernst nehmen. Und auch mit den entsprechenden Akteur:innen wie zum Beispiel dem Klimastadtbüro zusammenarbeiten würden. Deswegen, ja, sprechen wir uns aus für Herrn Dr. Duwe.

Stadtverordnete BRAND:

Es fällt mir jetzt etwas schwer, anzufangen, deswegen habe ich noch ein bisschen gewartet. Denn nach dieser Schimpfkanonade auf SPD und weitere Kandidaten ist es wirklich schwierig. Also wir sprechen uns auch aus für Herrn Dr. Duwe. Herr Dr. Duwe hat sich mit dem Bremerhavener Problemen beschäftigt. Er hat eine sehr, sehr gute Bewerbungsrede gehalten. Und seine medizinische Laufbahn umfasst eben auch Mitglied im Ausschuss Arbeits- und Umweltmedizin und Strategie gegen Klimawandel. Er war Leiter der Betriebsmedizin Hamburg, Leiter Gesundheitsamt Hamburg-Mitte, Leiter Gesundheitsamt Bremen, Leiter Gesundheitsamt Bergedorf. Das heißt für mich schon, dass Dr. Duwe wirklich ein ambitionierter Mediziner ist, aber sich auch nicht scheut, in andere Richtungen zu schauen, nämlich in den Umweltschutz. Darum bitte ich Sie, sich uns anzuschließen und Herrn Dr. Duwe zu wählen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Auch hier hat der vorbereitende Verfassungs- und Geschäftsordnungsausschuss beschlossen, alle Bewerber:innen entsprechend zur Wahl zu stellen. Der Beschlussvorschlag lautet somit: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt gem. § 47 Abs. 1 der Verfassung der Stadt Bremerhaven ein hauptamtliches Magistratsmitglied als Dezernentin, Dezernent für das Gesundheits-, Umwelt-/ Klimadezernat. Zur Wahl stehen folgende Personen“, auch hier in alphabetischer Reihenfolge, „Herr Dr. Jürgen Duwe, Herr Karsten Hagen-von und zu Gilsa, Herr Andreas Kahlau, Herr Dr. Thorsten Kowalke, Herr Dr. Norman Laws, Frau Andrea Toense und Herr Bernd Vaessen.“ Es ist geheime Wahl beantragt worden

Wahl von 16:36 Uhr bis 16:46 Uhr

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt gemäß § 47 Abs. 1 VerfBrhv Andrea Toense zur Dezernentin für das Gesundheits- und Umwelt-/Klimadezernat.

Der Beschluss ergeht bei 26 Stimmen. Auf Dr. Jürgen Duwe entfallen 17 Stimmen. Es gibt 2 Nein-Stimmen und 1 Enthaltung.

Pause von 16:48 Uhr bis 17:31 Uhr

**TOP
3.3**

Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene

StVV - V 93/2023

Gemeinsame Beratung mit TOP 4.18 und TOP 4.18.1

Erste Beisitzerin VON TWISTERN:

Ich mache meinen Redebeitrag nicht so lange, wie die Erarbeitung dieser Ihnen vorliegenden Fassung gedauert hat. Die Arbeitsgruppe hat seit 2018 daran gearbeitet. Unser Ziel war es, ein modernes Petitionsortsgesetz in die Welt zu setzen. Ich denke, es ist uns auch gelungen. Es war viel Kleinarbeit. Wir haben uns auch häufiger mit dem Petitionsausschuss in Bremen getroffen, um da auch einen Abgleich zu finden, um zu sehen, dass die beiden Städte da nicht völlig auseinanderdriften. Und der vorliegende Entwurf, den Sie jetzt hier haben, der zielt vor allem darauf ab, dass wir bei den Petitionen mehr Öffentlichkeit herstellen können. Bisher, und da komme ich ja gleich noch dazu, zu diesem Antrag, der ja hier mitdiskutiert wird, der ja in § 14 Abs. 3 besagte, dass der Petitionsausschuss ausschließlich nicht-öffentlich, also unter sich tagt, das haben wir also jetzt geändert.

Es gibt mehr Öffentlichkeit durch öffentliche Beratungen, wenn der Petent oder die Petentin das wollen, dass das veröffentlicht wird. Es gibt Onlinepetitionen, es gibt Mitunterzeichnungsmöglichkeiten, also Dinge, die wir bisher so nicht hatten in der Form. Es gibt auch die Möglichkeit, für den Petenten noch mal wie zu reagieren auf eine Antwort, die er aus dem Magistrat bekommen hat. Also nicht nach dem Motto, wir haben dir jetzt geantwortet, jetzt sei damit zufrieden, sondern man kann also da durchaus noch mal in einen Dialog treten. Und wir haben für den Ausschuss selbst

uns zur Aufgabe gemacht, dass wir nicht nur in ganz besonderen, manchmal etwas schwierigeren Fällen jetzt Berichterstatter benannt haben, sondern wir wollen das jetzt generell so machen. Das heißt nicht, dass jeder Berichterstatter für jeden Fall, der jetzt von einem Petenten vorgetragen wird, immer automatisch aktiv werden muss. Aber dass der Petent einen Ansprechpartner hat, der in diesem Ausschuss angesiedelt ist, der das Gespräch führt, die Belange sich genauer erklären lässt. Und dann eben auch dem Ausschuss das erklären kann. Also insgesamt eine sehr viel größere Offenheit.

Was wir ebenfalls geplant haben, und das denke ich mal, ist auch noch ein wichtiger Baustein in diesem neuen Entwurf, dass wir versuchen, auch in die Bevölkerung zu gehen. Wir werden also quasi Petitionsausschuss vor Ort darstellen. Das heißt, zu bestimmten Zeiten in den verschiedenen Stadtteilen präsent sein, wo eben Bürger uns, bevor sie eine Petition stellen, bevor sie sich schriftlich oder digital auf den Weg machen, auch mit uns als Ausschuss erst mal sprechen können. Weil wir eben, wie gesagt, sehr viel offener das Ganze jetzt gestalten, und damit ja auch eine größere Mitwirkungsmöglichkeit der Bevölkerung haben, würde – und das wäre jetzt der Antrag, der in 4.18 Ihnen vorliegt – der benannte Absatz im § 14 nicht mehr notwendig sein. Das heißt mit der Wirkung des Petitionsortsgesetzes am 01.03.2024 wird dann dieser eine Absatz, der sich jetzt nur darauf bezieht, dass die Angelegenheit nicht-öffentlich beraten wird, der wird dann gestrichen, weil er dadurch natürlich auch entfällt.

Ich wäre sehr froh und sehr dankbar, da ich, wie gesagt, von der ersten Minute an mit in dieser Arbeit involviert war, wenn wir uns da einheitlich dazu entscheiden könnten, dieses neue Petitionsortsgesetz zu verabschieden.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Auch ich möchte da noch mal einmal betonen, dass dies ein guter und wichtiger Schritt ist, die Bürgerbeteiligung in unserer Stadt zu verbessern. Ich kenne das Verfahren in der Bremischen Bürgerschaft. Es ist transparenter, es schafft Öffentlichkeit, es animiert auch zum Mitmachen durch die Online-Mitzeichnungen. Ich glaube, das ist wichtig. Das Wichtigste ist, dass wir zukünftig Onlinepetitionen möglich machen, wenn keine Datenschutz- oder sonstigen rechtlichen Punkte dem entgegenstehen. Und in der Bremischen Bürgerschaft ist über die Hälfte der Petitionen mittlerweile öffentlich. Das ist gut. Das gibt auch direkt Rückmeldung für Petenten. Bisher ist es ja auch so, dass die Petenten gar nicht dabei sein können, wenn eine Petition beraten wird. Und dann kriegen sie irgendwann kurz nach der Beratung, aber eben nicht direkt nach der Beratung, eine Antwort. Ich glaube, hier schaffen wir jetzt was, was wirklich eine Verbesserung da ist. Und ich kann, ich gucke jetzt mal da hinten ins Publikum, nur die Bürgerinnen und Bürger dieser Stadt animieren, nehmen Sie das auch wahr. Reichen Sie Petitionen ein, damit wir gemeinsam als Stadtverordnete mit den Bürgerinnen und Bürgern in das Gespräch kommen in diesem Fall. Deswegen ist es ein guter Entwurf, den wir sehr gerne mitzeichnen. Er hat lange gedauert, aber am Ende ist er gut geworden. Und schafft mehr Bürgerbeteiligung, mehr Öffentlichkeit. Und auch animiert zum Mitmachen, durch zum Beispiel Mitzeichnen und vereinfacht das Verfahren.

Stadtverordnete KNORR:

Also ich hatte ja auch einige Anträge in der letzten Legislaturperiode eingebracht, was halt den Petitionsausschuss angeht und die Bearbeitung von Petitionen im öffentlichen Rahmen. Und fand es halt auch schade, dass ich vielleicht nicht mal zu dieser Arbeitsgruppe eingeladen wurde, weil ich auch, glaube ich, auch hilfreiche Sachen dafür recherchiert hatte. Das wollte ich jetzt aber mal hinten anstellen. Worum es mir jetzt wirklich geht, ist in diesem § 8, wo Sie sagen, dass ab jetzt Petitionen öffentlich gemacht werden können. Steht halt auch noch drinnen, das ist dieser Punkt 4.4, dass eine Petition auch vielleicht, dass es also verwehrt wird, dass

die halt nicht öffentlich gemacht wird, wenn zum Beispiel die Erfolgsabsichten nicht so groß sind. Das finde ich ein bisschen verwunderlich, also man kann ja nicht vorher aussuchen, dass man nur Petitionen öffentlich schaltet, wo man halt vielleicht als Verwaltung schon oder als Petitionsausschuss selber schon sagt, dass man die dann auch vielleicht mit unterstützt und dass man die genehmigt. Dadurch blendet man ja komplett den Teil aus, bei, ja, von Petitionen, die dann vielleicht nicht erfolgreich verlaufen würden. Und das ist ja irgendwie eine falsche Darstellung der Wirklichkeit, finde ich. Also wenn, dann müsste man diesen Satz löschen. Und also genau, in der Einführung zu dem Absatz wurde ja auch gesagt, dass es keinen Rechtsanspruch gibt, dass eine Petition öffentlich gestellt wird. Und dennoch mal halt diese Einschränkung. Ich finde, wenn diese Einschränkung, diese Bedingungen alle erfüllt sind, die Sie vorgeben, außer diesem 4.4-Satz, dass es dann schon einen Rechtsanspruch geben sollte. Ja, und deswegen möchte ich gerne einen Änderungsantrag stellen, dass halt dieser § 8, 4.4, eine Petition, sofern sie als nicht erfolgreich, ich glaube, irgendwie so steht das da, ich weiß nicht mehr genau diesen Satz, offensichtlich erfolglose Petition, dass die dann nicht veröffentlicht werden, dass das rausgenommen wird.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Hier geht es ja um ein Verfahren, das offensichtlich, und das ist nicht so einfach nachzuweisen, sondern wenn es offensichtlich erfolglos ist, dann sollten darauf keine Ressourcen verschwendet werden. Und auch unsere wertvolle ehrenamtliche Zeit nicht verschwendet werden. Deswegen ist dieser Passus da drin. Und ich glaube, er sollte da auch drinbleiben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Ich möchte noch mal eben ganz kurz verdeutlichen, Frau Knorr spricht von § 8 Abs. 4 Nr. 4.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich habe mich nur ganz kurz gemeldet, weil ich mitteilen wollte, Frau von Twistern, das Verfahren ist ja tatsächlich noch älter als 2018, das entstammt aus der Wahlperiode 2015 bis 2019. Damals hatte sich ein Arbeitskreis gegründet, der im Wesentlichen über die Parteien hinweg, diese Änderungen erarbeitet hat. Und natürlich werden wir da zustimmen. Und ich möchte bei Herrn Hilz anschließen, Frau Knorr „offensichtlich unbegründet“ heißt, wenn ein Petent verlangt, dass wir den Mond zu Bremerhaven gehörig zu erklären. Ich denke mir mal so was aus. Wo also offensichtlich klar ist, dass wir diesem Petenten nicht helfen können, weil es zum Beispiel tatsächlich oder rechtlich gar nicht möglich ist. Das ist damit gemeint. Und deswegen denke ich, wir könnten dem tatsächlich zustimmen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Antrag Knorr):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 2 Ja-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, Knorr).

Beschluss (Änderungsantrag SPD):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt ergänzt:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den als Anlage 1 beigefügten Entwurf des Ortsgesetzes zur Neufassung des Ortsgesetzes über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene als Ortsgesetz mit folgenden Änderungen:
In den §§ 2 Absatz 1 und 2, 4 Absatz 3, 8 Absatz 7 und 9 Absatz 1 wird das Wort „bzw.“ jeweils gegen das Wort „oder“ ausgetauscht.
In § 6 Absatz 9 und § 8 Absatz 9 wird bei der Verknüpfung „und/oder“ jeweils die Angabe „und/“ gestrichen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss (geänderte Vorlage):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den als Anlage 1 beigefügten Entwurf des Ortsgesetzes zur Neufassung des Ortsgesetzes über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene als Ortsgesetz mit folgenden Änderungen:
In den §§ 2 Absatz 1 und 2, 4 Absatz 3, 8 Absatz 7 und 9 Absatz 1 wird das Wort „bzw.“ jeweils gegen das Wort „oder“ ausgetauscht.
In § 6 Absatz 9 und § 8 Absatz 9 wird bei der Verknüpfung „und/oder“ jeweils die Angabe „und/“ gestrichen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss (TOP 4.18.1):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt geändert:
Die Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven wird wie folgt geändert:
§44 (3) wird mit Inkrafttreten des Petitionsortsgesetzes mit Wirkung vom 01. März 2024 gestrichen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss (TOP 4.18 – geänderter Beschluss):

Die Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven wird wie folgt geändert:
§44 (3) wird mit Inkrafttreten des Petitionsortsgesetzes mit Wirkung vom 01. März 2024 gestrichen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

TOP 3.4 Ortsgesetz zur Änderung der Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek

StVV - V 53/2023 - 1

Stadtrat FROST:

Ich möchte eine kleine Änderung des Beschlussvorschlags vortragen, auf die das Rechtsamt uns in der Vorbereitung aufmerksam gemacht hat. Und zwar verhält es sich so, dass im ersten Satz des Art. 1 das Datum der ursprünglichen Beschlussfassung des Ortsgesetzes fehlt und nachgetragen werden muss. Es muss also richtigerweise heißen: „Die Benutzungs- und Gebührenordnung der

Stadtbibliothek vom 07. November 2013“, diese Ergänzung vom 07. November 2013 erscheint als erforderlich, um die Gebührenordnung rechtssicher beschließen zu können.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (geänderter Beschlussvorschlag):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt verändert:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den als Anlage 1 beigefügten Entwurf des Ortsgesetzes zur Änderung der Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek Bremerhaven als Ortsgesetz mit folgender Änderung:

Im ersten Satz von Artikel 1 werden hinter „Die Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek Bremerhaven“ die Wörter „vom 7. November 2013“ eingefügt.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

Beschluss (Vorlage):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den als Anlage 1 beigefügten Entwurf des Ortsgesetzes zur Änderung der Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek Bremerhaven als Ortsgesetz mit folgender Änderung:

Im ersten Satz von Artikel 1 werden hinter „Die Benutzungs- und Gebührenordnung der Stadtbibliothek Bremerhaven“ die Wörter „vom 7. November 2013“ eingefügt.

Der Beschluss ergeht bei 3 Nein-Stimmen (AfD).

TOP 3.5 **Sitzungstermine Stadtverordnetenversammlung 2024** **StVV - V 62/2023**

TOP 3.5.1 **Änderungsantrag der BD-Fraktion zu Vorlage StVV - V 62/2023 - Sitzungstermine Stadtverordnetenversammlung 2024 - Tischvorlage** **StVV - Ä-AT 10/2023**

Stadtverordneter TIMKE: Wir werden heute über die Termine der Stadtverordnetenversammlung 2024 beschließen. Laut Sitzungsvorlage sind sechs Termine im ganzen Jahr 2024 anberaumt, davon ein Termin für die Haushaltsberatung. Bleiben also im nächsten Jahr de facto nur fünf Termine, um Anträge und Vorlagen entsprechend abzuarbeiten. Und nun schauen wir uns mal die Anträge etwas näher an, denn Stand heute schieben wir tatsächlich 40 Anträge und Änderungsanträge vor uns her. Der älteste Antrag ist datiert vom 02. August, also fast vier Monate alt. Wir sind seit drei Monaten, seit geschlagenen drei Monaten nicht zu der Behandlung dieser Anträge gekommen, weil wir immer wieder mit der Befassung der Vorlagen, die den Anträgen ja vorgeschaltet sind, beschäftigt sind. Und ich prophezeie mal, dass wir heute auch nicht zu der Beschlussfassung eines einzigen Antrages kommen. So werden wichtige Entscheidungen dieser Stadtverordnetenversammlung nicht getroffen. Und können nicht im Sinne der Bürgerinnen und Bürger angeschoben werden. Und das, meine Damen und Herren, monatelang. Ein, wie ich finde, sehr unbefriedigender Zustand. Zur Wahrheit gehört aber auch, dass diese Verzögerungshaltung bei der Abarbeitung auch hausgemacht ist. Denn sie, liebe Koalition, verhindern mit Ihrer Blockadepolitik, dass wir einen Kandidaten unserer Fraktion jeweils in das Wahlprüfungsgericht, den Jugendhilfeausschuss und in den Vorstand der Stadtverordnetenversammlung

entsenden können. Damit missachten Sie nicht nur den Wählerwillen, der ja ganz explizit sagt, Sie möchten auch BD-Kandidaten in die Gremien, sondern Sie erzeugen auch einen künstlichen Stau, weil wir ja auf jeder Sitzung der Stadtverordnetenversammlung diese Punkte neu aufrufen müssen. Und auch neu wählen müssen. Dadurch verschieben sich die Tagesordnungspunkte wieder. Also ja, Herr Prof. Dr. Hilz, Sie sind maßgeblich dafür verantwortlich, dass wichtige Entscheidungen dieser Stadt nicht getroffen werden können, weil wir nicht zu den Anträgen kommen. Und das muss man hier auch mal ganz deutlich sagen. Sie werden das Ihren Wählerinnen und Wählern bei der nächsten Wahl erklären müssen. Wir haben das schon erklärt, so.
Wie können wir diesen Stau nun auflösen?

Zwischenfrage Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Herr Timke, ist Ihnen bekannt, dass wir sehr viele wichtige Entscheidungen über Vorlagen in dieser Stadtverordnetenversammlung treffen? Und sehr viele wichtige Entscheidungen auch in den Ausschüssen, auch mit vielen Anträgen, die wir zumindest als Koalition dort eingebracht haben, bereits getroffen haben?

Stadtverordneter TIMKE:

Herr Prof. Dr. Hilz, das ist mir sehr wohl bekannt. Gleichwohl ersetzt das nicht die 41 Anträge, die noch auf der Tagesordnung seit vier Monaten stehen. Da sind auch viele von Ihnen dabei. Und das sind ganz wichtige Anträge, die zur Entscheidung genommen werden müssen. Und wenn Sie vier Monate lang hier eine Blockadehaltung durchführen, dass wir keine Anträge hier verabschieden, dann ist das zu kritisieren.

So, wie können wir diesen Stau nun auflösen? Zunächst müssen wir feststellen, dass wir in den letzten Jahren deutlich mehr Sitzungen hatten als im nächsten Jahr. Wir hatten mal sieben Sitzungen, ich glaube, einmal hatten wir auch acht Sitzungen, im nächsten Jahr sollen es nur sechs Sitzungen sein. Und das vor dem Hintergrund, dass wir 40 Anträge vor uns herschieben. Tendenz übrigens steigend, weil es werden in den nächsten Tagen und Wochen weitere Anträge kommen, die dann auch noch nicht verabschiedet werden. Und daher haben meine Fraktion Bündnis Deutschland Ihnen heute einen Änderungsantrag vorgelegt mit dem Ziel, zwei weitere Termine für Sitzungen der Stadtverordnetenversammlung anzuberaumen, die auch nicht zwingend auf einem Donnerstag erfolgen muss. Sie sind ja auch noch immer in diesem Korsett gefangen: Wir dürfen uns nur donnerstags treffen. Uns ist das piep egal wo wir oder wann wir uns treffen. Wichtig ist nur, dass wir endlich mal zur Abarbeitung dieser Anträge kommen. Und deswegen müssen wir uns doch nicht auf einen Donnerstag fokussieren. Das sind noch so diese alten Zöpfe dieser Regierung. Und wenn der Vorstand der Stadtverordnetenversammlung keine zwei Termine, Zusatztermine finden sollte, was ich aber nicht glaube, wo ein Wille ist, ist auch sicherlich ein Weg, dann beantragen wir, dass zumindest die Sitzung der Stadtverordnetenversammlung an den sechs Terminen vorverlegt wird. Das heißt, wir haben ja jetzt, wir tagen jetzt ab 14.30 Uhr. Und es ist kein Problem, dass wir zwei-, dreimal dann auch um zehn Uhr mit der Terminierung beginnen, einfach um auch hier weiter die Anträge abzubauen. Und damit könnte man den Antragsstau im Sinne der Bürger und im Sinne dieser Stadt auch abbauen. Ich bitte daher um Ihre Unterstützung, vielen Dank.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich erlaube mir zwischendurch kurz den Hinweis, Herr Timke, wir haben in diesem Jahr auch schon auf einem Mittwoch getagt. Das ist in der Regel dem Zeitablauf geschuldet zwischen Beschlüssen des Magistrats und der Stadtverordnetenversammlung, weil sie in der Reihenfolge sind, also des einfachen

Abarbeitens. Wir haben aber mittlerweile auch schon Termine dieses Jahr nicht auf einen Donnerstag, sondern auch einen Mittwoch gehabt. Also verhaftet sind wir an der Stelle nicht.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Früher, ja, früher war alles besser, gab es mal acht, neun oder sogar zehn Sitzungen der Stadtverordnetenversammlung pro Jahr, jetzt sechs Sitzungen pro Jahr. Eigentlich ein Witz. Gerade auch deshalb könnte man die Entschädigung für Abgeordnete und Fraktionen eigentlich kürzen. Warum nur sechs Sitzungen? Was ist zu vermuten? Weil es zu wenig in Bremerhaven zu tun gibt? Zu wenig Probleme, zu wenig Kriminalität, zu wenig Migration, zu viele Lehrer, Kitas, zu wenig Arbeitslose? Oder weil es uns in Bremerhaven einfach saugut geht. Auch oder gerade auch ohne Politik. Schön wäre es. Nein, es ist die Angst des Torwarts vor dem Elfmeter. Die Angst der Politik vor dem Bürger, vor der Öffentlichkeit, der Opposition, namentlich wohl vor der AfD, dieser ein Forum zu geben. Da werden dann mal eben auch von Herrn Hiltz und Co., also da werden mal eben von der Koalition auf einen Schlag 22 Anträge auf die Tagesordnung gebracht, mittlerweile staut es sich noch viel weiter. In dem Wissen, dass dann weitere, folgende Anträge auch die so aberwitzigen von den Grünen, erst im Sommer nächsten Jahre aufgerufen werden können. So blockiert man vorsätzlich die Opposition. So verhindert man vorsätzlich Politik. So wird die Stadtverordnetenversammlung gerade bei nur sechs Sitzungen pro Jahr ad absurdum geführt. Sie wird überflüssig gemacht, keinen interessiert es mehr. Da wird dann lieber von einer Koalition, den Uralt-Parteien alles im Hinterzimmer, Herr Hiltz hat es schon gesagt, ausgekungelt Ergebnisse der gewogenen Einheitspresse dann mitgeteilt. Und möglichst jegliche öffentliche Diskussion vermieden. Ist das schon Politbüro, Einheitsfront? Sind wir dann hier schon oder nur noch in der Volkskammer mit den Block-Parteien?

Stadtverordneter Prof. Dr. HILTZ:

Ich bitte zu prüfen, ob der Vergleich der Stadtverordnetenversammlung mit der Volkskammer nicht eines Ordnungsrufes wert ist.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Bevor Herr Schott gleich fragt dazu, es war eine Frage Herr Hiltz. Es war eine Frage. Ich wiederhole noch mal, ist das schon Politbüro, Einheitsfront, sind wir dann hier nur noch die Volkskammer mit den Block-Parteien. Es war eine Frage. Die können Sie beantworten. Ist es so oder ist es nicht?

Zwischenfrage Stadtverordneter SCHOTT:

Herr Jürgewitz, nur mal eine Frage zum Verständnis. Habe ich gerade richtig verstanden, dass Sie der Meinung sind, wir tagen zu wenig und deshalb die Aufwandsentschädigungen nicht gerechtfertigt sind, die wir bekommen?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, das haben Sie so richtig verstanden. Wenn wir nur sechs statt acht oder zehn Sitzungen pro Jahr haben, könnte man ja auf die Idee kommen, dass wir die Vergütung sozusagen entsprechend nach unten anpassen. Wenn wir weniger tagen, steht uns dann wirklich noch die ursprüngliche Einheitsvergütung zu mit der Einheitsfront?

Zwischenfrage Stadtverordneter SCHOTT:

Dann habe ich dazu eine Ergänzungsfrage. Wenn Sie sagen, also setzen ja auch einen Maßstab an sich selbst, wie viel Ihrer überschüssigen Aufwandsentschädigung haben Sie bis jetzt gespendet? An soziale Einrichtungen, was auch immer.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Warum sollte ich an die sozialen Einrichtungen dieser Stadt spenden, die bekommen schon aus dem Haushalt mehr als genug. Damit erledigt sich die Frage. Danke. Dann führe ich fort, wenn ich darf. Also es hat den Anschein, und eben nicht nur bei der Postenverteilung, das noch mal zu dem eben Gesagten mit Einheitsfront, Volkskammer und Block-Parteien, aber mit Fragezeichen. So sollte es, so darf es nicht sein, Herr Hilz, ganz deutlich. Demokratie lebt vom Gedankenaustausch, der Diskussion, der Akzeptanz auch, und gerade anderer Meinungen. Deshalb können wir uns mit nur sechs Sitzungen pro Jahr nicht begnügen. Insoweit stimmen wir dem Antrag der BD zu. Ursprünglich hatten wir sogar einen Antrag angedacht, zehn Sitzungen zu beantragen pro Jahr, aber acht ist erst mal besser als sechs. Mit dem früher anfangen, da habe ich so ein Problem. Ich glaube von 14.30 bis 21 Uhr, das reicht. Dafür machen wir lieber ein, zwei, drei oder sogar vier Sitzungen pro Jahr mehr.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich teile die Begründung des Kollegen Jürgewitz ausdrücklich nicht. Da fand ich Teile von der Rede von Herrn Timke deutlich besser. Der zu Recht sagt, wir haben gerade mal sechs Monate nach der Wahl. Was nicht lange ist, ein halbes Jahr. Und müssen noch dreieinhalb Jahre. In dieser Zeit haben wir jetzt einen Stau von 21 Vorlagen und 32 Anträgen produziert. Und ich bin bei meinem Vor-Vor-Redner, wir werden heute gar nicht zu den Anträgen kommen. Das ist kein Quatsch, hören Sie mal genauer zu. Und kommen Sie mal runter von dieser arroganten Macht. Ich versuche Ihnen nämlich gerade zu erklären, warum wir hier Probleme sehen, auch aus Sicht der Opposition, nämlich von beiden Seiten. Anders als Herr Timke suggeriert, glaube ich nicht, dass die Verzögerung vor allem in der langsamen Abarbeitung der Vorlagen kommt, sondern es liegt unter anderem auch an 27 hintereinandergeschalteten Anträgen der Koalition. 27. Das ist schlimm, Herr Hoffmann. Soll ich Ihnen mal was erzählen? Wenn wir jetzt wieder so was haben, Gott bewahre uns davor, aber wie so ein Sozialbetrugsskandal, der morgen hochkocht. Ich will nicht hoffen, gerade nicht bei dem neuen Dezernenten. Aber wenn das passiert, dann kommen wir, wenn wir dann als Opposition das Ganze politisch hier aufarbeiten wollen, dann kommen wir, und wenn wir den Antrag einbringen, frühestens in einem Jahr dazu. Und das kann es doch nun nicht sein. Es gibt verschiedene Möglichkeiten, wie man das ändern kann. Einer dieser Ideen ist das, was Herr Timke, was Bündnis Deutschland hier einbringt. Und das macht ja auch Sinn. Wir schieben Sitzungen dazwischen, um diesen Stau erst mal abzuarbeiten. Und dann die Hoffnung haben, dass wir vielleicht mal wieder ins regelmäßige Arbeiten kommen. Aber dieser Stau, der sich immer weiter aufbaut, ist ja klar, es ist ein Windhund-Prinzip. Der Nächste, der eine Idee hat, der kommt als Nächstes auf die Liste hinten drauf. Das heißt, perspektivisch wird das Ganze immer länger werden. Zumal wir dann noch weniger tagen als früher. Insoweit sind solche Ideen, diesen Stau abzuarbeiten, und darauf beziehe ich mich nur, ich will jetzt nicht noch mal über die Gründe reden, aber wir müssen von diesem Stau runterkommen. Das ist tatsächlich auch in der kommunalen Demokratie eines Hauses unwürdig, so lange Themen vor sich herzuschieben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Vorher möchte ich kurz die Zahlen richtigstellen, die hier im Raum herumgeistern. Wir haben seit 2017, in dem Jahr haben wir einmal sieben Sitzungen gehabt, seit dem

Jahr da drauf, haben wir immer sechs Sitzungen gehabt. Das sind die Zahlen, die wir bisher hatten.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Also Herr Allers, es tut mir leid, Sie können nichts Anderes als manchmal wirklich dumm dazwischen zu sabbeln. Wenn Sie jetzt schon wieder das Wort „Populisten“ sagen, dann steht einem das schon wieder bis hier. Herr Allers, Sie können gleich gerne was sagen, und reden Sie hier am Pult und halten Sie den Mund, wenn ich rede. Sie müssen mal von Ihrer arroganten Art und Weise hier runterkommen. Wir sind hier für die Bürgerinnen und Bürger. Und wir sind dazu da, die Anträge abzuarbeiten. Und wenn Herr Hilz hier sagt, wir machen mal eine Vorlage, ja, die arbeiten wir ab. Herr Hilz, wir haben eben gehört, wie viel, wie die Zahl ist. Wir haben nicht einen Antrag abgearbeitet. Und da sind Sie mit Ihrer FDP genauso schuld dran wie diese Koalition hier in diesem Hause. Die schlechteste Koalition, die wir hier in Bremerhaven je hatten. Sechs Monate ist die Wahl jetzt her. Was habt ihr denn geschafft, Herr Allers? Sie haben nichts geschafft. Gar nichts haben Sie geschafft, das wollen wir hier mal festhalten. Und statt hier immer nur dazwischen zu plappern, stimmen Sie doch einfach mal den Antrag. Ja, ich habe fünf Minuten Zeit, da brauchen Sie nicht so blöd auf die Uhr gucken. Statt hier rumzusabbeln, können Sie mal unserem Antrag zustimmen von Bündnis Deutschland. Dann würden Sie mal was Gutes tun. Ja, denn wir tun was für die Bürgerinnen und Bürger. Und das wird Ihnen, bei der nächsten Wahl wird Ihnen das wieder vor die Füße fallen. Und dann hat jeder begriffen, wie es hier auch um Ihre Partei steht. Ja, wir werden uns weiterhin dafür einsetzen.

Und dann möchte ich Ihnen noch was mitgeben. Wir haben vor, ach, das ist schon monatelang her, da haben wir hier beschlossen, dass wir auch mal Anträge mit in die Ausschüsse nehmen. Ihre ganzen Anträge, die müssen Sie sich mal angucken, wie viele von diesen Anträgen könnten im Ausschuss landen?

Stadtverordneter RASCHEN:

Ich hoffe, dass die Debattenkultur bei den weiter jetzt kommenden Anträgen wieder auf ein normales Maß zurückgeht. Die Angriffe und was hier teilweise vom rechten Lager vorgetragen wird, das ist irgendwie inakzeptabel geworden. Es finden neben der Stadtverordnetenversammlung auch Ausschusssitzungen statt. Da haben wir alleine im BUA 19 Anträge letzte Woche eingebracht. Von der Opposition habe ich, glaube ich, keinen gesehen. Das gehört dann auch mit zur Wahrheit und inhaltlicher Arbeit dazu. Und diskutiert wird im Regelfall, also von der AfD fast gar nicht. Bündnis Deutschland bemüht sich hin und wieder. Und hier wird irgendwie versucht, die Bühne zu finden.

Lieber Kollege Kaminiarz, Sie sind im Gegensatz zu Bündnis Deutschland im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung vertreten. Ich bin seit 28 Jahren hier Mitglied in diesem Haus. Die Terminvorschläge werden vom Vorstand der Stadtverordnetenversammlung gemacht. Dann bitte ich Sie, dann auch Ihrer Kollegin zu sagen, dass sie sich dann für mehr Termine im Vorstand einsetzen soll. Dafür ist sie ja da drin. Dann brauchen wir hier nicht zu diskutieren. Ich glaube, wenn wir feststellen, dass wir Sondersitzungen brauchen, dann wird der Vorstand der Stadtverordnetenversammlung in der Lage sein, einen Vorschlag zu machen. Dazu brauche ich aber jetzt hier nicht von einer Fraktion einen Vorschlag, wir sollen mal eben Termine beschließen, die mit niemandem abgestimmt sind. Und daher bitte ich, für den Sitzungstermin original zurückkehren.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Seit sechs Monaten können wir nicht zu den Anträgen kommen, dass wir Anträge realisieren oder auf die Beine stellen. Ich weiß nicht, warum auf einmal so viele

Vorlagen in der Stadtverordnetenversammlung kommen. Ich bin der Meinung, wenn eine Vorlage da ist, dann müssen wir auch diskutieren, müssen wir auch unsere Meinung dazu sagen. Denn entweder müssen wir andere Methoden finden, wie wir die Vorlage behandeln können, oder wir müssen das diskutieren. Wahrscheinlich ist auch eine Alternative, zusätzliche Termine zu organisieren. Aber so können wir nicht weitermachen.

Erste Beisitzerin VON TWISTERN:

Ich hoffe, es haben sich jetzt alle einmal hier ausgespuckt. Und die Aufregung hat sich wieder gelegt. Es ist ja nett, dass die Opposition auf beiden Seiten für unseren Vorstand mitdenkt. Wir haben im Vorstand...

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Frau von Twistern, kleinen Moment, Antrag zur Geschäftsordnung.

Stadtverordnete TIMKE:

Ich möchte bitte prüfen, ob die Bezeichnung „wir haben uns ausgespuckt“ hier als Beleidigung einen Ordnungsruf erfordert. Wir müssen uns von einem Parteimitglied der Regierungspartei vorwerfen lassen, dass wir uns ausgespuckt hätten. Dagegen verwehre ich mich.

Erste Beisitzerin VON TWISTERN:

Ja, bitte, ein Ordnungsruf an die Frau von Twistern.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Gut, also dann spreche ich jetzt ein Ordnungsruf gegenüber Frau von Twistern aus. Ich bitte an dieser Stelle, weil ich glaube, alle hier emotional gerade ziemlich geladen sind, ich greife das Wort von Herrn Raschen auf, vielleicht wieder zu einer ganz normalen, auch respektvollen Diskussions- und Gesprächskultur zurückkommen. Die, glaube ich, jedem gut zu Gesicht stehen würde. Das ist ein Appell an alle.

Erste Beisitzerin VON TWISTERN:

Das versuche ich, obwohl ich selten so ärgerlich bin wie jetzt hier. Vor allen Dingen, und da bleibe ich noch mal bitte auf Ihrer Seite, Herr Jürgewitz, wenn ich Ihnen zuhöre, dann ist das schon eine Zumutung. Zumindest das, was Sie jetzt heute wieder zu diesem Thema auch gesagt haben. Erstens Mal kriegen wir keine Vergütung, sondern wir haben eine Aufwandsentschädigung. Weil wenn man arbeitet, hat man Aufwände und die werden eben in dieser Form etwas abgegolten. Sie offensichtlich sitzen hier für Ihr Geld, pöbeln uns an und arbeiten nicht. Dann kann ich verstehen, dass Sie diese Aufwandsentschädigungen als zu hoch ansehen. Da gebe ich Ihnen recht.

Jetzt noch mal zum eigentlichen Thema. Wir haben im Vorstand darüber längst gesprochen, dass wir eine zusätzliche Sitzung brauchen. Es wird mit den einzelnen Koalitionen in der Regierung abgesprochen. Ich denke, wir kommen da auch zu einem Ergebnis. Selbstverständlich, und ich weiß jetzt nicht, warum Herr Kaminiarz das nicht von seiner Kollegin erfahren hat, selbstverständlich sehen auch wir das Problem, dass wir diese vielen Anträge und diese vielen Vorlagen so nicht weiter vor uns herschieben dürfen. Nicht nur nicht können, sondern auch nicht dürfen. Und deshalb möchte ich das, was Herr Raschen von der CDU jetzt gesagt hat, noch mal aufgreifen. Wir können jetzt hier nicht blind im Raum einfach irgendwelche Termine festlegen. Sie alle wissen, die Terminlage ist sehr eng hier in der Verwaltung. Wir

müssen uns abstimmen mit der Bürgerschaft. Wir müssen uns abstimmen mit den einzelnen Ausschüssen. Wir haben sehr viele andere Sitzungsgebiete, die berücksichtigt werden müssen. Und ich weiß, dass die Verwaltung also manchmal wirklich sehr stark ins Schwitzen kommt, um Terminierungen so vorzunehmen, dass es keine Überschneidungen gibt. Aber ich bin mir sehr sicher, dass wir mindestens eine, vielleicht sogar auch zwei Sitzungen haben. Ich weiß jetzt nicht, wer den Vorschlag gemacht hat, aber auch dann eine Sitzung morgens ab 10 Uhr einmal sich nur mit unseren Anträgen, die wir da auflisten im Moment, beschäftigt. Also bitte etwas weniger wortgewaltig, bitte etwas weniger beleidigend hier, sondern man hätte ja auch mal bei dem Vorstand rückfragen können: „Habt ihr schon mal darüber nachgedacht? Oder wir regen an.“ Nein, man muss hier einen solchen Tumult verursachen. Das empfinde ich als unangemessen.

Zwischenfrage Stadtverordnete TIMKE:

Wollen Sie zur Kenntnis nehmen, dass unser Änderungsantrag nicht darauf abzielt, dass wir heute schon den Termin haben wollen, sondern grundsätzlich, dass wir sagen, wir möchten zwei Termine haben. Oder wir möchten sicherstellen, dass die Sitzung, die ersten beiden Sitzungen im neuen Jahr früher anfangen. Also weil Sie eben, nach meinem Dafürhalten, den unzutreffenden Eindruck erweckt haben, wir wollen hier schon eine Terminierung. Das wollen wir mitnichten.

Erste Beisitzerin VON TWISTERN:

Nein, den Eindruck wollte ich jetzt nicht fälschlich hierherstellen. Ich nehme das so zur Kenntnis. Und kann Ihnen nur sagen, wir arbeiten bereits dran. Und wir werden da mit Sicherheit zu einer Lösung finden.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Sie beschweren sich hier und pöbeln selbst, wenn ich das mal sagen darf? „Pöbeln“, wenn ich das gesagt hätte, Herr Stadtverordnetenvorsteher, hätten Sie mir wahrscheinlich einen Ordnungsruf erteilt, wenn ich das Gremium entsprechend beleidigt hätte. Insoweit beantrage ich zur Geschäftsordnung, dieses zu prüfen, ob der Frau von Twistern nicht auch ein Ordnungsruf zusteht.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, ich weiß nicht, wie Sie der Sitzung folgen, aber am Ende des Tages habe ich auf den Hinweis von Herrn Timke, Frau von Twistern einen Ordnungsruf erteilt. Also ich brauche da nichts mehr prüfen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, aber der war auch vorher. Das war vorher.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich brauche da nichts mehr prüfen, der Ordnungsruf ist erteilt. Und das war es.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Aber doch nicht dafür. Für einen ganz anderen Tatbestand, nicht für das Anpöbeln, dafür wurde sie nicht verurteilt. Dann verwechseln Sie das gerade. Das wird Ihnen Frau von Twistern sicherlich bestätigen. Da haben Sie offensichtlich nicht Ihrer Kollegin im Redebeitrag gefolgt, Herr Vorsitzender. Vielleicht sollte ich mal gegen Sie einen Ordnungsruf beantragen, weil Sie geschlafen haben, so.

Also wir haben also eine Riesenlatte von Anträgen. Da wird immer gesagt: Ja, und die AfD stellt keine Anträge. Gerade der Schreihals hier vorne links ist immer dabei. Ja, klar, wir haben die Anträge in der Schublade, Herr Hilz. Aber wenn ich jetzt einen Antrag einreiche, keine Sorge, wir haben genügend Themen. (Zwischenruf) Ach, Herr Hilz, was macht es denn jetzt für einen Sinn, wenn ich jetzt, egal welchen Antrag einreiche, und wenn der auf die Person Hilz bezogen wäre, dann würde mir auch was einfallen. Aber der würde ja frühestens im Herbst nächsten Jahre. (Zwischenruf, Rückkehr zur Tagesordnung) Also ich wollte ja nur auf die Ursachen kommen. Also, wer jetzt einen Antrag stellt, der kommt frühestens nächstes Jahr um diese Zeit dran. Von daher macht es gar keinen Sinn, Anträge zu stellen. Warum sind wir in dieser Situation? Das hat doch die Koalition ganz maßgeblich verschuldet. Womit? Indem wir uns über die Gremienbesetzung hier in jeder Stadtverordnetenversammlung stundenlang damit beschäftigt, stundenlang wählen und zu keinem Ergebnis kommen. So wie wahrscheinlich auch dieses Mal wieder. Das heißt, wenn Sie bereits in der ersten Sitzung im Juli die entsprechenden Gremien richtig besetzt hätten, hätten wir die Diskussion auf der letzten Sitzung nicht gehabt. Wir wären zu Anträgen gekommen. Und auch hier wäre es wieder genauso. Denn wenn wir gleich zu der Wahl kommen des Wahlprüfungsgerichtes, haben wir doch wieder Klappe 3, das gleiche Problem. Und wer weiß, ob wir es diesmal vom Eis bekommen oder wie oft wollen wir diese Diskussion denn noch führen? Und das ist die Ursache dafür, dass wir diese Armada von Anträgen vor uns herschieben. Und offensichtlich gar nicht abarbeiten wollen. Man könnte eben sarkastisch fragen, ist das gewollt von der Koalition, dass hier gar nicht gearbeitet wird? Indem Sie hier vorsätzlich verhindern, dass satzungsgemäß bestimmte Stadtverordnete in entsprechende Gremien gewählt werden.

Also, der Ball liegt bei Ihnen. Und Sie tragen die Verantwortung dafür, dass wir hier nicht zum Arbeiten kommen. Und wenn wir dann irgendwann dazu kommen, Herr Hilz, dann stellen wir auch wieder Anträge. Dann können wir uns damit befassen. Ich freue mich drauf, auf die Diskussion, gerade mit Ihnen nachher als Stadtrat.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich muss mich noch mal kurz melden, um hier einiges richtigzustellen. Frau von Twistern, dies ist eine Vorlage des Stadtverordnetenvorstehers. Der hat unterschrieben. Und ich gehe davon aus, dass Sie das auch im Vorstand behandelt haben. Wir haben eben gesehen, wie schnell man hier Änderungen auf einmal in Vorlagen einfügen kann. Ich weiß, dass im Vorstand, wie Sie es zu Recht angeben, ich darf sogar sagen, ich hörte, Sie persönlich sind es gewesen, angeregt haben, weitere Sitzungstermine anzusetzen. Sie aber dort nicht durchsetzen konnten, aus welchen Gründen auch immer. Wenn das so die Sachlage ist und aus dem Vorstand eben nichts kommt, wie gesagt, Sie hätten auch jetzt noch eben sagen können, wir nehmen noch zwei weitere Termine dazu. Dann ist doch die einzige Lösung, das, was hier jetzt passiert, dass ein Änderungsantrag eingebracht wird, der genau darum den Vorstand jetzt bittet. Damit soll nichts vorgelegt werden, keine Termine werden genannt oder so, sondern der Vorstand soll zwei neue Termine hinzusetzen. Und ich denke, das ist nicht zu viel verlangt. Danke schön.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 10/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 19 Ja-Stimmen (BD, Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, AfD, Knorr).

Beschluss (Vorlage):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt der vorgelegten Terminplanung für das Jahr 2024 zu.

Der Beschluss ergeht bei 11-Nein-Stimmen (BD, AfD).

TOP 3.6 Ortsgesetz zur Änderung der Gebührenordnung für die Benutzung der öffentlichen Abfallentsorgung in der Stadt Bremerhaven und zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetz der Stadt Bremerhaven StVV - V 88/2023

Stadtrat BUSCH:

Das Ortsgesetz zur Änderung der Gebührenordnung für die Benutzung der öffentlichen Abfallentsorgung in der Stadt Bremerhaven, zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetz in der Stadt Bremerhaven haben wir in der letzten Woche sehr ausführlich inhaltlich im Bau- und Umweltausschuss beraten. Wir haben zur Kenntnis zu nehmen, dass wir vertragliche Bindungen haben. Und dass wir eine gewisse Arithmetik aus diesen vertraglichen Verbindungen haben, die wir dann im Endeffekt als Gebührenhaushalt, der kostendeckend sein muss, nachzuvollziehen haben. Wir haben durchaus hier, mit 29,9 Prozent eine erhebliche Erhöhung, die sich, wie gesagt, aus diesen vertraglichen Bindungen ergibt. Wir haben sie im Bauausschuss beschlossen. Und ich bitte Sie, Entsprechendes nachzuvollziehen.

Stadtverordneter KOCH:

Man mag entsetzt sein über das Maß der Gebührenerhöhung der Entsorgungsbetriebe Bremerhaven. Die Entsorgungsbetriebe Bremerhaven haben jedoch vernünftig gewirtschaftet, aber sie können sich nicht den marktwirtschaftlichen Gegebenheiten entziehen. Und auch nicht der Umweltschutzgesetzgebung. Wir haben eine Inflation und ab sofort müssen auch die Entsorgungsbetriebe Bremerhaven, die von der Bundesregierung verordnete CO₂-Abgabe, die Verbrennungssteuer, abführen. Alleine diese Steuer schlägt mit 7,33 Prozent bei der Erhöhung zu Buche. Die letzte Kalkulation für die Gebühren fand im Jahre 2019 statt für die Zeit bis 2022. Heute fährt man Elektro- und Wasserstofffahrzeuge, die Umweltschutzgesetzgebung kostet Geld. Das Geld des Bürgers. Suchen Sie nicht die Schuld bei den Entsorgungsbetrieben.

Stadtverordneter KOCAAGA: Diese Vorlage ist ein bisschen problematisch. Das würde ich auch versuchen, ein bisschen darzustellen. Die Abfallgebühren dienen in erster Linie dazu, die Kosten für die Entsorgung und Verwaltung von Müll zu decken. Sie ermöglichen den Kommunen, die erforderlichen Infrastrukturen bereitzustellen und zu sichern. Insgesamt sind die Abfallgebühren im Durchschnitt aller Städte 8 bis 10 Prozent gestiegen. Ausnahme Gelsenkirchen, 20 Prozent, besondere Ausnahme Bremerhaven 29,9 Prozent. Kostensteigerung an drei Stellen zu identifizieren, nämlich inflationsbedingte Kostensteigerung und Bepreisung der CO₂-Emission, Kosten für Abfallbetriebe. In Bremerhaven müssen die Menschen konkret knapp 30 Prozent mehr bezahlen als im Jahr davor. Ein Vier-Personen-Haushalt in Bremerhaven zahlt 60 Euro mehr als 2022, das ist doch nicht akzeptabel. Ein Vier-Personen-Haushalt in Bremen bezahlt 14 Euro mehr als 2022. Die Kostensteigerung

in Bremen liegt bei etwa 10 Prozent. Eine Abfallgebührensenkung ist auch möglich, wenn umweltbewusst gehandelt und gearbeitet wird. 19 Städte in Deutschland senken die Gebühren im Vergleich der letzten drei Jahre.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Herr Kocaaga, Sie können jetzt nicht Äpfel mit Birnen vergleichen. Wenn Sie jetzt Bremen heranziehen, müssen Sie zumindest erwähnen, dass Bremen im letzten Jahr um 22 Prozent erhöht hat.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Dieses Jahr 10 Prozent, aber Bremerhaven 29,2, wahrscheinlich in Deutschland der höchste Betrag. (Zwischenruf) Gut, Herr Raschen, können Sie so formulieren, aber ich finde doch viel. Die Abfallgebühren zu senken, Müll bewusst zu reduzieren und trennen, durch Recycling, was in Bremerhaven nicht infrage kommt. Durch Kompostierung, was in Bremerhaven immer noch nicht infrage kommt. Abfallvermeidung und gleichzeitig einen Beitrag zum Umweltschutz zu leisten. Die Erhöhung von 29,9 Prozent für Bremerhaven ist viel zu viel. Deswegen werden wir der Vorlage nicht zustimmen.

Stadtrat BUSCH:

Das mit den Äpfel und Birnen will ich mal aufgreifen. Vielen Dank, dass Sie mich mögen. Also Sie müssen einfach ausgehen von verschiedenen Parametern, die wir hier zu beachten haben. Wenn Bremen, wenn Sie Bremen jetzt vergleichen, im letzten Jahr 22, und wenn Sie andere Städte vergleichen, dann müssen Sie auch ins Geschäft gehen. Und müssen sagen, wie setzt sich das zusammen? Das ist ja das Wichtige. Und wir werden auch in drei Jahren wieder dann im Endeffekt diese Berechnung haben, die wir auch abgeprüft haben, hier einbringen. Weil es vorgegeben ist. Es ist natürlich jetzt manchmal nicht Gott gegeben. Und wir werden, und das mit Sicherheit, Ihnen mal anhand von Beispielen in den nächsten Bauausschusssitzungen, dann noch mal irgendwo sagen, warum ist das da so viel und hier so viel? So, macht doch überhaupt gar keinen Spaß, hierhin zu gehen, und sagen, wir haben 29,9 Prozent. Aber die Parameter sind verschieden. Und wir haben natürlich logischerweise in dem Zusammenhang auch festzustellen, Sie sagen Herr Kocaaga, wir haben in der Vergangenheit, und wir müssen in der Zukunft mehr Müll vermeiden. Wenn Sie sich mal die Mühe machen und gucken mal an, wie sich die Müllentwicklung in dieser Stadt der Bremerhavener in den letzten zehn Jahren verringert hat, dann werden sie sagen, hoppla. Das sind nämlich über 10, 15 Prozent weniger, so, die Müllentwicklung, die wir hier haben, weil wir natürlich mit den Bürgern sicherlich einer Meinung sind, dass Müllvermeidung mittlerweile auch in den Köpfen mehr ist.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wir haben ja schon eine Menge gehört, wir sollen die Abfallgebühren heute um rund 30 Prozent erhöhen ab dem 01.01.2024. Das ist, haben einige Redner schon gesagt, eine erhebliche Kostensteigerung für den durchschnittlichen Bremerhavener Haushalt. Das Problem dabei ist nicht die jetzige Erhöhung, sondern dass Bremerhaven, nachdem sogenannten Müllgebührenranking aus dem letzten Jahr des Instituts für Deutsche Wirtschaft im Auftrag des Haus- und Grundbesitzerverbandes von den 100 größten Städten Deutschlands auf Platz 80 liegt. Was heißt das? Nur 20 Städte haben höhere Gebühren. Hier in Bremerhaven ist die Abfallentsorgung bereits jetzt, das heißt vor der Erhöhung, die wir gemeinsam beschließen werden, schon besonders teuer. Nun sind wir andererseits, da kommen wir nicht drum herum, nach dem Bremischen Gebühren- und Beitragsgesetz eben gehalten, mögliche

Unterdeckungen bei den Abfallgebühren innerhalb von vier Jahren auszugleichen. Daher ist jetzt eine Anhebung vorgesehen. Und schlicht gesetzlich notwendig. Ich bin Stadtrat Busch sehr dankbar, er hat das ja erwähnt, wir haben es im Bauausschuss mal diskutiert, dass er zugesagt hat, und auch offensichtlich schon angefangen hat mit der Leitung von der EBB zu gucken, wo ist denn unsere Kostenstruktur eigentlich anders? Das ist schwer zu vergleichen, das wissen wir, offensichtlich aber nicht unmöglich, sonst hätte es dieses Müllgebührenranking, das immer mit gemittelten Werten arbeitet, wohl auch gar nicht möglich gewesen. Und für die Koalition, das lohnt sich auch, denn günstige Abfallgebühren machen eine Stadt, das sagt auch die Studie im Auftrag des Haus- und Grundbesitzerverbandes, macht eine Stadt eben für Zuzügler attraktiver als hohe Gebühren.

Herr Busch, ich würde mich sehr freuen, wenn Sie hier zusagen könnten, dass Sie, sagen wir mal, in sechs Monaten anhand einer Untersuchung nachweisen oder uns aufzeigen können, wo unsere Kostenstruktur hier im Vergleich zu anderen Städten eventuell abweicht, vielleicht kann man es auch gut begründen. Aber ich finde, das sind wir den Bürgerinnen und Bürgern schuldig, zu gucken, warum wir von einem sehr hohen Gebührenniveau sowieso schon kommend, jetzt noch mal 30 Prozent draufpacken.

Stadtverordneter SCHOTT:

Wenn Sie die Zahlen sich so gut angeschaut haben und sich auch über die öffentliche Müllentsorgung informiert haben, ist Ihnen dabei vielleicht auch aufgefallen, dass dies Unternehmen, was die Müllentsorgung betreibt, E-Fahrzeuge betreibt. Und dieser Strom wird selbst vor Ort produziert. Sie sagten, Umweltschutz kostet Geld. Kein Umweltschutz kostet noch mehr Geld und unsere Gesundheit.

Stadtrat BUSCH:

Ja, sehr geehrter Herr Kaminiarz, so lange wollten wir eigentlich nicht warten, dass wir Ihnen erste Aussagen im Bauausschuss liefern können. Ob die dann im Detail tatsächlich so nachvollziehbar sind, das liegt natürlich auch an der Datenfindung, aber wir bemühen uns.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Der als Anlage 1 vorgelegte Entwurf des Ortsgesetzes zur Änderung der Gebührenordnung für die Benutzung der öffentlichen Abfallentsorgung in der Stadt Bremerhaven und zur Änderung der Gebührenordnung zum Entwässerungsortsgesetz der Stadt Bremerhaven wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht bei 4 Enthaltungen (Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr, Lichtenfeld).

Stadtverordneter TIMKE:

Es geht bei diesem Tagesordnungspunkt um die Rechnungslegung der Fraktionen und alle sich daraus ergebenden Rechte und Pflichten. Lassen Sie mich gleich zu Beginn meines Redebeitrags deutlich machen, dass es mir hier nicht um eine bestimmte Fraktion geht, in diesem Falle um die AfD-Fraktion, sondern ich hätte diesen Redebeitrag genauso gehalten, wenn es sich hierbei um Die Linke gehandelt hätte. Auch wenn es mir deutlich schwerer gefallen wäre.

Schaut man sich den Beschlussvorschlag dieses Tagesordnungspunktes an, dann sollen wir einmal die geprüften Rechnungen der Fraktionen zur Kenntnis nehmen und die Stadtverordnetenversammlung wird als Punkt 2 gebeten, der Empfehlung des Vorstandes zu folgen und sich dafür auszusprechen, dass die AfD geleistete Überzahlung in den städtischen Haushalt zurückführt. Meine Damen und Herren, nach meinem Kenntnisstand - Herr Stadtverordnetenvorsteher, Sie können mich da gerne korrigieren – gibt es derzeit ein laufendes Verwaltungsrechtsverfahren. Wir sind also in der juristischen Prüfung, was hier rechtlich möglich und notwendig ist und was nicht. Und damit ist diese Frage nicht mehr eine parlamentarische Frage, sondern eine reinweg juristische Frage. Und ich tue mich immer sehr schwer damit, und unsere gesamte Fraktion tut das, wenn wir praktisch auf dem Verwaltungsrechtsweg sind und dann in der Stadtverordnetenversammlung irgendwas beschließen, was eigentlich juristisch einmal geprüft und ausgeurteilt werden muss. Ich tue mich auch weiterhin sehr schwer mit der Äußerung in der Vorlage, wo der Vorstand der Stadtverordnetenversammlung beschlossen hat, dass die Verrechnung, also das Rückholen der Gelder von der AfD möglichst in Form einer Verrechnung erfolgen soll. Nun frage ich mich, was heißt denn „möglichst“? Oder ich muss mich fragen, welche anderen Möglichkeiten gibt es dann noch, wenn das möglichst nicht stattfindet? Also ich finde, das ist so ein bisschen nebulös. Und was passiert, wenn es möglichst nicht verrechnet wird? Ist dann der Beschlussvorschlag hinfällig? Also ich finde das ein bisschen komisch. Und ich warne eigentlich die Stadtverordnetenversammlung davor, hier einen Beschluss mitzutragen, von einem Gremium, was politisch besetzt ist - aber das nur mal nebenbei – einen Beschluss mitzutragen, der derzeit schon vor dem Verwaltungsgericht rechtlich überprüft wird. Wer die Rechtsprechung in Bezug auf Fraktionen kennt, der wird mir sicherlich zustimmen müssen, dass die Fraktionen und ihre finanzielle Ausstattung, in der Rechtsprechung ein, ja, sehr hohen Stellenwert genießen, Stichwort Arbeitsfähigkeit eines Parlamentes. Und wir tun uns als Fraktionen, als alle Fraktionen in diesem Hause, keinen Gefallen, wenn wir einen Beschluss fassen, dass eine Fraktion, sei es gerechtfertigt oder nicht, das will ich gar nicht jetzt gewertet wissen, aber dass eine Fraktion Gelder vorenthalten werden. Das sollten wir nicht tun, meine Damen und Herren.

Und wie gesagt, ich will noch mal betonen, es geht mir nicht um die AfD, ich hätte das bei den Linken genauso gesagt. Es geht mir darum, dass wir im Verwaltungsrechtsverfahren sind und dieses abwarten sollten. Und deswegen stelle ich hier den Änderungsantrag, dass wir den ersten Spiegelstrich lassen. Und dass der zweite Spiegelstrich, der wird gestrichen, also die Nummer 2 wird gestrichen. Und wir warten das Ergebnis ab. Und sollte dann ein verwaltungsrechtliches Ergebnis vorliegen, dann sollte man auf dieser Basis hier das noch mal in die Stadtverordnetenversammlung bringen. Und dann eben auch entsprechend behandeln.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich hatte in dieser Thematik bereits im letzten Jahr zur Rechnungslegung 2021 sehr ausführlich ausgeführt, deswegen will ich das dieses Mal etwas kürzer machen. Ich bedanke mich aber bei Herrn Timke, der das im Prinzip hier sehr gut dargestellt hat, wie es ist. Und es geht hier nicht um eine Fraktion, sondern es geht hier um eine Grundsatzfrage, die uns hier in diesem Fall betrifft. Und ich sagte es schon im letzten Jahr, ja, wir als AfD-Fraktion haben immer gut gewirtschaftet, darum brauchen wir jedenfalls derzeit bestimmte Mittel eben nicht. Das heißt aber nicht, dass uns diese

nicht zustehen. Und auch nicht, dass diese derzeit nicht gebrauchten, verbrauchten Mittel zurückzuzahlen sind. Dazu ist auch der hier geforderte Beschluss, wie im letzten Jahr auch schon, unzulässig. Das werden wir, wenn er denn fällt, wie im letzten Jahr, wie aktuell laufend, verwaltungsrechtlich, notfalls auch bis in die höchste Instanz, klären lassen. Und im Übrigen sollten andere Fraktionen sich ein Beispiel nehmen, dann könnten die Mittel für alle Fraktionen im Interesse der Steuerzahler, nämlich auch vermindert werden. Eigentlich beweisen hier auch die Fraktionen von SPD, FDP und Grünen, selbst die FDP kann sparen, auch wenn das ihr Finanzminister in Berlin gerade nicht so über die Bühne gekriegt hat, also eigentlich beweisen hier auch die anderen Fraktionen, die genannten, wenn ich mir deren Kassenbestände hier aktuell ansehe für 2022, dass es viel zu viel Geld gibt. Warum also auch noch mehr bei weiteren Erhöhungen, was Sie immer wieder hier wollen und auch durchgesetzt haben.

Gehen Sie also mit gutem Beispiel voran, sparen Sie doch einmal, dann wäre auch ein neuer Politikansatz in Bremerhaven möglich. Insoweit schließen wir uns natürlich dem Antrag der BD-Fraktion hier an.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Dann haben wir zum einen den Änderungsantrag der BD-Fraktion, den Spiegelstrich 2 im Beschlussvorschlag: „Die Stadtverordnetenversammlung folgt der Empfehlung des Vorstandes der Stadtverordnetenversammlung und spricht sich dafür aus, die an die AfD geleistete Überzahlung in den städtischen Haushalt zurückzuführen“ zu streichen

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Änderungsantrag BD):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 11 Ja-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss:

1. Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die geprüften Rechnungen der Fraktionen zur Kenntnis.
2. Die Stadtverordnetenversammlung folgt der Empfehlung des Vorstandes der Stadtverordnetenversammlung und spricht sich dafür aus, die an die AfD geleistete Überzahlung in den städtischen Haushalt zurückzuführen.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (Knorr).

TOP 3.8 Bebauungsplan Nr. 479 "Karlsbader Straße" StVV - V 80/2023
Aufstellungsbeschluss

TOP 3.10 Einleitung eines Verfahrens zur Änderung des StVV - V 79/2023
Flächennutzungsplanes für den Bereich Karlsbader
Straße – 25. Flächennutzungsplanänderung
Aufstellungsbeschluss

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Zu dem Gebiet „Neue Aue“ wurde 2015 eine Petition eingereicht. 2018 wurde dieser Bürgerentscheid der Anwohner von Gericht bestätigt. Die „Neue Aue“ durfte nicht bebaut werden. Anstatt sich dem zu beugen, was die Anwohner sich nicht nur wünschten, sondern sich sogar hart erkämpft haben, haben wir hier, und das habe ich aber auch schon im Bauausschuss klar gesagt, eine Koalition, die sich über den Bürgerwillen hinwegsetzt. Der Koalition ist der Wille der Bürger schnurzpieegal, um es mal so auszudrücken. Aber das ändert halt nichts daran, dass ihn die Anwohner unmissverständlich kommuniziert haben, was sie sich für die „Neue Aue“ wünschen, nämlich keine Bebauung. Und auch wenn Sie in Ihrem Antrag nur von einem kleinen Areal sprechen, ändern es nichts daran, dass es gegen den Bürgerwillen geht. Von daher werden wir dem Antrag beziehungsweise den beiden Anträgen, die jetzt hier zusammen besprochen werden, definitiv nicht zustimmen. Denn der Bürgerwille ist uns, meine Damen und Herren, nämlich heilig.

Stadtverordneter ALLERS:

Zu folgenden Anträgen wird es von der Koalition keine weiteren Redebeiträge geben: 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.15, 3.16. Es sind nämlich alle Vorlagen, die schon letztes Mal im Bauausschuss im November und davor im September ausführlichst debattiert, diskutiert, von allen Teilnehmern dieser Koalition, genauso auch von der Opposition. Das, was jetzt heute hier passiert, ist eine Wiederholung der gesamten Bauausschuss-Debatten. Und vor allen Dingen, es ist ausführlich auch darüber gesprochen worden. Und vor allen Dingen dann beschlossen worden. Was wir jetzt hier gleich erleben werden, ist für die nächsten von mir benannten Vorlagen, einfach nur noch weitere Fensterreden, die hier gehalten werden. Die alle im Fachausschuss schon längst gehalten worden sind, inhaltlich, fachlich kann jeder bewerten, wie er es möchte. Aber wenn wir jetzt hier anfangen, sämtliche Vorlagen wieder zu debattieren, die in einem Fachausschuss schon beschlossen worden sind, dann muss ich sagen, dann habe ich auch diese gesamte Debatte eben nicht verstanden bezüglich der Terminierung. Alleine für die Terminierung sind an Debattenzeit draufgegangen heute 36 Minuten 45 Sekunden. Ich habe einfach mal zum ersten Mal die Stoppuhr genommen. Deswegen wird es keine weiteren Redebeiträge geben von der Koalition. Das einfach nur als Information für die Stadtverordnetenversammlung.

Stadtverordnete KNORR:

Herr Allers, genau das, was Sie gerade meinen, dass wir das ausführlich ausdiskutiert haben, das sehe ich halt überhaupt nicht so. Auf die meisten Fragen, die dort gestellt wurde, gab es überhaupt gar keine Rückmeldung. Sie haben sich darüber aufgeregt, dass irgendwie was mit einem Pizza-Lieferanten genannt wurde in einem Leserbrief. Ach nein, Entschuldigung, Herr Raschen hat einzig darauf auf die Pizza reagiert. Wo ich jetzt mal denke, okay, da waren vielleicht ein paar provokative Briefe bei, aber ja, tut vielleicht ein bisschen weh, das mal zu hören, was die Bürger denken. So, was ich mir heute hätte eigentlich gewünscht, und Herr Allers, ich weiß nicht, ob Sie dann noch darauf reagieren würden, aber an Herrn Raschen und Herrn Allers hatte ich eigentlich noch die Fragen, was sehen Sie denn überhaupt für Konsequenzen und Auswirkungen für bestimmte, also für dieses ganze Anliegen, was die Nachbarschaft angeht. Von Erschließungskosten wurde gefragt für die umliegenden, da wurde nicht darauf geantwortet. Dann hatten Sie, Herr Allers, auch davon, von einem Wunderland erzählt mit Tiny-Häusern, wo alles stehen bleiben kann und die ganzen Schmetterlinge fliegen da noch genauso. Aber nicht darauf eingegangen, dass es alles ein Mischgebiet werden soll, ein urbanes Gebiet, wo wahrscheinlich Wohnblöcke hinkommen und irgendwie Gewerbe zulässig ist. Warum stellt man das denn so vor, wenn angeblich irgendwelche kleinen Tiny-Häuser da gebaut werden. Das ging überhaupt nicht auf, die Rechnung. So auf Papier sieht das nämlich alles anders aus. Dann was für Auswirkungen gibt es dann auf den

Grundwasserspiegel, was ist mit dem Verkehr? Wie planen Sie das da? Was ist mit den ganzen Tieren? Haben Sie vor, die umzusiedeln? Also es sind verschiedene bedrohte Arten auch da. Wir haben so viele Fledermäuse aufgenommen. Und genau, Sie stellen sich eine Umsiedlung vor. Wie stellen Sie sich eine Umsiedlung der Gärtner dort vor? Ja, und wie sieht das mit den Bäumen aus, wo soll das ausgeglichen werden?

Bürgermeister NEUHOFF:

Nehmen Sie es mir bitte nicht übel, dass ich mich kurz zu Wort melde, eigentlich in der Hoffnung, dass wir zu diesem Tagesordnungspunkt relativ zügig zu einem Ergebnis kommen. Die inhaltliche Diskussion hat tatsächlich am 14. September im Bau- und Umweltausschuss stattgefunden. Und ich habe Ihnen, Frau Knorr, seinerzeit das Recht eingeräumt, dass Sie über die eigentliche Redezeit, die wir verabredet haben, durchaus Postings vorlesen durften von betroffenen Anwohnern, die um dieses Areal fürchten. Und wenn Sie zu Recht sagen, Sie sprechen für eine gewisse Anzahl der Bevölkerung, dann kann ich Ihnen sagen, es gibt aber auch noch die anderen, die nicht anwesend waren. Die für eine Weiterentwicklung Bremerhavens stehen. Und dafür hat die Große Koalition Verantwortung übernommen. Und ich möchte Ihnen deutlich sagen, auf eine Vielzahl von Fragen, und dazu muss man dieses System verstehen, sind wir erst am Anfang. Wir haben lediglich den Aufstellungsbeschluss beschließen lassen und die Aufstellung zur Flächennutzungsänderung. Alles das, was Sie vorgetragen haben, das ist in Redebeiträgen von Vertretern der Großen Koalition durchaus angesprochen worden. Und ich kann mich auch gut daran erinnern, dass Herr Allers deutlich gemacht hat, wie eine Bebauung dort aussehen kann. Und wenn wir auch ein bisschen selbstkritisch und ehrlich sind, dann sind uns diese Einwände, die seinerzeit 2014/2015 an die Politik herangetragen worden sind, die nehmen wir ernst. Aber zur Weiterentwicklung dieser Stadt gehört es eben auch, sich darüber Gedanken zu machen, an welchen Flächen können wir möglicherweise auch Nachfragebedarfe erfüllen. Und ich kann Ihnen sagen, wenn Sie mit Blick auf Eckernfeld, dann haben Sie im Bereich Karlsbader Straße die Entwicklung seinerzeit an der Nordstraße und Sie haben dort südlich angrenzend die Wohnbebauung Nonnenstraße. Und dann kann ich Ihnen sagen, dann ist das für die Politik, und das haben wir seitens der Verwaltung vorgeschlagen, durchaus ein Bereich, in dem wir uns vorstellen können, dass wir endlich mal auf Nachfragen zu einer Tiny-Haus-Ansiedlung kommen können. Für die wir derzeit keine aktiven, aktuellen Grundstücke ausweisen. Und ich glaube, dass heute der erste Schritt mit der Beschlussfassung hier in der Stadtverordnetenversammlung in Fortsetzung der Rede- beziehungsweise Diskussionsbeiträge im Bau- und Umweltausschuss den Anfang machen. Diesen, nur diesen Bereich, und dazu haben sich die Koalitionäre auch in ihrem Koalitionsvertrag hinreißen lassen, nur diesen Bereich für eine ökologische Wohnbebauung vorhalten wollen. Und alles das, was Sie an Fragen angeregt haben, kommt da ein Wohnblock hin, gibt es hier eine durchgängige Bebauung, gibt es eine Regelbebauung, alles das, das werden wir im Rahmen der Einwände entsprechend prüfen. Und das werden Sie zu gegebener Zeit hier dann auch mit Mehrheit beschließen dürfen. Nehmen Sie es einfach nur zur Kenntnis, das ist der Anfang. Dass wir verwaltungstechnisch den Auftrag heute bekommen durch die Stadtverordnetenversammlung, diesen Bereich im Rahmen der Flächennutzungsplanänderung anschieben zu dürfen.

Zwischenfrage Stadtverordnete KNORR:

Schon in den Siebzigern haben sich die Leute für dieses Gebiet stark gemacht, haben Bäume gepflanzt und so weiter, weil der Hafen immer näher in die Wohngebiete reinkommt. Sie wissen von den ganzen Aufständen, die es vorher gab. Es hat ja wahrscheinlich auch einen Grund, warum Sie das am Anfang der Legislaturperiode dann behandeln, dieses Thema, weil es vielleicht ein

unangenehmes ist. Weil vor einem halben Jahr haben Sie mir noch gesagt, es wird nicht angefasst. Wieso haben Sie jetzt Ihre Meinung geändert?

Bürgermeister NEUHOFF:

Frau Knorr, in der letzten Legislaturperiode haben Sie die Frage gestellt. Ich habe Ihnen gesagt, dieses Thema habe ich zu Beginn der Übernahme für das Stadtplanungsamt 2019, durchaus angesprochen. Und dafür gab es politisch keine Mehrheit. Und das Ganze gilt, in Anführungszeichen, für eine Legislaturperiode. Bei den Koalitionsverhandlungen der drei regierenden Fraktionen haben wir unter anderem über die Ausweisung von Wohnbau land diskutiert, auch hitzig diskutiert. Haben die Bebauung für den „Ackmann“ zunächst für 2027, also für diese Legislaturperiode zurückgestellt. Da wird es keine Bebauung geben, obwohl wir bereits intensive Vorarbeiten geleistet haben. Und eins haben wir gelernt, aus der Diskussion 2014/ 2015 haben wir eine umfangreiche Bürgerinformation durchgeführt. Bei 30 Grad viereinhalb Stunden im Wiesengrund, die gesamte Verwaltung, die damit involviert war, Gartenbauamt, Umweltschutzamt, Stadtplanungsamt, das Dezernat 6, wir waren mit vielen Mitarbeitern vertreten. Und wir haben keine Frage offengelassen. Keine Frage offengelassen. Und ich habe Ihnen auch gesagt, dass wir dieses Verfahren, in Anführungszeichen, gerne transparent beziehungsweise auch weiterhin umsetzen wollen. Und hier hat sich die Koalition darauf verständigt, das Ganze anzuschieben, so. Und dieses Anschieben hat dazu geführt, dass ich selbst vor Ort gewesen bin. Ich bin da mal schnell hingefahren, mit dem Fahrrad, wie sich das gehört. Und habe festgestellt, die Hälfte der betreffenden Grundstücke sind super gepflegt, dass man schon fast ein schlechtes Gewissen bekommen kann, dass wir eine Änderung haben wollen. Aber die andere Hälfte, die ist vermüllt, die ist zugewachsen, da kommt man seinen Verpflichtungen nicht nach. Und da sage ich Ihnen, da brauchen wir am Ende eine vernünftige Lösung. Und diese vernünftige Lösung streben wir an, indem wir sagen, es gibt den Aufstellungsbeschluss, es gibt die Überprüfung der Flächennutzungsänderung. Und wenn wir dann zu einem Ergebnis kommen, möglicherweise auch mit Ihrer Zustimmung, dass wir diesen Bereich behutsam entwickeln, für das, was wir eigentlich vorhaben, ökologisches Bauen, dann haben wir einen guten Schritt in die richtige Richtung gemacht.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Die Koalition will jetzt also Teile der „Neuen Aue“ bebauen lassen. Da möchte ich eingangs anmerken, die Vorlage ist jetzt genauso falsch wie vor fünf Jahren. Man sagt immer, 104 Hektar groß ist das Gebiet. Das stimmt auch. Aber zur Wahrheit gehört eben auch, dass davon rein technisch aus Lärmschutzgründen und aus anderen Gründen, sowieso nur maximal 20 Hektar für eine Bebauung in Betracht kommen. Und davon sind 3 Hektar durchaus beachtlich. Ich gehe davon aus, dass das auch nur ein erster Schritt ist. Vor fünf Jahren waren es drei Baugebiete, eins davon ist jetzt Gegenstand der heutigen Vorlage. Ich warte mal drauf, wann die nächsten Bebauungsplanaufstellungsbeschlüsse für die weiteren Gebiete kommen. Dass die Bebauung dieser „Neuen Aue“ aus vielen Gründen eine sehr schlechte Idee ist, die Debatte haben wir vor fünf Jahren geführt, Sie legen das vor, also hören Sie sich die Argumente wieder an, ist natürlich eine sehr schlechte Idee. Seitdem haben wir eine Klimaanpassungsstrategie für die Stadt Bremerhaven beschlossen, Sie, wir, alle zusammen. Die legt uns nahe, dass wir uns zu einer Schwammstadt entwickeln sollen, weil nämlich die Niederschläge stärker werden. Dass wir weniger – nicht mehr oder gleiche – sondern weniger versiegelte Flächen benötigen und vor allem deutlich mehr Grünbereiche, um dem Klimawandel auch hier vor Ort in Bremerhaven begegnen zu können. Wir haben seitdem die Stadtklimaanalyse bekommen, die legt uns nah, aus Gründen des Klimas, es wird innerhalb der bebauten Städte teilweise 10 Grad wärmer als außerhalb, dass wir mehr unverbaute Natur innerhalb des Stadtgebietes benötigen. So was wie die „Neue Aue“ gerade darstellt. Und der

Landschaftsplan Bremerhaven ist zwischenzeitlich beschlossen worden. Der eben für dieses Areal einen großen Freiraum vorsieht. Ich wiederhole meine Begründung von vor fünf Jahren. Die „Neue Aue“ ist eben auch das nächstgelegene grüne Gebiet für die Bewohnerinnen und Bewohner des Ortsteils Goethestraße. Die Goethestraße ist das dicht besiedeltste Gebiet, der dicht besiedeltste Ortsteil überhaupt im Lande Bremen. Wenn dort also jemand der Hitze entkommen will und ein wenig Natur sucht, dann ist die „Grüne Aue“ fußläufig entfernt. Auch deswegen ist sie besonders schützenswert. Letztlich zum Thema Verlässlichkeit, erster Punkt, damals ist da bereits ein Gebiet entwickelt worden. Das ist jetzt schon ein bisschen länger her. Auch damals gab es Proteste, auch von Stadtverordneten übrigens der CDU. Und diesen Menschen ist damals gesagt worden, wir lassen den Bereich um die Clausewitzstraße, um die Karlsbader Straße als grünen Finger bestehen. Eben weil es nicht komplett zugebaut werden sollte. Auch diesen Bürgerinnen und Bürgern erweisen Sie momentan keinen guten Dienst, was das Vertrauen in die politischen Entscheidungsträger betrifft.

Teil 2, auch gegen die verfasste Meinung der Bürgerinnen und Bürger, wir haben es vorhin schon von Frau Tiedemann gehört, die 2018 letztlich mit einem Bürgerbegehren erfolgreich, fast erfolgreich gewesen sind. Namentlich Herr Bürgermeister, die Initiative „Meergestrüpp“, das ist nämlich einfach der Zusammenschluss der Menschen, die darum gekämpft haben. Damals sind sie dann vor den Bürgerinnen zurückgeschreckt. Und haben die Vorlage dann in Anbetracht der Niederlage vor dem Verwaltungsgericht zurückgenommen. Jetzt stellt sich Herr Neuhoff hin und sagt, wir machen es mit den Bürgern zusammen. Herr Neuhoff, warum gucken Sie sich das nicht nur an, sondern suchen Kontakt? Frau Knorr war damals, ich sage ja nichts Geheimes, war damals eine der Sprecherinnen von „Meergestrüpp“. Die würde Ihnen jederzeit sagen können, wer da noch momentan aktiv ist. Und glauben Sie mir, es sind eine Menge Leute, tatsächlich sogar mehr als vor fünf Jahren. Und jetzt versuchen Sie eben, so wirkt es auf mich, nach dem Motto, wir zeigen denen als KOA einfach mal, wo der Hammer hängt, das Ganze durchzudrücken. Wie soll ich denn jetzt Ihr Vorgehen anders werten als Machtdemonstration? Natürlich kann man der Ansicht sein, da sind wir ständig im Austausch und streiten uns auch gerne, dass diese Stadt viel zu wenig Einfamilienhaus-Baugebiete hat. Aber das an einer Stelle zu versuchen, wo man Ihnen dezidiert gesagt hat, das ist hier der falsche Ort. An der Stelle, das zu versuchen, das ist nichts anderes als der Versuch einer Machtdemonstration. Und ich prophezeie Ihnen, dieses Vorhaben wird scheitern wie vor fünf Jahren auch. Sie wollen die Auseinandersetzung mit den Bürgerinnen und Bürgern, die werden Sie bekommen. Wir werden dagegen stimmen.

Stadtverordnete KNORR:

Herr Neuhoff, ich glaube, ich weiß ein Grund, warum das da verwildert aussieht. Und zwar, weil über lange Zeit die Gärten nicht mehr weiter verpachtet wurden. Dann irgendwann als ich den Antrag gestellt habe, dass das doch bitte wieder weitergehen sollte, wurde festgelegt, also das hatte Herr Raschen, glaube ich, noch reingebracht, dass keine Hütten drauf sein dürfen, dass nicht mal ein Geräteschuppen drauf sein darf. Und dementsprechend ist die Raumwerkerei, glaube ich, unterwegs gewesen, haben sämtliche Hütten und so abgenommen. Und jetzt, wie gesagt, das Interesse ist natürlich nicht so riesig, wenn man halt vor Ort gar nichts machen kann, also für das Gärtnern, wie soll man das? Soll man seinen Rasenmäher immer mit nach Hause schleppen oder wie? So, also das ist nicht so, dass es jetzt irgendwie von alleine so passiert ist, sondern ich finde, es ist strukturell so herbeigeführt, dass es dort verwildert. Und auch Verwilderung, auch wenn es vielleicht jetzt die Brombeere ist oder so, ist immer noch ein bisschen besser für die Natur als Versiegelung. Dazu wollte ich sagen, also wie soll man Sie denn jetzt noch beim Wort nehmen, wenn ich in diesen gleichem, diesem Entwicklungskonzept Lehe darum ging es, das wurde letztes Jahr hier irgendwie verabschiedet. Und daraufhin habe ich Sie gefragt: „Da

steht ja was zur Neuen Aue drin?“ Und dann haben Sie mir gesagt: „Die Aue, soweit ich weiß, da wird nichts passieren. Das kann ich Ihnen versichern“, und so weiter. In diesem Plan sind auch schon irgendwelche Kerben eingezeichnet von der Gaußstraße, wo das zweite Gebiet war. Das heißt, für mich eine, ich nenne es jetzt Salomitaktik, Sie machen es klein und kurz und gehen jetzt teilweise voran, weil die Beschlussvorlagen haben Sie ja auch nicht unbedingt geändert, so, da steht ja nichts Neues irgendwie drin. Es ist immer noch ein urbanes Gebiet geplant. Wie soll ich Sie denn jetzt noch jemals wieder beim Wort nehmen?

Bürgermeister NEUHOFF:

Frau Knorr, ich mache es relativ einfach. Als wir uns darüber unterhalten haben, das war in der vergangenen Legislaturperiode. Und ich habe Ihnen gesagt, für diese Legislaturperiode gibt es kein politisches Engagement, keine Mehrheit.

Selbstverständlich, weil ich mich sehr gut dran erinnern kann. Am Ende war es nicht durchzusetzen, weil wir es 2019, als ich das Stadtplanungsamt übernehmen durfte, bereits versucht haben, ja, wir haben versucht, der Koalition deutlich zu machen, können wir nicht mal über den Bereich „Neue Aue“ sprechen? Und da ist mir sofort, sofort, politisch verbal auf die Finger geklopft worden mit dem Hinweis: „Das Thema fassen wir nicht an.“ Und deswegen kann ich mich auch relativ gut erinnern. Und die mir, ob Sie mir glauben oder nicht, das überlassen ich Ihnen, ich kann Ihnen nur sagen, dass ich keine Auseinandersetzung, kein Gespräch scheue, dass ich dem offen gegenüberstehe. Und ich habe Ihnen auch gesagt, das ist ein Anfang, wir wollen prüfen, was geht, was ist möglich? Und heute geht es lediglich um die Feststellung für den Aufstellungsbeschluss.

Und lieber Claudius Kaminiarz, wir machen ja beide schon seit etlichen Jahren Kommunalpolitik, selbstverständlich kann ich mich aus wahlkampfaktischen Gründen einer Vereinigung anbieten, um ihnen zu sagen: „Wir stehen auf eurer Seite, wir wollen das alles gar nicht.“ Aber dann muss man auch in diesem Zusammenhang mit uns in die Diskussion einsteigen. Und am Ende sagen, was ist denn möglich, was ist nicht möglich? Und lieber Claudius Kaminiarz, Sie wissen ganz genau, dass wir häufig nicht über den Weg entscheiden, sondern über das Ziel. Und da sind wir uns auch manchmal relativ einig.

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Würden Sie zur Kenntnis nehmen, dass das tatsächlich im Kern grüne Politik ist, die wir hier vertreten, die nichts mit Anbieterei an den Bürger zu tun hat?

Bürgermeister NEUHOFF:

Herr Kaminiarz, ich antworte mal ganz diplomatisch, was grüne Politik ist, erlebe ich tagtäglich in Berlin.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - V 80/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gemäß § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan gekennzeichnete Gebiet zwischen Clausewitzstraße und Karlsbader Straße einschließlich angrenzender vom Siedlungsgebiet umgebener Freiflächen (vgl. Anlage 1) den Bebauungsplan Nr. 479 „Karlsbader Straße“ aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 16 Nein-Stimmen (BD, Bündnis 90/Die Grünen, AfD, LINKE, Knorr) und 3 Enthaltungen (BD, AfD).

Beschluss (StVV - V 79/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gem. § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan vom 22.08.2023 gekennzeichnete Gebiet das Verfahren zur 25. Änderung des Flächennutzungsplanes „Karlsbader Straße“ einzuleiten.

Der Beschluss ergeht bei 16 Nein-Stimmen (BD, Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr) und 4 Enthaltungen (AfD, Lichtenfeld).

**Pause von
19:07 Uhr bis 19:26 Uhr**

TOP 3.9 24. Änderung des Flächennutzungsplanes "Debstedter Weg / Fehrmoorweg" Aufstellungsbeschluss StVV - V 77/2023

TOP 3.11 Bebauungsplan Nr. 507 „Debstedter Weg/Fehrmoorweg“ Aufstellungsbeschluss StVV - V 76/2023

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wir sollen heute über die Bebauung im Bereich Fehrmoorweg/ Ecke Debstedter Weg entscheiden an der nördlichen Stadtgrenze fast direkt gelegen, jedenfalls direkt angrenzend an das in der Entwicklung befindliche Landschaftsschutzgebiet „In den Plättern“. Ich kann jetzt noch mal wieder meine ganze Argumentation vom Redebeitrag zur Neuen Aue wiederholen. Kann noch mal wieder auf die Notwendigkeiten von Veränderungen auch im Ausweisen von Einfamilienhaus-Gebieten im Hinblick auf die Klimaanpassungsstrategie und den dort angeführten Maßnahmen abheben. Ich kann noch mal wieder auf die Stadtklimaanalyse abheben, die eben sagt, keine weitere Versiegelung und letztlich auch das Landschaftsprogramm, dass auch diese Zone als landschaftlich sehr bedeutsam klassifiziert. All dies spricht dafür, das Gebiet von der Bebauung freizuhalten. Insbesondere halten wir hier den Flächenfraß am Siedlungsrand, ganz konkret am Stadtrand, an dieser Stelle für falsch. Und eben der Klimaanpassung für abträglich. Meine Damen und Herren, wer das ernst meint mit dem Kampf gegen den Klimawandel, der darf dieses Gebiet einfach nicht bebauen, wir werden daher dagegen stimmen.

Stadtverordnete KNORR:

Ja, Herr Kaminiarz hat eigentlich schon fast alle Argumente genannt, die ich auch sagen wollte, aber ich hätte noch die Frage, warum denn eigentlich nicht gewartet wird, bis das Landschaftsschutzprogramm jetzt wirklich beschlossen ist, um dann halt auch damit das einzufädeln können. Weil die umliegenden Gebiete und so, die haben ja auch schon eine spezielle Struktur.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - V 77/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gem. § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan (vgl. Anlage) gekennzeichnete Gebiet die 24. Änderung des Flächennutzungsplanes „Debstedter Weg / Fehrmoorweg“ aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, AfD, LINKE, Knorr) und 8 Enthaltungen (BD).

Beschluss (StVV - V 76/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gemäß § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan (vgl. Anlage) gekennzeichnete Gebiet den Bebauungsplan Nr. 507 „Debstedter Weg/Fehrmoorweg“ aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 3 Nein-Stimmen (AfD) und 9 Enthaltungen (BD, Knorr).

TOP 3.12 Einleitung eines Verfahrens zur Aufstellung des Bebauungsplans Nr. 508 „Gärtnerstraße“ Aufstellungsbeschluss StVV - V 78/2023

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gemäß § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan (vergl. Anlage) gekennzeichnete Gebiet den Bebauungsplan Nr. 508 „Gärtnerstraße“ im beschleunigten Verfahren nach § 13a Abs. 1 Nr. 1 BauGB aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

TOP 3.13 Bebauungsplan Nr. 461 „Stadtteilzentrum Wulsdorf“ Satzungsbeschluss StVV - V 86/2023

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Auch hier mache ich es kurz. Die Entwicklung des Stadtteilzentrums Wulsdorf nach den Jahren des Stillstandes ist natürlich sehr zu begrüßen. Allerdings ist hier die getroffene, die beabsichtigte verkehrliche Anbindung nicht mehr zeitgemäß. In den Unterlagen kann man ersehen, dass eine externe Verkehrsuntersuchung der Anbindung des neuen Stadtteilzentrums 2016 einen Kreisell vorsah, eben um den Verkehrsfluss dort zu optimieren. Jetzt soll eine Ampelkreuzung entstehen. Liebe Koalition, ich stelle fest, das ist lange umstritten gewesen, insbesondere zwischen den alten Koalitionspartnern, also ohne FDP. Die CDU hat sich jetzt durchgesetzt mit ihrer gesamten rückwärtsgewandten Verkehrspolitik gegen die SPD. Gleichwohl sprechen eine ganze Menge für den Kreisell. Wir werden daher diese Vorlage nicht mittragen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst nachfolgende Beschlüsse:

- 1) Über die im Rahmen der erneuten Beteiligung der Behörden und sonstiger Träger öffentlicher Belange gemäß § 4 Abs. 2 BauGB und der 2. öffentlichen Auslegung gemäß § 3 Abs. 2 BauGB zum Bebauungsplan Nr. 461 „Stadtteilzentrum Wulsdorf“ eingegangenen Stellungnahmen wird entsprechend der dieser Vorlage beigefügten Aufstellung (Anlage 12) beschlossen.
- 2) Der Bebauungsplan Nr. 461 „Stadtteilzentrum Wulsdorf“ wird gemäß § 10 BauGB als Satzung beschlossen und die Begründung gebilligt.

Der Beschluss ergeht bei 7 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr).

**TOP
3.14**

Anpassung der Aufwandsentschädigung

StVV - V 67/2023

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich wurde gefragt gerade, reicht mir das nicht? Nein, mir reicht es dicke. So, jeder Stadtverordnete hier im Hause hat einen Beruf oder ist Pensionär oder Rentner. Stadtverordneter ist ein Ehrenamt mit einer Aufwandsentschädigung. Wie hoch ist der Aufwand? Ich sagte es schon, bei sechs Sitzungen, die wir derzeit durchführen, also derzeit 1.136 € pro Sitzung. Ja, (Zwischenruf) ich sprach von Stadtverordnetenversammlungen und nicht von Ausschusssitzungen. Wir haben sechs Versammlungen, wir haben zwölf Monate. Wenn wir also die Summe sozusagen mal zwei nehmen, dann kommen wir nach meiner Rechnung, korrigieren Sie mich, wenn es so ist, auf 1.136 pro Sitzung. Und das, was soll das also bei 14 Prozent, 14,3 Prozent Arbeitslose, die wir derzeit haben und der höchsten Armutsquote in Deutschland. Es ist vermessen, sich hier noch mehr Geld in die Taschen zu stopfen. Die gesetzliche Regelung, gegen die man sich nicht wehren kann, die kenne ich natürlich, ist eine Farce, sowohl für einen Halbtagsparlament in Bremen als auch hier für die Stadtverordnetenversammlung. Ein Schlag letztendlich ins Gesicht der Bürger und der Steuerzahler. (Zwischenruf wegen Zwischenfrage) Nein, nein, Herr Hilz redet schon so viel dazwischen, da braucht er nicht noch eine Zwischenfrage stellen. Wenn er sich da zukünftig ein bisschen zurückhält, dann darf er auch mal wieder eine Zwischenfrage stellen, ansonsten bleibt er auf seinem Platz. Und wenn Herr Schott gleich wieder fragt, zu viel Geld, kannst du ja spenden. Ja, ich habe darüber nachgedacht eben. (Zwischenruf) Der Schüler in der ersten Reihe möge bitte die Klappe halten.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, also Sie meinten, er möge bitte leise sein. Habe ich richtig verstanden?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Wenn er sich wie ein Schüler benimmt.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Habe ich es richtig verstanden? Danke.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Leise, silentio. (Zwischenruf) Das glaube ich, Sie waren ja auch vorher etwas verklemmter.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: So, jetzt kommen wir wieder zur Tagesordnung zurück.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Jetzt komme ich zu Herrn Schott noch mal eben, weil er sagt, hast ja zu viel Geld, kannst du ja spenden. Genau, ich habe mal darüber nachgedacht, ich habe tatsächlich gespendet in diesem Jahr, fast 3.000 € an die AfD, eine soziale Einrichtung, die AfD. Mir fiel es wieder ein.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Herr Jürgewitz hat gesagt: „Der Schüler in der ersten Reihe möge bitte seine Klappe halten.“ Ich beantrage zu prüfen, ob das nicht einem Ordnungsruf gleichkommen sollte.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Reicht es Ihnen, wenn der Vorstand das prüft nach dem wir hier den Tagesordnungspunkt abgearbeitet haben? Ich bitte nochmals alle Beteiligten zu einem disziplinierten und auch respektvollen Ablauf dieser Sitzung zurückzukehren. Dazu gehören neben den Worten, die wir hier schon mehrfach gehört haben, die ich manchmal gar nicht wiederholen möchte, auch die immer wieder getätigten Zwischenrufe. Also bitte zügeln Sie sich vielleicht einfach etwas.

Stadtverordneter RASCHEN:

Man kann das, was Herr Jürgewitz ja hier wieder behauptet, nicht einfach so stehen lassen. Deswegen würde ich einfach noch mal mit zwei Sätzen erklären: „Die Entschädigung wird jeweils zum 01. Juli eines jeden Jahres um den Prozentsatz angepasst, um den sich die Entschädigung der Mitglieder Bremischer Bürgerschaft (Landtag) erhöht.“ Zweiter Satz: „Die Erhöhung der Mitglieder Bremischer Bürgerschaft wurde laut Bekanntmachung der Präsidentin der Bremischen Bürgerschaft vom 18. Juli 2023 um 7,15 Prozent erhöht.“ Ein Automatismus.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Raschen, hätten Sie mir zugehört, hätten Sie sich eben Ihre Worte sparen können. Ich sprach von der gesetzlichen Regelung, gegen die man sich nicht wehren kann. Genau das habe ich gesagt. Das heißt, selbst wenn ich das Geld nicht haben möchte, muss ich es nehmen. Und jetzt kommt Herr Schott mit einer Zwischenfrage.

Zwischenfrage Stadtverordneter SCHOTT:

Ich muss leider noch mal auf meine Frage von vorhin und Ihre Antwort gerade eben zurückkommen. Ich fragte Sie, ob Sie für Bremerhavener Einrichtungen gespendet haben, nicht für die AfD.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, die Bremerhavener Einrichtung, in diesem Fall ist die AfD.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anpassung der Aufwandsentschädigung zur Kenntnis.

**Unterbrechung von
19:39 bis 19:41 Uhr**

**TOP 3.15 Bebauungsplan Nr. 509 "Knotenpunkt B 6/Zur Siedewurt" StVV - V 85/2023
Aufstellungsbeschluss**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gemäß § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan (vergl. Anlage) gekennzeichnete Gebiet den Bebauungsplan Nr. 509 „Knotenpunkt B 6/Zur Siedewurt“ aufzustellen.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

**TOP 3.16 Veränderungssperre Nr. 469 für den Bereich des StVV - V 87/2023
Bebauungsplans Nr. 469 "Entwicklungsgebiet Rudloffstraße"**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

- 1) Die Stadtverordnetenversammlung beschließt aufgrund der §§ 14, 15, 16 und 17 Baugesetzbuch (BauGB) die Satzung zur Veränderungssperre Nr. 469 zum Bebauungsplan Nr. 469 „Entwicklungsgebiet Rudloffstraße“.
- 2) *Die Stadtverordnetenversammlung beschließt den erweiterten Geltungsbereich des Bebauungsplanes Nr. 469 „Entwicklungsgebiet Rudloffstraße“ entsprechend der Anlage 2.*

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP 3.17 Änderung der Ausschussbesetzung StVV - V 91/2023
hier: Veränderung BD-Fraktion**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt eine Änderung der Ausschussbesetzung entsprechend des Vorschlages der BD-Fraktion wie folgt:

Gesundheitsausschuss	
Bisher	Julia Tiedemann , Alfred Dietrich Schumack
Neu	Julia Tiedemann , Rüdiger Stark

Ausschuss für Arbeit, Soziales, Seniorinnen und Senioren, Migrantinnen und Migrante Menschen mit Behinderung	
Bisher	Sascha Schuster , Alfred Dietrich Schumack
Neu	Bianca Ax , Alfred Dietrich Schumacher

Bau- und Umweltausschuss	
Bisher	Julia Tiedemann , Claudia Baltrusch
Neu	Julia Tiedemann , Rüdiger Stark

Der Beschluss ergeht einstimmig

TOP 3.18 Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse hier: Veränderungen in den Entsendungen bei der SPD-Fraktion

StVV - V 83/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN:

In der Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 13. September bemerkte Herr Prof. Dr. Hiltz in einer seiner Reden, wir mit unseren 48 Stadtverordneten haben die Aufgabe, den Magistrat mit seinen vielen Tausend Beschäftigten entsprechend zu kontrollieren. Habe ich extra noch mal im Protokoll nachgeguckt. Diese Kontrolle sollte sich mit dem Einbinden der Opposition aber auch auf die Aufsichts- und Verwaltungsräte sowie die Betriebsausschüsse und Beiräte erstrecken. Doch genau hier übte die Koalition ihre ganze Macht aus. Weshalb nicht eine einzige dieser Positionen an die Opposition ging. Dieses Vorgehen haben wir in der vergangenen Sitzung bereits kritisiert, da es früher noch gelebte Praxis war, die Opposition in diese Kontrollpositionen mit einzubinden. Daher, meine Damen und Herren, werden wir wie auch in der letzten Sitzung die Besetzung dieser Gremien ohne Einbindung der Opposition ablehnen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt auf Vorschlag der SPD-Fraktion eine Entsendung in die Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in die Betriebsausschüsse wie folgt:

a) Aufsichtsräte

Arbeitsförderungszentrum des Landes Bremen GmbH (AFZ) gleichzeitig Berufliche Bildung Bremerhaven GmbH		
	bisher	neu
SPD-Fraktion	Batz, Tabea	Batz, Tabea
	Böttger-Türk, Gunda	Böttger-Türk, Gunda
	Ruser, Susanne	Ruser, Susanne
	Caloglu, Selcuk	Wittig, Lisa

Klinikum Bremerhaven-Reinkenheide gGmbH (gleichzeitig Mitglieder in der Klinikum Bremerhaven Grundstücks GmbH & Co KG)		
	bisher	neu
SPD-Fraktion	Wittig, Lisa	Caloglu, Selcuk
	Hoffmann, Jörn	Hoffmann, Jörn

Der Beschluss ergeht bei 19 Nein-Stimmen (BD, Bündnis 90/Die Grünen, LINKE, Knorr) und 1 Enthaltung (Lichtenfeld).

TOP 3.19 Besetzung des Wahlprüfungsgerichts

StVV - V 96/2023

TOP 3.19.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu Vorlage StVV - V 96/2023 - Besetzung des Wahlprüfungsgerichts - Tischvorlage

StVV - Ä-AT 11/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wie groß muss die persönliche Abneigung gegen unsere Fraktion sein? Wie groß die Angst vor uns? In der letzten Sitzung bereits wurde das Bremische Wahlgesetz umgegangen, nein, nicht nur umgegangen, es wurde ignoriert und wissentlich auf die Müllhalde der schwindenden Demokratie in diesem Haus befördert. Mehrere Personen, den Oberbürgermeister eingeschlossen, haben diesen Wahlvorgang moniert. Die Exekutive kann sich nicht über Landesrecht hinwegsetzen, die Hierarchie der Gesetze, sieht Landesgesetze, wie das Bremische Wahlgesetz, über der Geschäftsordnung eines Parlamentes, einer Verordnung. Dass dieser Beschluss demnach rechtswidrig ist, ist offensichtlich. (Zwischenruf) Ja, Sie haben wahrscheinlich keinen anderen Gutachter gefunden, deswegen haben Sie den Herrn da genommen.

Herr Hiltz, ich kann auch gerne Herrn Jürgewitz zitieren. (Zwischenruf)

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: So, jetzt kommen wir wieder zurück zur normalen Sitzungsleitung und Ordnung, danke.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Auch der Oberbürgermeister hat durch seinen Widerspruch deutlich gemacht, dass er hier keine rechtliche Grundlage sieht, die hier angewandt werden könnte. Wie kann es denn sein, dass hier erneut Recht gebrochen werden soll. Wie kann es sein, dass hier eine Fortsetzung dessen stattfinden soll, was eben halt schon als nicht rechtens angemerkt wurde? Dieses Parlament zeichnet sich mittlerweile nur noch durch Willkür aus, göttergleich wird hier Gesetz ignoriert und Wünsche per Handzeig beschlossen. Meine sehr verehrten Kollegen, wir sind hier nicht auf dem Olymp. Sie sind hier keine Götter, sondern Mitglieder eines Gremiums, das sich an Gesetze zu halten hat. Und es ist die Aufgabe, die Amtsführung des Magistrats zu überwachen. Das ist unsere Aufgabe hier. Und nun stellt sich heraus, dass Sie selbst nicht in der Lage sind, Ihre Arbeit korrekt durchzuführen. Ich appelliere an Sie, sehr geehrte Stadtverordnete, kommen Sie von Ihrem Irrweg ab, lassen Sie wieder Vernunft in dieses Haus einziehen. Ziehen Sie, liebe Koalition, Ihren Änderungsantrag zurück.

Stadtverordneter Dr. HAMMANN:

Wir haben eine Position im Wahlprüfungsgericht zu besetzen, das ist die Stellvertreterposition, die wir hier im Änderungsantrag stehen haben. Mehr ist für uns nicht zu tun. Wir haben unsere Arbeit gemacht. Es gibt keinen Grund, die Arbeit zu revidieren, nur weil irgendeinem das Ergebnis einer Wahl nicht passt. Frau Tiedemann, Sie haben eben gerade erzählt, es geht um einen Beschluss. Es ist eine Wahl. Das sind zwei grundlegend unterschiedliche Sachen. Und wenn Sie von Demokratie reden und Parlament, dann müssen Sie das berücksichtigen. Sie haben in Ihrem Wahlprogramm geschrieben, dass Sie für die Freie Hansestadt Bremen ein Oberhaupt wählen wollen, einen Landespräsidenten. Der steht über allem und es ist seine Aufgabe, Richter zu ernennen und zu entlassen. Wir wollen jemanden im Wahlprüfungsgericht haben, dem wir vertrauen können und der mit beiden Beinen auf dem Boden des Grundgesetzes steht. Und Sie zeigen, dass Sie das nicht tun. Wir haben in Art. 20 Abs. 1 GG das Demokratieprinzip verankert. Und die Gewaltenteilung. Und die heben Sie damit auf. Tut mir ja leid, aber normalerweise fällt man ja Leuten ins Wort, bei denen man lieber nicht hören will, was sie zu sagen hat. Verstehe ich.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich würde vorschlagen, dass wir jetzt zukünftig immer so lange unterbrechen, bis wieder Ruhe im Saal eingekehrt ist.

Stadtverordneter Dr. HAMMANN:

Sie wollen mit diesem Landespräsidenten, den Sie einführen wollen, die politischen Parteien entmachten, so stehe es hier in Ihrem Wahlprogramm drin. Frau Tiedemann, lachen Sie doch nicht, es ist doch Ihr Programm. Die politischen Parteien haben nach Art. 21 Abs. 1 GG das Recht zur politischen Mitsprache. Das wollen Sie den Parteien nehmen. Wir haben also zwei Verstöße gegen das Grundgesetz in zwei Sätzen aus Ihrem Wahlprogramm. Und Sie stellen sich hier hin und verlangen von uns, dass wir irgendwen aus Ihrer Mannschaft ins Wahlprüfungsgericht wählen. Dann würden wir den Bock zum Gärtner machen. Und das wollen wir nicht.

Stadtverordnete BRAND:

Ich war doch ziemlich verwundert über die Begründung, mit der Sie Herrn Secci als gewähltes Mitglied des Wahlprüfungsgerichtes wieder absetzen wollen. Sie beziehen sich lediglich auf den Spiegelbildlichkeitsgrundsatz. Fakt ist allerdings, und das ist im Paragrafen belegt, dass dieser nicht zwangsweise ausschlaggebend ist, sondern hier auch andere Sichtweisen zum Tragen kommen. Das wäre das freie Mandat. Wenn Sie sich allerdings an den Spiegelbildlichkeitsgrundsatz halten, hätten die

Stadtverordneten keine Wahl, sondern es gäbe damit eine Entsendung. Zum anderen, das parlamentarische Kräfteverhältnis wird nicht verändert, weil beide Kandidaten der Oppositionspartei angehören und die KOA dadurch nicht gestärkt wird. Da die Wahl vom Herrn Secci rechtmäßig ist, was aus diesem Paragraphen hervorgeht, mit denen ich Sie alle jetzt verschonen will, gibt es für mich und für meine Partei keinen Widerspruch. Des Weiteren gibt es in dem Passus, dass der Oberbürgermeister die Abwahl, die er ja gefordert hat, auf seinem Briefkopf, in seinem Namen plus Unterschrift nicht hätte beantragen dürfen. Denn nur das Kollektivorgan, und das ist hier der Magistrat, hätte dieses beantragen können.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich schlage als Vertretung für das Mitglied im Wahlprüfungsgericht Petra Coordes, Herrn Claas Schott vor, vielen Dank.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Zunächst mal kurz zu Herrn Kaminiarz, der nun ja gerade mein Vorredner war. Sie beklagen immer in der Nordsee-Zeitung, in der Presse, dass es schrecklich ist, wie benachteiligt Sie sind, dass man hier nicht Ihren Rechten nachkommt und endlich abhilft in Sachen Wahleinspruch. Aber Sie selbst tun ja nichts dazu bei, dass ein entsprechendes Gericht installiert wird, was letztendlich Ihrem Einspruch abhelfen kann. Also irgendwo in der Öffentlichkeit so, hier ganz anders, sonderbar.

Zu Herrn Hammann, Sie sind, soweit ich weiß Rechtsanwalt, also ein Organ der Rechtspflege. Da wundert es mich schon, welche Auffassung Sie vertreten. Sie wollen ein Gericht haben, dem wir vertrauen können, haben Sie gesagt. Dass Ihnen also, so verstehe ich das dann, das Ihnen hörig ist. Und da komme ich nach Polen zur PiS, PiS-Partei. Wollen Sie das so haben wie derzeit in Polen? So habe ich das verstanden. Also ein Gericht letztendlich, was die SPD besetzt und dann entsprechende Entscheidungen trifft oder vielleicht noch die Entscheidung der Koalition. Zum Schluss, wenn ich fertig bin, dürfen Sie fragen.

So, es wurde hier gesagt, richtig gesagt, die Stadtverordnetenversammlung soll den Magistrat kontrollieren. Tatsache ist offensichtlich inzwischen, dass der Magistrat die Stadtverordnetenversammlung kontrolliert. Wie oft muss man ja fragen - wir haben ja erst ein halbes Jahr, wir haben jetzt die dritte Sitzung, erst zwei sind vergangen, sozusagen, die man beobachten kann, ob da was fehlgelaufen ist oder nicht - wie oft soll jetzt zukünftig die Stadtverordnetenversammlung hier in dieser Legislaturperiode noch rechtswidrige Beschlüsse fassen, die dann anschließend wieder vom Magistrat kassiert werden? Allerdings muss man auch fragen, warum greift hier der Magistrat, zum Beispiel in Person des Oberbürgermeisters, der ja auch Jurist ist, nicht rechtzeitig ein? Herr Grantz, Sie hatten jetzt den zweiten Fall sozusagen, wo Sie hier eingegriffen haben, in zwei verschiedenen Fällen. Und in der Sache Wahlprüfungsgericht BD, verhandeln wir hier jetzt das dritte Mal. Und wir haben ja bereits im Juli eine entsprechende Veranstaltung gehabt. Ich nehme an, Sie waren dabei. Warum haben Sie nicht bereits im Juli als Magistratsmitglied, als Führungsmitglied des Magistrates als Oberbürgermeister, hier das besprochen, was Sie jetzt machen? Dann wären wir zumindest schon eine Sitzung weiter. Also auch dieses Verschulden, dass wir hier nicht vorankommen, liegt ja eindeutig bei der Koalition und beim Magistrat. Und irgendwo sind die ja mehr oder weniger aus einem Holz geschnitzt. So, und jetzt gerne Herr Kaminiarz.

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ist Ihnen bekannt, dass das Wahlprüfungsgericht schon zu einem Termin zur Sitzung eingeladen hat? Und wir soweit nichts mehr tun müssen, damit über unseren Anspruch schnellstmöglich entschieden wird?

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Also soweit ich weiß, ist das Wahlprüfungsgericht derzeit nicht beschlussfähig. Und wenn wir die Beschlussfähigkeit nicht herstellen, wird es vielleicht einen Termin geben, aber keinen Beschluss. Insoweit ist das Makulatur. Wenn wir hier nicht die Position rechtmäßig, ordnungsgemäß besetzen, und zwar aus meiner Sicht, aus Sicht des Magistrates mit einer Person der Fraktion, die einen Anspruch darauf hat, werden wir kein handlungsfähiges und beschlussfähiges Wahlprüfungsgericht bekommen. So einfach ist das. Sie sind doch auch Jurist, Sie sollten das genauso wissen. Und noch mal: Sie, gerade Sie haben doch das meiste Interesse daran, dass das hier endlich geklärt wird. Keine andere Partei. Die FDP hat daran bestimmt kein Interesse, denn die möchte ihren Sitz nicht verlieren. Aber Sie möchten ihn haben. War das genug?

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Jürgewitz, ich stelle fest, dass Ihnen die Tatsache nicht bekannt war. Und Sie zweitens meine Frage nicht beantwortet haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich habe sie beantwortet.

Stadtverordneter TIMKE:

Landespräsident, Herr Hammann, gut gebrüllt, Löwe. Jetzt kommen Sie hier mit landespolitischen Themen an, weil Ihnen vermutlich die Argumente ausgehen, wenn es hier um kommunalpolitische Fragen geht. Und wir müssen mit diesem Thema Landespräsident wirklich einen wunden Punkt bei der SPD getroffen haben, weil überall wo ich bin, ist dieser Punkt Thema. Um es mit einem Satz zu erklären, wir wollen den Parteienstaat endlich zurückdrängen. Es geht uns nicht darum, den Staat zu verändern, sondern den Parteienstaat. Nämlich die Parteien haben sich den Staat zur Beute gemacht. Und das wollen wir endlich in diesem Land abschaffen, darum geht es.

So, und jetzt kommen wir mal wieder zu den kommunalpolitischen Themen. Wir kommen zu den kommunalpolitischen Themen. Was, glaube ich, viele in diesem Hause nicht verstanden haben, und ich bin an dieser Stelle einmal dem Magistrat sehr dankbar, weil er es verstanden hat. Und ich erinnere in diesem Zusammenhang immer an den von mir wirklich sehr geschätzten Herrn Bödeker, der diese Sache in der CDU wie auch hier am Rednerpult immer wieder gebetsmühlenartig gesagt hat, das hier ist kein Parlament im eigentlichen Sinne. Wir sind Teil der Verwaltung. Und eigentlich weiß das die CDU auch. Herr Raschen, vielleicht können Sie mal sagen, oder hat Herr Bödeker die Jahre davor gelogen? Vermutlich nicht. Wir sind nun mal kein Verfassungsparlament. Wir sind Verwaltungsparlament. Und als Verwaltungsparlament sind die Mitglieder dieses Hauses an Recht und Gesetz gebunden. Da gibt es keinen Ermessensspielraum, verstehen Sie das endlich. Sie können sich ja Politiker nennen, aber Sie sind Teil der Verwaltung.

So, und jetzt sage ich Ihnen noch was, der Landeswahlleiter, der nun wirklich nicht in Verdacht steht, uns wohlgesonnen zu sein oder überhaupt unserer Partei anzugehören, die Präsidentin des Verwaltungsgerichtes und als Drittes der Magistrat, haben alle drei gesagt: „Ihr habt BD zu wählen.“ Ich verkürze das jetzt ein bisschen. Aber im Grunde genommen, die Aussagen waren: „Ihr habt BD zu wählen.“ So, und was macht dieses Parlament? Das ist eine Frechheit, das ist wirklich eine Frechheit. Sie setzen sich über diese Themen hinweg. Und sagen ganz einfach: „Das machen wir nicht. Das machen wir nicht.“ Und was erreichen Sie damit? Dass es Klagen geben wird. Dass wir uns das natürlich nicht gefallen lassen, ist Ihnen natürlich klar. Und wir werden uns das nicht gefallen lassen. Wir holen uns die Demokratie auch in diesem Hause zurück, meine Damen und Herren.

Und was Sie noch erreichen werden, ist, dass Sie den Grünen als einzige klagende Partei gegen die Kommunalwahl eine weitere Hintertür eröffnen. Denn wenn die Grünen im ersten Wahlprüfungsverfahren scheitern sollten, dann können sie wunderbar als Begründung für das zweite Verfahren anwenden, dass sie sagen: „Moment mal, das Wahlprüfungsgericht ist doch gar nicht regulär besetzt worden. Guck mal die Klage von BD an, die haben recht bekommen. Ihr könnt den ganzen Mist noch mal von vorne machen.“ Das ist doch das Ergebnis. Und Sie schaden der Demokratie viel mehr als alle anderen in diesem Parlament, meine Damen und Herren.

So, Die Linken haben eben gesagt, , und da sieht man mal die krude Denkweise der Linken, dass Kräfteverhältnis wird ja gar nicht beeinträchtigt. Das heißt also, egal welche Oppositionspartei in welchem Gremium sitzt, es wird ja nichts beeinträchtigt. Frau Brand, es geht hier nicht nur um die Abgrenzung zwischen Opposition und Regierungsfraktion, sondern es geht auch um eine inhaltliche Abgrenzung innerhalb der Opposition. Das haben Sie vielleicht noch nicht verstanden, aber mit Ihrem kruden Gedankenbild könnte man ja sagen, wir schaffen Sie ab, es reicht ja, wenn auf der Seite eine Opposition ist. Und Die Linken brauchen wir in diesem Parlament nicht. Was ist denn das für eine Herangehensweise? Ist doch völlig absurd.

Meine Damen und Herren, das Landesverfassungsgericht hat unlängst festgestellt, und wenn Sie diese Rechtsprechung dann, und Herr Hammann Sie sind nun wirklich Jurist, entschuldigen Sie bitte, dass Sie das nicht zur Kenntnis nehmen, also das muss doch an Ihrem Beruf kratzen. Das muss an Ihrem Ego kratzen. Letzte Satz, Herr Stadtverordnetenvorsteher, das Landesverfassungsgericht hat unlängst festgestellt, dass wir Teil der Verwaltung sind, nicht mehr, aber auch nicht weniger. Und kommen Sie doch dieser Rechtsprechung nach, Recht wird durch Rechtsprechung geformt und nicht umkehrt. Das heißt also, wenn ein Landesverfassungsgericht, der Staatsgerichtshof, hier schon eine Rechtsprechung hat, dann müssen Sie die akzeptieren. Wenn Sie das nicht tun, sind Sie die Verfassungsfeinde, meine Damen und Herren.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Ich wollte eigentlich zu diesem Thema nichts sagen, weil Frau Brand hat schon die Vorlage erklärt, wo wir stehen und wie wir denken. Aber ein paar Worte, erlauben Sie mir auch, hier zu sagen. Demokratie gilt ja für uns alle. Genauso eine starke Opposition in einem Parlament, ein Teil der Demokratie, genauso eine Wahl in dem Parlament stattgefunden hat, ist auch ein demokratisches Verfahren. Und dieses Verfahren muss man respektieren. Ich suche da schon den Respekt, dass eine Wahl stattgefunden hat und die Wahl hat ein Ergebnis. Also ich habe keine Toleranz, wenn man eine demokratisch durchgeführte Wahl nicht anerkennt. Und danach über Demokratie irgendwelchen Unterricht zu geben. Das ist ja auch nicht verständlich. Natürlich ich bin dabei, auch eine starke Opposition stellt die Parlamentsarbeit dar. Das ist auch richtig. Aber Sie müssen Respekt haben. Die Wahl ist demokratisch abgelaufen. Sie hat ein Ergebnis. Und Herr Secci ist gewählt, das ist Fakt. Wir haben hier eine Wahl durchgeführt. Keiner hat sich beschwert, warum die Wähler und Wählerinnen in Bremerhaven Bürger in Wut mit 20, 25 Prozent gewählt haben. Das ist ein demokratisches Verfahren. Das ist die Entscheidung der Wählerinnen und Wähler. Man muss Respekt haben und das war es. Aber genauso hat hier auch eine demokratische Wahl stattgefunden. Ich schlage als Stellvertreterin für Herrn Secci Frau Petra Brand vor..

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ich möchte das noch mal ein bisschen einordnen, worüber wir hier diskutieren. Die Stadtverordnetenversammlung hat in ihrer ersten Sitzung vier Mitglieder des Wahlprüfungsgerichtes ordnungsgemäß gewählt. In der zweiten Sitzung, also nach der Wahl das fünfte Mitglied auf Vorschlag der BD-Fraktion wurde nicht gewählt. Die

Wahl wurde danach hin abgeschlossen beziehungsweise der Tagesordnungspunkt vertagt auf die zweite Sitzung. In der zweiten Sitzung hat neben der Fraktion BD, die Fraktion Die Linke einen Vorschlag gemacht für die fünfte Position des Wahlprüfungsgerichts. Daraufhin wurde die Sitzung unterbrochen, die interfraktionelle Sitzung wurde einberufen. Wir haben etwa eine Stunde beraten. Im Anschluss hat die Stadtverordnetenversammlung darüber beschlossen, ob sie den Wahlvorschlag zulässt. Daraufhin wurde gewählt, Herr Secci wurde als fünftes Mitglied gewählt. Und die rechtliche Frage, um die es sich dreht, ist erstens, dürfen Stadtverordnete wählen, wenn eine Wahl vorgeschrieben ist im Gesetz? Und der zweite rechtlich strittige Punkt ist, darf auch die Fraktion Die Linke eine Person vorschlagen, wenn sie nach dem Höchstzahlverfahren nach D'Hondt, also nach der Größe der Fraktion nicht als Erstes quasi drankommt für diesen Fall. Darüber haben wir auch ein ausführliches Rechtsgutachten erstellt. Das ist auf unserer Website, wir haben das veröffentlicht, können Sie nachlesen. Und ein paar Punkte möchte ich daraus noch mal zitieren. Und eins möchte ich, eins wird mit diesem Gutachten auf jeden klar, mindestens gibt es unterschiedliche Rechtsauffassungen zu diesem Verfahren. Das heißt, ein vorsätzlicher Rechtsbruch der Stadtverordnetenversammlung, den hat es nicht gegeben, meine Damen und Herren. Es gab keinen vorsätzlichen Rechtsbruch, auch wenn Sie, meine Damen und Herren von BD, immer das Gegenteil behaupten. Mindestens, mindestens ist die Rechtslage strittig. Aus unserer Sicht, und das hat aus unserer Sicht der Gutachter sehr gut dargestellt, vertreten wir auch die Auffassung, dass unter Berücksichtigung, der Wortlaut ist ja: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt unter Berücksichtigung der Stärke der Fraktionen.“ Berücksichtigung heißt, und da gibt es auch ein Bundesverfassungsgerichtsurteil dazu, dass sich die Stadtverordnetenversammlung ausführlich, wenn sie davon abweicht, sich mit der Thematik beschäftigt. Das hat sie getan. Sie hat vertagt erstens, sie hat zweitens unterbrochen. Die Fraktionsvorsitzenden haben sich beraten, anschließend gab es eine Debatte und dann einen Beschluss. Insofern hat die Stadtverordnetenversammlung sehr wohl abgewogen, ob sie es darf oder nicht. Der Vorschlag, Frau Brand hatte es gesagt, es seien Oppositionsfraktionen, die in das Wahlprüfungsgericht gewählt worden ist. Insofern ist aus unserer Sicht alles korrekt gelaufen. Und deswegen haben wir gemeinsam hier den Änderungsantrag gestellt. Aus unserer Sicht sind die beiden Stellvertreterposten nachzuwählen. Danach kann das Wahlprüfgericht ganz normal tagen. Und eins möchte ich auch für die FDP-Fraktion klarstellen, wir haben ein sehr großes Interesse, dass hier alles ordnungsgemäß, rechtsstaatlich abgearbeitet wird. Dass der Einspruch der Partei ist es, glaube ich, Die Grünen, entsprechend bearbeitet wird und entschieden wird. Damit wir danach ganz normal zur Sacharbeit übergehen. Das ist unser Interesse. Und ich glaube, wir haben uns das nicht leicht gemacht, diese Entscheidung. Wir haben sehr wohl, sehr fein abgewogen. Und am Ende sind wir zu einer Entscheidung gekommen. Und aus unserer Sicht besteht sie auch etwaigen Klagen, die Sie hier ankündigen, vor Gericht.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

So, Entschuldigen Sie, jetzt muss ein bisschen schwerere Geschütze auffahren. Also ich weiß ehrlich gesagt gar nicht, wo genau ich anfangen soll, weil hier sind so viele Unwahrheiten, Halbwahrheiten, Gerüchte und sonst was genannt worden, dass man hier echt das Gefühl hat, man ist hier auf einem Kaffeekränzchen, aber definitiv nicht in einem Parlament.

Zunächst einmal, Herr Kocaaga, Sie sprechen von dem Respekt vor der Wahl. Ja, dann haben Sie doch bitte Respekt davor, nämlich davor, was 20 Prozent der Wähler sich wünschen, dass wir in den Gremien vertreten sind. Das ist Respekt. Nicht, sich irgendwas auszudenken, um dann sich da selbst reinzuzucken. Das nämlich ist nicht richtig. So, das zum Ersten.

Dann bei einer regulären Wahl, Herr Dr. Hilz, Sie haben es eben so wunderbar beschrieben, wie Sie das alles hier sehen. Aber bei einer normalen Wahl, wenn Sie

zur Kommunalwahl gehen, wird eine Vorauswahl getroffen von der Mitgliederversammlung. Und Sie haben nur die Wahl zwischen bestimmten Parteien und deren Mitgliedern. Und entweder wählen Sie aus diesem Fundus oder Sie lassen es bleiben oder wählen mit Nein oder wählen eine andere Partei. Gut, aber Sie haben die Möglichkeit, aus diesem Fundus zu wählen oder es einfach bleiben zu lassen. So läuft eine Wahl ab, korrekt? Sehen Sie doch. Wir haben da acht Abgeordnete, wir haben zwei erst zur Wahl gestellt. Und Sie wollen uns sagen, dass Sie nicht die Möglichkeit hatten, hier eine vernünftige Wahl zu treffen? Dass Sie gezwungen wurden, hier irgendwen zu wählen?

So, dann möchte ich auch noch monieren, bezüglich des Wahlvorschlages, der jetzt von den Grünen eingebracht wurde, gehe ich davon aus, dass der mit Sicherheit eine Stunde vor Sitzungsbeginn eingebracht wurde? Wir haben den § 28 der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung in der ersten Sitzung geändert mit der Begründung – können Sie auch gerne im Protokoll beziehungsweise im Anhang nachlesen – dass die Wahlvorschläge eine Stunde vorher spätestens eingereicht werden sollen, damit die Stadtverordneten die Möglichkeit haben, sich mit den Wahlvorschlägen zu beschäftigen. Ich habe gerade eben erfahren, dass Die Grünen auch noch einen Wahlvorschlag einreichen. Wo bitteschön ist das eine Umsetzung dessen, was Sie sich mit dieser Änderung gewünscht haben? Dem wir auch zugestimmt haben, weil wir es für gut befinden, wenn man vorher weiß, was auf einen zukommt.

So, und dann dieses wunderbare Gutachten. Also ich bin das einmal durchgegangen, als es kam. Und ich muss sagen, das hat so viele Fehler und Mängel. Da sind teilweise wichtige Fakten gar nicht hinterlegt. Das Interessanteste finde ich zum Beispiel, eine der Begründungen – hier sind viele Sachen falsch, aber ich habe nicht mehr so viel Zeit, gehe ich mal davon aus – aber eine der witzigsten Sachen, die ich da drin finde, ist, dass hier drin geschrieben wird, wie intensiv wir uns doch mit dem Thema beschäftigt haben, wie wir denn die Kuh vom Eis kriegen, dass wir die Wahl irgendwie durchkriegen. Ja, aber Fakt ist, es wurde sich lediglich damit beschäftigt, wie wir den Wahlvorschlag der Linken durchkriegen. Es ging nicht um uns niemals in dieser Debatte ernsthaft darum, hier den Anspruch von BD durchzusetzen. Und das einer unserer Kandidaten überhaupt gewählt wird. Wir haben Sie sogar gefragt oder ich habe Sie sogar gefragt: „Wen von uns würden Sie wählen wollen? Sagen Sie es uns.“ Haben Sie nichts zu gesagt, Sie haben sich in Schweigen gehüllt. Und jetzt behaupten Sie in diesem Gutachten, dass aber ganz groß darüber debattiert wurde, dass man das Ganze hier bitteschön rechtskonform durchbringt. Ja, genau, so, aber wir haben ja noch so viele andere Sachen. Überhaupt die Tatsache, genau, die Tatsache, dass der Wahlvorschlag der Linken hier überhaupt rechtmäßig gewesen wäre. Mal abgesehen davon, dass es von mehreren Seiten moniert wurde, ist es aber auch Fakt, dass es schon mal abgelehnt worden ist vom Stadtverordnetenvorsteher, dieser Wahlvorschlag. In dem Moment hätte er gar nicht wieder eingebracht werden dürfen. Er ist im Vorfeld schon abgelehnt worden. Das alleine stellt schon ein Fehler dar. Das wird hier auch schon wieder falsch dargestellt.

Moment, ich kann auch noch weiter gehen. Ja, wenn der Widerspruch des OBs nicht rechtmäßig gewesen ist oder gewesen sein soll, ja, warum haben Sie denn das nicht noch mal, sind das nicht noch mal angegangen? Im Moment steht dieser Widerspruch seitens des Oberbürgermeisters im Raum. Und das Einzige, was Sie machen, ist das Ganze auszusitzen. Aber wenn Sie glauben, dass das rechtmäßig ist, was Sie gemacht haben, dann sollten Sie das auch durchsetzen. Aber das wissen Sie ganz genau, dass Sie damit nicht durchkommen. Und das ist der Grund, weshalb Sie ein Rechtsgutachten in Auftrag geben, von jemanden, der dem linken, ganz, ganz linken Spektrum zuzuordnen ist. Und den Sie extra in Kassel finden mussten, weil Sie hier in der Gegend niemanden gefunden haben, der Ihnen dieses Gutachten schreibt.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Also ich glaube nicht, dass diese Diskussion uns weiterbringt. Von AfD bis Mitte bis CDU, bis SPD bis die ganze Linke, jeder würde Demokratie für sich anders formulieren, anders beschreiben. Aber zweifelsfrei ist, dass man Respekt, Toleranz haben muss.

Also ich kann nicht verstehen, wenn hier 20 Prozent in diesem Parlament vertreten sind, das kann doch nicht ein Druck sein für dieses Parlament, wo sie einen Kandidaten aufstellen, dieser unbedingt gewählt werden muss. Sie sagen: Wir sind 20 Prozent, wir müssen überall vertreten werden. Wo gibt es das denn? Das ist doch keine Demokratie. Da müssen Sie dann, dann beschreiben Sie die Demokratie für sich selber. Also hier sitzen so viele Leute und haben mit ihren Stimmen ein Ergebnis getroffen. Davor müssen Sie auch Respekt haben und das war es. Da können Sie nicht sagen: „Ja, wir sind 20 Prozent, wir müssen unbedingt überall sitzen.“ Das hat mit Demokratie nichts zu tun, denke ich.

Zwischenfrage Stadtverordneter SCHOTT:

Herr Kocaaga, Sie haben gerade gesagt, Demokratie wird von jedem anders dargestellt. Sie wissen schon, dass Demokratie in unserem Grundgesetz verankert ist?

Stadtverordneter KOCAAGA:

Das kann jeder für sich selber interpretieren. Jeder Bürger für sich interpretiert, Sie interpretieren für sich, ich interpretiere für mich. Für jeden ist das anders. Deswegen habe ich eben gerade versucht, festzustellen, dass da jeder für sich selber interpretiert. Aber auch in der Bürgerschaft, auch in der Bürgerschaft haben Sie das erlebt und Stadtverordnetenversammlung würden Sie auch erleben, wenn eine Wahl stattfindet, das ist ein demokratisches Verfahren, da kann man nicht sagen, ich habe die Mehrheit, da muss ich unbedingt gewählt werden. Das gibt es doch nicht. Das hat mit Demokratie nichts zu tun.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Gucken Sie doch einfach mal ins Wahlgesetz, ins Bremische, da steht das alles drin. Dann brauchen Sie sich gar nicht hier aufpusten. Und sorry, das hat mit Demokratie zu tun, genau das. Und wenn Sie sagen, Sie bauen sich Ihre Demokratie selber, nichts Anderes habe ich von der Links-Partei erwartet. Wir kennen das aus 40 Jahren DDR, also von daher, okay. So, gut Gutachten, Herr Hiltz, Herr Hiltz, Sie wissen doch, Gutachten, der kriegt immer, wer es beauftragt, kriegt das, was er haben will, dafür bezahlt er. Also mit Gutachten können Sie hier nicht um die Ecke kommen, was Sie in Auftrag gegeben haben. Und sich darauf auch noch berufen. Das ist, hören Sie auf, ist bald Weihnachten, denken Sie an Weihnachtsmann oder an Osterhase oder an sonst was.

So, aber was haben Sie jetzt vor Herr Hiltz, wollen Sie gleich den Einspruch des Oberbürgermeisters, des Magistrates zurückweisen? Und dann? Aber der Rechtsbruch geht ja weiter. Da hinten, diese Partei hat einen Kandidaten, eine Kandidatin vorgeschlagen, die Grünen haben auch noch jemanden vorgeschlagen jetzt für das Wahlprüfungsgericht, all das ist nicht zulässig. Und hier müsste eigentlich Herr Grantz, Oberbürgermeister seines Zeichens und sozusagen erster Mann in der Führung hier seines Magistrats, eingreifen. Und sagen: „Pass mal auf, das geht nicht. Ich muss mal hier mich einschalten. Ich muss euch mal sagen, was hier eigentlich gar nicht geht, nämlich das, was ich jetzt gerade hier gemacht habe im Namen des Magistrates.“ Warum tut er das nicht? Die ganze Zeit sitzt er dabei und guckt nur. Warum geht Herr Oberbürgermeister Grantz nicht hier an das Pult, auch wenn er mich gleich beschimpfen wird, egal, und sagt mal, was Fakt ist. Nämlich dass es nicht geht, dass er sich mit seinem Magistrat, A auf seine eigene juristische Kompetenz beruft, die er hat als Anwalt, ohne Frage, auch wenn er lange nicht mehr praktiziert

hat. Aber er hat ja ein Rechtsamt. Und mit Sicherheit wird er dieses Rechtsamt vorher gefragt haben, bevor er entsprechend den Beschluss der Stadtverordnetenversammlung angreift.

Also Herr Hiltz, und das sind doch alles Leute, ich sage mal, Ihres Vertrauens, die dort im Magistrat sitzen. Die haben Sie gewählt, Sie hier in der Koalition. Und mit diesem juristischen Fachverstand, und ich behaupte mal, wir haben die besten Juristen der Stadt im Rechtsamt. Ja, dann, behaupte ich mal, müssten Sie doch sagen: „Okay, wir können gar nicht anders. Die haben recht, wir müssen jetzt dem nachkommen.“ Also was dann noch? Wollen Sie jetzt den Widerspruch ablehnen? Dann wieder Grüne, Linke haben einen vorgeschlagen, wieder rechtswidrig jemanden reinwählen, gleiches Verfahren von vorne? Herr Kaminiarz, wie lange noch? Wann wollen Sie endlich Ihr Gericht, muss ich ja schon sagen, besetzt haben, damit Ihr Einspruch behandelt werden kann? Welches Jahr?

Also eigentlich wirklich, Herr Oberbürgermeister Grantz, ich erwarte hier, auch wenn Sie sich jetzt gerade unterhalten und nicht zuhören, ich erwarte wirklich von Ihnen, dass Sie sich hier mal hinstellen. Sie können ja sagen, der Jürgewitz hat keine Ahnung, das ist ja egal in dem Fall, aber dass Sie hier mal klar Stellung beziehen zu der Aussage des Magistrates in Abstimmung mit dem Rechtsamt, nur so geht es und nicht anders. Damit wir hier endlich die Kuh vom Eis kriegen. Und nicht bis zum Januar 2024 hier stehen in gleicher Sache.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Also bevor wir in der Diskussion weiterführen, möchte ich zumindest eins noch mal aufklären. Wir haben hier unter anderem den Vorschlag, Claas Schott. Claas Schott ist vorgeschlagen für die Stellvertretung für Frau Coordes. Das heißt, die Nachfolgerin für die von uns gewählte Frau Giesecking. Wir haben in der Gesamtdiskussion hier immer beide Sachen in einen Topf geschmissen. Hier geht es um die Nachwahl für die zurückgetretene, aus der Stadtverordnetenversammlung ausgeschiedene Frau Giesecking. Dafür haben Bündnis 90/ Die Grünen das Vorschlagsrecht an dieser Stelle beziehungsweise haben dafür bereits Herrn Schott genannt. Wir haben hier nun zwei unterschiedliche Beschlusspunkte. In der Diskussion wurde hier manchmal beides vermischt. Ich bitte, das zu trennen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Stadtverordnetenvorsteher, vielen Dank für diese Klarstellung. Frau Tiedemann, wir haben Herrn Schott gestern per E-Mail und 11.48 Uhr vorgeschlagen, also durchaus innerhalb der Toleranz.

Stadtverordneter TIEDEMANN:

Erst mal beantragen wir, haben wir zwar schon schriftlich gemacht, aber noch mal hier mündlich, geheime Abstimmung beziehungsweise geheime Wahl. Und dann fordern wir Sie auf, Herr Stadtverordnetenvorsteher, den Wahlvorschlag der Linken zurückzuweisen, der Widerspruch von Oberbürgermeister Grantz für die letzte Sitzung steht immer noch im Raum. Eine weitere Zulassung auf dieser Basis ist nicht tolerierbar.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich habe Ihnen hier gerade mitgeteilt, dass ich in Anlehnung an die letzte Sitzung den Wahlvorschlag nicht zurückweisen werde. Ich habe auch gesagt, dass ich ebenso, wie beim letzten Mal hier eine Beschlussfassung darüber gerne herbeiführen kann, dass der Antrag von Ihnen auf Zurückweisung des Vorschlages der Linken ich als Abstimmung in die Stadtverordnetenversammlung trage. Ist übrigens das gleiche Verfahren, was ich das letzte Mal gemacht habe

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Dann haben wir jetzt den Antrag auf geheime Abstimmung für den Änderungsantrag.
Dann komme ich jetzt nochmals zur Abstimmung über den Änderungsantrag.

Stadtverordneter TIMKE:

Was wir jetzt beschließen, ist nachher für unsere Klage nicht unwichtig. Und es ist auch sicherlich nicht unwichtig für diejenigen, die jetzt an den Rundfunkgeräten sitzen. Von daher möchte ich Sie bitten, Herr Stadtverordnetenvorsteher, damit auch ganz klar ist, worüber wir hier jetzt abstimmen, dass Sie den geänderten Beschlussvorschlag noch mal vorlesen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Das mache ich gerne. Der geänderte Beschlussvorschlag lautet jetzt zu 1: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Stellvertretung für das fünfte Mitglied im Wahlprüfungsgericht.“ Und zu 2: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Stellvertretung für das Mitglied Frau Coordes in Nachfolge für Frau Miriam Giesecking.“ Das ist der geänderte Beschlussvorschlag.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Sie haben jetzt gerade nur Frau Brand aufgerufen. Sie haben allerdings ja von uns auch die Wahlvorschläge für den Stellvertreter erhalten?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir haben unter § 28 (Geschäftsordnung) Wahlvorschläge stehen: „Wahlvorschläge sind spätestens eine Stunde vor dem festgesetzten Beginn des Sitzungstages der Stadtverordnetenvorsteher und dem Stadtverordnetenvorsteher in elektronischer Form zu übermitteln. Und in der Versammlung selbst vor Beginn der Beratung einzubringen.“ Muss ich davon ausgehen, dass Sie an Ihrem Wahlvorschlag festhalten?

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Selbstverständlich.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Dann müssen Sie Diesen mündlich einbringen.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Ja, dann werde ich das gerne noch einmal machen. Sämtliche unsere Kandidaten, Frau Claudia Baltrusch, Herr Alfred Dietrich Schumacher, Frau Bianca Ax, Frau Sandra Brinkmann, Herr Rüdiger Stark, Herr Jan Timke, Herr Sascha Schuster und Frau Julia Tiedemann, wie sie Ihnen auch in schriftlicher Form zugegangen sind, stehen für den Stellvertreter zur Wahl.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Frau Tiedemann, Sie und Ihre Partei weisen immer darauf hin, wo angeblich Recht und Gesetz aus Ihrer Sicht stehen. Wir haben es schriftlich in der Geschäftsordnung, die wir selbst beschlossen haben. Bei allem Respekt, dann halten auch Sie sich auch

daran. Darin steht, Sie müssen es in der Sitzung noch mal vortragen. Das haben Sie jetzt getan. Den Vorwurf, den Sie mir aber unterschwellig unterbreitet haben, den weise ich auf das Schärfste zurück.

Beschluss (Antrag BD):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 11 Ja-Stimmen (BD, AfD) und 2 Enthaltungen (Knorr, Lichtenfeld).

Beschluss (StVV - Ä-AT 11/2023):

Der Beschlussvorschlag der Vorlage Nr. StVV - V 96/2023 wird wie folgt geändert:
Der Beschlusspunkt 1 wird wie folgt geändert: 1. Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Stellvertretung für das fünfte Mitglied im Wahlprüfungsgericht.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (Lichtenfeld).

Beschluss (geänderter Beschlussvorschlag StVV - V 96/2023):

1. Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Stellvertretung für das fünfte Mitglied im Wahlprüfungsgericht.
2. Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Stellvertretung für das Mitglied Frau Petra Coordes in Nachfolge für Frau Miriam Giesecking.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (Lichtenfeld).

Wahl von 20:38 Uhr bis 20:54 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich gebe das Wahlergebnis bekannt für die Wahl einer Stellvertretung von Herrn Francesco Hellmut Secci. Hier ist entfallen auf Frau Bianca Ax 1 Stimme, Frau Claudia Baltrusch 0, Frau Petra Brand 19, Sandra Brinkmann 0, Alfred Dietrich Schumacher 0, Sascha Schuster 0, Rüdiger Stark 1, Julia Tiedemann 0, Jan Timke 10. Es gab 2 Nein-Stimmen und 11 Enthaltungen. Damit haben wir 33 abgegebene gültige Stimmen. Frau Brand hat auf sich vereint 19, das ist mehr als die Hälfte, damit ist Frau Brand gewählt.

Wir kommen dann zum Beschlussvorschlag Nr. 2: „Die Stadtverordnetenversammlung wählt eine Vertretung für das Mitglied von Frau Petra Coordes in Nachfolge für Frau Miriam Giesecking.“

Wahl von 20:55 Uhr bis 21:06 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Das Ergebnis für die Wahl einer Stellvertretung von Frau Petra Coordes hat ergeben, auf Herrn Claas Schott entfielen 36 Ja, 4 Nein, 5 Enthaltungen. Herr Schott ist damit als Stellvertreter gewählt.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - V 96/2023):

1. Die Stadtverordnetenversammlung wählt Frau Petra Brand als Stellvertreterin für Herrn Francesco Hellmut Secci in das Wahlprüfungsgericht.

Der Beschluss erfolgt in geheimer Wahl bei 19 Stimmen für Petra Brand. Auf Bianca Ax entfällt 1 Stimme, auf Rüdiger Stark 1 Stimme, auf Jan Timke 10 Stimmen, 2 Nein-Stimmen und 11 Enthaltungen.

Beschluss (StVV - V 96/2023):

2. Die Stadtverordnetenversammlung wählt Herrn Claas Schott als Stellvertreter für Frau Petra Coordes in das Wahlprüfungsgericht.

Der Beschluss erfolgt in geheimer Wahl bei 36 Stimmen für Claas Schott, 4 Nein-Stimmen und 5 Enthaltungen.

TOP 3.20 Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung StVV - V 92/2023

Beschluss:

Die Vorlage wird vertagt.

TOP 3.21 Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind StVV - V 75/2023

Beschluss:

Die Vorlage wird vertagt.

TOP 3.22 Klimaschutzstrategie 2038 | Zwischenmitteilung zum an die Zielsetzungen der Klimaschutzstrategie 2038 der Freien Hansestadt Bremen angepassten Klimaschutzziel der Seestadt Bremerhaven - Tischvorlage StVV - V 99/2023

Beschluss:

Die Vorlage wird vertagt.

TOP Anträge

4

Beschluss:

Die folgenden Anträge & Änderungsanträge werden, mit Ausnahme der TOP 4.18 und 4.18.1, vertagt:

TOP 4.1	Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD)	StVV - AT 6/2023
TOP 4.1.1	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 6/2023 Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD)	StVV - Ä-AT 2/2023
TOP 4.2	Klärung statt Behauptungen und persönliche Angriffe: Mangelhafte Grundwasserkontrolle (Antrag StVV - AT 7/2022) und fragwürdige Gutachten über die Deponie Grauer Wall (Antrag StVV - AT 8/2022) aufgrund von Tatsachen diskutieren und Deponiebetrieb unabhängig überprüfen lassen. (LINKE)	StVV - AT 7/2023
TOP 4.3	Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen)	StVV - AT 8/2023
TOP 4.3.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu AT 8/2023 - Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 8/2023
TOP 4.4	Einrichtung eines Saumes in der Liegenschaft zwischen Vieländer Weg und Illerstraße (BD)	StVV - AT 9/2023
TOP 4.5	Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 10/2023
TOP 4.5.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 10/2023 Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 4/2023

TOP 4.6	Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 11/2023
TOP 4.6.1	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu AT 11/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 7/2023
TOP 4.7	Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 12/2023
TOP 4.7.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 5/2023
TOP 4.8	Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 13/2023
TOP 4.9	Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 14/2023
TOP 4.9.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 6/2023
TOP 4.10	Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 15/2023
TOP 4.10.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 3/2023
TOP 4.11	Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 16/2023

- | | | |
|-----------------------|--|---------------------------|
| TOP
4.12 | Chancengerechtigkeit ausbauen – „Ohne Gepäck zur Schule“ (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 17/2023 |
| TOP
4.13 | Schüler:innen stärken durch evidenzbasierte Schulentwicklung und passgenaue Förderung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 18/2023 |
| TOP
4.14 | Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 19/2023 |
| TOP
4.15 | KITA-Leitungen entlasten (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 20/2023 |
| TOP
4.16 | Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 21/2023 |
| TOP
4.17 | Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 22/2023 |
| TOP
4.18 | Änderung der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven (GOSTVV) (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 23/2023 |
| TOP
4.18.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 23/2023 - Änderung der Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven (GOSTVV) (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage | StVV - Ä-AT 9/2023 |
| | Beratung und Abstimmung unter TOP 3.3. | |
| TOP
4.19 | ZURÜCKGEZOGEN Änderung des Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene vom 25. März 1999 (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 24/2023 |
| TOP
4.20 | Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 25/2023 |

TOP 4.21	Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 26/2023
TOP 4.22	Sicher und gerne queer leben in Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 27/2023
TOP 4.23	Zukunftswerkstatt Jugend (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 28/2023
TOP 4.24	VHS als fester Sitzungsort für die Stadtverordnetenversammlung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 29/2023
TOP 4.25	Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 30/2023
TOP 4.26	Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 31/2023
TOP 4.27	Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)	StVV - AT 32/2023
TOP 4.28	Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)	StVV - AT 33/2023
TOP 4.29	Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)	StVV - AT 34/2023

- | | | |
|---------------------|--|--------------------------|
| TOP
4.30 | Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE) | StVV - AT 35/2023 |
| TOP
4.31 | Pieksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD) | StVV - AT 36/2023 |
| TOP
4.32 | Zebrastrreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD) | StVV - AT 37/2023 |
| TOP
5 | Anfragen | |
| | Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Und komme zum TOP 5, Anfragen. Wir nehmen die Anfragen zur Kenntnis. | |
| | <u>Beschluss:</u>
Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Anfragen zur Kenntnis. | |
| TOP
5.1 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Vermittlung barrierefreier Wohnungen (GRÜNE) | StVV - AF 25/2023 |
| TOP
5.2 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Modellprojekt Assistenz im Quartier (GRÜNE) | StVV - AF 26/2023 |
| TOP
5.3 | Förderung der Nutzung von Mehrweg-Verpackungen und Einführung einer Steuer auf Einweg-Verpackungen (GRÜNE) | StVV - AF 27/2023 |
| TOP
5.4 | Vergabeverfahren Klimahaus-Betreiber (DIE LINKE) | StVV - AF 28/2023 |
| TOP
5.5 | Smart City Index 2023 (FDP) | StVV - AF 29/2023 |
| TOP
5.6 | Digitalisierung der Stadtverwaltung (GRÜNE) | StVV - AF 30/2023 |
| TOP
5.7 | Schutz der Stadt Bremerhaven vor Hochwasser durch schnellstmöglichen Bau eines neuen Geeste-Sperrwerkes (GRÜNE) | StVV - AF 31/2023 |

- | | | |
|---------------------|---|--------------------------|
| TOP
5.8 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention (GRÜNE) | StVV - AF 32/2023 |
| TOP
5.9 | Neubau der Stadthalle Bremerhaven durch private Investoren – Vermeidung einer gescheiterten Sanierung der Stadthalle Bremerhaven mit öffentlichen Mitteln (GRÜNE) | StVV - AF 33/2023 |
| TOP
5.10 | Sicherstellung der Sanierung des Verbindungskanals zwischen Altem und Neuem Hafen vor dem Beginn der „Sail 2025“ (GRÜNE) | StVV - AF 34/2023 |
| TOP
6 | <p>Mitteilungen</p> <p>Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Und komme zum TOP 6, Mitteilungen. Wir nehmen die Mitteilungen zur Kenntnis.
Und damit schließe ich den öffentlichen Teil der heutigen Sitzung. Und bitte alle Anwesenden, die der nicht-öffentlichen Sitzung nicht mehr beiwohnen dürfen, bitte die Räumlichkeiten zu verlassen. Damit wir dann gleich in den nicht-öffentlichen Teil eintreten können. Danke schön.</p> <p><u>Beschluss:</u>
Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Mitteilungen zur Kenntnis.</p> | |
| TOP
6.1 | Videoüberwachung Maritime Tage - Legitimation der Überwachung: Auf der Suche nach nachvollziehbaren Gründen für diese weitreichende Maßnahme (FDP) | MIT-AF 17/2023 |
| TOP
6.2 | Wann kommt die Hundewiese in der Lindenallee (BD) | MIT-AF 24/2023 |
| TOP
6.3 | Ausbildungsplätze (CDU) - Tischvorlage | MIT-AF 20/2023 |
| TOP
6.4 | Medizinisches Versorgungszentrum realisieren (Bündnis 90 / Die Grünen) - Tischvorlage | MIT-AF 21/2023 |
| TOP
6.5 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der Behindertenrechtskonvention – Vermittlung barrierefreier Wohnungen (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 25/2023 |

- | | | |
|--------------------|--|-----------------------|
| TOP
6.6 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der
Behindertenrechtskonvention – Modellprojekt Assistenz
im Quartier (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 26/2023 |
| TOP
6.7 | Vergabeverfahren Klimahaus-Betreiber (DIE LINKE) -
Tischvorlage | MIT-AF 28/2023 |
| TOP
6.8 | Landesaktionsplan zur Umsetzung der
Behindertenrechtskonvention (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 32/2023 |
| TOP
6.9 | Sicherstellung der Sanierung des Verbindungskanals
zwischen Altem und Neuem Hafen vor dem Beginn der
„Sail 2025“ (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 34/2023 |

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN schließt die Sitzung um 21:07 Uhr.

T. von Haaren
Stadtverordnetenvorsteher

Stadtverordnete:r

M. Jährling
Schriftführung