



SEESTADT BREMERHAVEN

Stadtverordnetenversammlung

Niederschrift

**über die
5. öffentliche Sitzung
in der 21. Wahlperiode**

am 08.02.2024

Anwesenheitsliste:**Vorstand**

Herr Stadtverordnetenvorsteher von Haaren (SPD)
Frau Stadtverordnete von Twistern (CDU), Erste Beisitzerin
Herr Stadtverordneter Dr. Hammann (SPD), Beisitzer
Frau Stadtverordnete Kargoscha (CDU), Beisitzerin

SPD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Allers
Frau Stadtverordnete Batz
Frau Stadtverordnete Böttger-Türk
Frau Stadtverordnete Czak
Herr Stadtverordneter Ofcarek
Frau Stadtverordnete Ruser
Herr Stadtverordneter Viebrok
Frau Stadtverordnete Wittig

CDU-Fraktion

Frau Stadtverordnete Dertwinkel
Frau Stadtverordnete Hilck
Frau Stadtverordnete Köhler-Treschok
Frau Stadtverordnete Milch
Herr Stadtverordneter Önal
Herr Stadtverordneter Raschen, MdBB
Frau Stadtverordnete Steinbach
Herr Stadtverordneter Ventzke

BD-Fraktion

Frau Stadtverordnete Brinkmann
Herr Stadtverordneter Schumacher
Herr Stadtverordneter Stark
Frau Stadtverordnete Tiedemann, MdBB
Herr Stadtverordneter Timke, MdBB

Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN

Frau Stadtverordnete Coordes
Herr Stadtverordneter Kaminiarz
Herr Stadtverordneter Schott
Frau Stadtverordnete Zeeb

AfD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Jürgewitz
Herr Stadtverordneter Koch
Herr Stadtverordneter Schäfer

Fraktion DIE LINKE

Frau Stadtverordnete Brand
Herr Stadtverordneter Kocaaga, MdBB
Herr Stadtverordneter Secci

FDP-Fraktion

Herr Stadtverordneter Freemann
Herr Stadtverordneter Prof. Dr. Hilz, MdBB
Herr Stadtverordneter Miholic

Einzelstadtverordnete Claudia Baltrusch

Frau Stadtverordnete Baltrusch

Einzelstadtverordneter (Die PARTEI)

Herr Stadtverordneter Baumann-Duderstaedt

Einzelstadtverordnete Marnie Knorr

Frau Stadtverordnete Knorr

Einzelstadtverordneter Sven Lichtenfeld

Herr Stadtverordneter Lichtenfeld, MdBB

Einzelstadtverordneter Sascha Schuster

Herr Stadtverordneter Schuster, MdBB

Entschuldigt:

Frau Stadtverordnete Ax (Einzelstadtverordnete)

Herr Stadtverordneter Caloglu (SPD)

Herr Stadtverordneter Hoffmann (SPD)

Frau Stadtverordnete Kirschstein-Klingner (SPD)

Frau Stadtverordnete Schiller (B'90/Die Grünen)

Magistrat:

Oberbürgermeister Grantz (bis 17:46 Uhr anwesend)

Bürgermeister Neuhoff

Stadtrat Busch

Stadträtin Eulig

Stadtrat Frost

Stadtrat Günthner

Stadtrat Heinrich

Stadtrat Holz

Stadträtin Kathe-Heppner

Stadtrat Parpart

Stadtrat Schomaker

Stadtrat Skusa

Stadträtin Toense

Verwaltung:

Magistratsdirektor Polansky

Thiele (Rechnungsprüfungsamt) - bis 18:45 Uhr anwesend

Emmerlich (Stadtkämmerei) - bis 16:41 Uhr anwesend

Recht (Rechtsamt) – bis 16:41 Uhr anwesend

Bohlmann (Pressesprecherin)

Schröder (stellv. Pressesprecher)

Tagesordnung:

TOP	Bezeichnung	Vorlage - Nr.
0	Resolution: Gemeinsam für Sicherheit und Respekt (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 1/2024
1	Anfragen in der Fragestunde	
1.1	Stabilität der Deponie Grauer Wall (LINKE) - Tischvorlage	StVV - FS 1/2024
1.1.1	Stabilität der Deponie Grauer Wall (LINKE) - Tischvorlage	MIT-FS 1/2024
1.2	Räumung der Radwege von Schnee (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	StVV - FS 2/2024
1.2.1	Räumung der Radwege von Schnee (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	MIT-FS 2/2024
1.3	Stand Neubau Kita Jägerhof (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	StVV - FS 3/2024
1.3.1	Stand Neubau Kita Jägerhof (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	MIT-FS 3/2024
1.4	Stand Neubau Turnhalle Pestalozzischule (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	StVV - FS 4/2024
1.4.1	Stand Neubau Turnhalle Pestalozzischule (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	MIT-FS 4/2024
1.5	Spitzenschöpfwerke auf Bremerhavener Gebiet (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	StVV - FS 5/2024
1.5.1	Spitzenschöpfwerke auf Bremerhavener Gebiet (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	MIT-FS 5/2024
2	Genehmigung der Niederschrift	
2.1	Genehmigung der Niederschrift der 3. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 30.11.2023	StVV - V 11/2024
2.2	Genehmigung der Niederschrift der 4. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 15.12.2023 - Sondersitzung -	StVV - V 9/2024
3	Vorlagen	

- | | | |
|----------|--|----------------------|
| 3.1 | Dreizehntes Ortsgesetz zur Änderung der Kostenordnung für die Feuerwehr der Stadt Bremerhaven (Feuerwehrkostenordnung) | StVV - V 12/2024 |
| 3.2 | Änderung der Geschäftsordnung | StVV - V 7/2024 |
| 3.2.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu Vorlage StVV V 7/2024 - Änderung der Geschäftsordnung - Tischvorlage | StVV - Ä-AT 1/2024 |
| 3.3 | Klimaschutzstrategie 2038 Zwischenmitteilung zum an die Zielsetzungen der Klimaschutzstrategie 2038 der Freien Hansestadt Bremen angepassten Klimaschutzziel der Seestadt Bremerhaven | StVV - V 99/2023 |
| 3.4 | Jahresbericht 2023 über die Behandlung von Petitionen | StVV - V 6/2024 |
| 3.5 | Änderung der Ausschussbesetzung
hier: Antrag auf Neubildung nach § 41 Abs. 3 VerfBrhv und Veränderungen SPD, BD, AfD und Einzelstadtverordnete | StVV - V 10/2024 - 1 |
| 3.6 | Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse
hier: Veränderungen in den Entsendungen bei der SPD-Fraktion | StVV - V 8/2024 |
| 3.7 | Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung | StVV - V 92/2023 |
| 3.8 | Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind | StVV - V 75/2023 |
| 3.8.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu Vorlage StVV V 75/2023 - Nachwahl des Jugendhilfeausschusses - Tischvorlage | StVV - Ä-AT 2/2024 |
| 4 | Anträge | |
| 4.1 | Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD) | StVV - AT 6/2023 |
| 4.1.1 | Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 6/2023 Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD) | StVV - Ä-AT 2/2023 |
| 4.2 | Klärung statt Behauptungen und persönliche Angriffe: Mangelhafte Grundwasserkontrolle (Antrag StVV - AT 7/2022) und fragwürdige Gutachten über die Deponie Grauer Wall (Antrag StVV - AT 8/2022) aufgrund von Tatsachen diskutieren und Deponiebetrieb unabhängig überprüfen lassen. (LINKE) | StVV - AT 7/2023 |

- | | | |
|--------|---|--------------------|
| 4.3 | Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) | StVV - AT 8/2023 |
| 4.3.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu AT 8/2023 - Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) | StVV - Ä-AT 8/2023 |
| 4.4 | Einrichtung eines Saumes in der Liegenschaft zwischen Vieländer Weg und Illerstraße (BD) | StVV - AT 9/2023 |
| 4.5 | Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 10/2023 |
| 4.5.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 10/2023 Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 4/2023 |
| 4.6 | Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 11/2023 |
| 4.6.1 | Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu AT 11/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 7/2023 |
| 4.7 | Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 12/2023 |
| 4.7.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 5/2023 |
| 4.8 | Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 13/2023 |
| 4.9 | Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 14/2023 |
| 4.9.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 6/2023 |
| 4.10 | Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 15/2023 |
| 4.10.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP) | StVV - Ä-AT 3/2023 |

4.11	Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 16/2023
4.12	Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 19/2023
4.12.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 3/2024
4.13	Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 21/2023
4.14	Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 22/2023
4.15	Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 25/2023
4.16	Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 26/2023
4.17	Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 30/2023
4.18	Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 31/2023
4.19	Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)	StVV - AT 32/2023
4.20	Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)	StVV - AT 33/2023
4.21	Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)	StVV - AT 34/2023
4.22	Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)	StVV - AT 35/2023
4.23	Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)	StVV - AT 36/2023
4.24	Zebrastrifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)	StVV - AT 37/2023
4.25	Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen)	StVV - AT 2/2024

5 Anfragen

- | | | |
|-----|--|-------------------|
| 5.1 | Angebote und Bewirtungskosten der städtischen Familienzentren Bremerhavens (CDU) | StVV - AF 35/2023 |
| 5.2 | Beseitigung von Barrieren für eine inklusive Stadtentwicklung (FDP) | StVV - AF 36/2023 |
| 5.3 | Alarmierende Hürden für Ärzteniederlassung in Bremerhaven: Magistrat gefordert (FDP) | StVV - AF 37/2023 |

6 Mitteilungen

- | | | |
|-----|--|----------------|
| 6.1 | Smart City Index 2023 (FDP) | MIT-AF 29/2023 |
| 6.2 | Neubau der Stadthalle Bremerhaven durch private Investoren – Vermeidung einer gescheiterten Sanierung der Stadthalle Bremerhaven mit öffentlichen Mitteln (GRÜNE) - Tischvorlage | MIT-AF 33/2023 |

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN eröffnet die 5. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in der 21. Wahlperiode um 14:30 Uhr. Er begrüßt die Zuhörenden am Radio und vor dem TV sowie die Presse und bittet, die Handys abzuschalten. Er begrüßt zudem die Auszubildenden der Verwaltungsklasse im 1. Ausbildungslehrgang vom Magistrat.

Er weist auf das Mitwirkungsverbot gemäß § 11 der Verfassung der Stadt Bremerhaven hin und stellt fest, dass die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig ist und die Sitzungsunterlagen entsprechend der Geschäftsordnung übersandt worden sind.

Er bittet darum, dass aufgrund des Livestreams keine personenbezogenen Daten Dritter genannt werden und dass eine Abmeldung bei der Schriftführung erfolgen möge, falls jemand die Sitzung vorzeitig verlässt und nicht wiederkommt.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich möchte kurz noch einmal auf eine Sitzung zurückkommen, in der hier über die Wahl der Stadträtin und Stadträte diskutiert worden ist.

Wir haben uns im Nachgang im Vorstand noch einmal mit der Sitzung befasst, insbesondere vor dem Hintergrund der dort getätigten Äußerungen, die aus einer nicht-öffentlichen Ausschusssitzung und aus Vorlagen aus dieser Sitzung stammen und hier öffentlich gemacht worden sind. Wir als Vorstand teilen mit, dass wir diese Verletzung des Datenschutzes auf das Schärfste missbilligen. Wir haben uns dazu entschlossen, den Fall entsprechend der Regularien der Datenschutzbehörde zu melden. Was dabei herauskommt, bleibt abzuwarten. Ich hoffe, dass wir in solche Situationen in dieser Stadtverordnetenversammlung nicht noch einmal kommen. Personenbezogene Daten sind ein hohes Gut, und das gilt auch für Kandidierende, ob für Magistrat, für Stadtverordnetenversammlung oder Ähnlichem. Also ich bitte, das zu beherzigen für die zukünftigen Sitzungen.

Vor der Sitzung in das Ratsinformationssystem nachträglich eingepflegt bzw. an die Mitglieder verteilt, die nicht am elektronischen Sitzungsdienst teilnehmen:

	öffentlich	TOP	Bezeichnung
1	Vorlage	3.5	V 10/2024-1
1	Dringlichkeitsantrag	ohne	DA 1/2024
5	Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.1 1.2 1.3 1.4 1.5	FS 1/2024 FS 2/2024 FS 3/2024 FS 4/2024 FS 5/2024
3	Änderungsanträge	3.2.1 3.8.1 4.12.1	Ä-AT 1/2024 Ä-AT 2/2024 Ä-AT 3/2024
5	Mitteilungen auf Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.1.1 1.2.1 1.3.1 1.4.1 1.5.1	MIT-FS 1/2024 MIT-FS 2/2024 MIT-FS 3/2024 MIT-FS 4/2024 MIT-FS 5/2024
1	Mitteilung auf Anfragen nach § 38 GOSTVV	6.2	MIT-AF 33/2023
3	Anfragen nach § 38 GOSTVV aus der heutigen Sitzung wurden noch nicht beantwortet		

Auf 0	Anfragen nach § 39 GOStVV fehlt noch die endgültige Antwort		
Aus der vergangenen Sitzung sind alle Anfragen beantwortet.			

	nichtöffentlich	TOP	Bezeichnung
1	Vorlage	3.7	V 13/2024

Beschluss (Einfügung der Tischvorlagen in die Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft den Dringlichkeitsantrag DA 1/2024 - Resolution Bremerhaven vor medizinischer Unterversorgung retten (BD) auf.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Entsprechend § 12 Abs. 3 Satz 2 der Geschäftsordnung ist die Dringlichkeit in kurzen Worten, wir reden hier nicht von Diskussionen, ich betone es bewusst, nur die Dringlichkeit, zu begründen. Frau Tiedemann, Bündnis Deutschland. Keine Diskussion, es ist nur eine Begründung der Dringlichkeit.

Stadtverordnete TIEDEMANN: Die Dringlichkeit dieses Antrages ist alleine durch den Zeitfaktor begründet. Die Schließung des Klinikums Bremerhaven Mitte ist für den 1. Mai angesetzt, wodurch dieser Antrag nicht bis zur nächsten oder gar übernächsten Sitzung warten kann in ihrer Behandlung, da die Inhalte dieser Resolution sich auch auf weitere Möglichkeiten beziehen, die noch ergriffen werden könnten.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: An dieser Stelle bedarf es einer Zweidrittelmehrheit, die wäre aktuell bei 29 Stimmen erreicht.

Beschluss (Dringlichkeit):

Die Stadtverordnetenversammlung erkennt die Dringlichkeit nicht an.

Der Beschluss ergeht bei 15 Ja-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, DIE LINKE, AfD, Knorr) und 5 Enthaltungen (AfD, Baltrusch, Baumann-Duderstaedt, Lichtenfeld, Schuster).

Stadtverordnete MILCH:

Wir beantragen den TOP 4.26, das ist die Resolution: Gemeinsam für Sicherheit und Respekt, ganz an den Anfang der Tagesordnung, noch vor die Fragestunde zu stellen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Der Antrag ist gestellt, den TOP 4.26 vor den TOP 1, Anfragen in der Fragestunde, wir haben es in der Vergangenheit immer TOP 0 genannt, zu stellen.

Stadtverordneter TIMKE:

Herr Stadtverordnetenvorsteher, über die Auslegung der Geschäftsordnung werden wir uns vielleicht an anderer Stelle noch mal unterhalten müssen. So wie Sie das hier machen nach Gutdünken, das halte ich für relativ schwierig.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wenn Sie mir Gutdünken vorwerfen, das heißt also nach meinem Wohlwollen, so wie es mir gefällt, dann weise ich das auf das Schärfste zurück. Wir haben eine Geschäftsordnung, die ich versuche einzuhalten. Und nicht nach Gutdünken, nach Belieben oder nach Lust.

Stadtverordneter TIMKE:

Herr Stadtverordnetenvorsteher, dann müssen Sie mir aber zugestehen, dass ich da anderer Auffassung bin.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wenn Sie das anders formulieren, wäre es okay.

Stadtverordneter TIMKE:

Jetzt zum Antrag, den Tagesordnungspunkt vorzuziehen. Wir haben ja nicht viele Resolutionen in dieser Stadt, die wir in den letzten Jahren hier behandelt haben. Resolutionen sind immer gut, um bestimmte Positionen darzulegen, um auch Menschen, die von bestimmten Ereignissen betroffen sind, zu stärken. Und wir werden dieser Resolution oder dem Vorziehen dieser Resolution selbstverständlich zustimmen. Genau wie wir auch nachher der Resolution zustimmen werden. Denn es ist eine gute Resolution. Aber ich sage Ihnen auch an dieser Stelle, es gibt keine Resolution erster und zweiter Klasse. Und dass Sie es ablehnen, dass wir in diesem Haus uns für die Beschäftigten der Ameos-Klinik einsetzen ist ein starkes Stück. Es hätte Ihnen gut zu Gesicht gestanden, auch lieber Bernd Freemann, ich spreche dich da auch ganz bestimmt an.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Sie diskutieren jetzt also die Resolution, die abgearbeitet ist. Also kommen Sie bitte konkret auf die Frage des Vorzugs innerhalb der Tagesordnung zurück. Erlauben Sie eine Zwischenfrage von Herrn Hilz?

Stadtverordneter TIMKE:

Nein, also erst mal möchte ich jetzt zu Ende führen, Herr Stadtverordnetenvorsteher. Und es wäre schön, wenn Sie mich zumindest nicht immer unterbrechen würden an dieser Stelle. Also es gibt keine Resolution erster und zweiter Klasse. Und ich finde es äußerst schade, dass Sie uns nicht die Möglichkeit geben, uns gemeinsam hier für die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der Ameos-Kliniken einzusetzen. Damit haben Sie dieser Stadt einen Bärendienst getan.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Dann kommen wir jetzt zur Abstimmung über den Antrag des Vorzuges des Tagesordnungspunktes.

Beschluss (TOP 4.26 auf TOP 0 ziehen):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht bei 3 Enthaltungen (DIE LINKE, Knorr).

Es liegen keine weiteren Anträge zur Tagesordnung vor.

Beschluss (Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt einstimmig die geänderte Tagesordnung.

Entwurf

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die interfraktionell abgestimmte Konsensliste auf:

Eine Aussprache erfolgt bei den Tagesordnungspunkten 3.1, 3.7, 3.8, 3.8.1 und bei allen Anträgen. Die Vorlagen zu TOP 3.2 und 3.2.1, 3.8 und 3.8.1, 4.1 und 4.1.1, 4.3 und 4.3.1, 4.5 und 4.5.1, 4.6 und 4.6.1, 4.7 und 4.7.1, 4.9 und 4.9.1, 4.10 und 4.10.1 sowie bei 4.12 und 4.12.1 werden je gemeinsam beraten und getrennt abgestimmt.

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt einstimmig die vorgelegte Konsensliste.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Tagesordnung auf.

Entwurf

Stadtverordneter FREEMANN:

Die Silvesternacht sollte eigentlich eine Zeit des gemeinsamen Feierns und des freudigen Blicks auf das neue Jahr sein. Doch in einem unserer Stadtteile nahm sie eine bedauerliche und beunruhigende Wendung. Jugendliche und junge Erwachsene richteten ihr Silvesterfeuerwerk nicht gen Himmel, sondern auf diejenigen, die in dieser Nacht ihre Pflicht für unsere Sicherheit erfüllten, die Einsatzkräfte. Diese erlebten nicht nur die Herausforderung einer hektischen Silvesternacht, sondern wurden selbst zum Ziel von Angriffen. Zwei Feuerwehrleute wurden verletzt und mussten ins Krankenhaus, wurden dort ärztlich behandelt. Auch die herbeigerufene Polizei wurde angegriffen, wobei ein Polizist krankenhausreif geschlagen wurde von einem Jugendlichen.

Die Ereignisse dieser Silvesternacht sind ein dringender Appell an unsere Gemeinschaft, der unsere ungeteilte Aufmerksamkeit und ein entschiedenes Handeln erfordern. Die Tragödie jener Nacht betrifft uns alle als Einwohner dieser Stadt. Heute wende ich mich nicht in politischer Absicht an Sie, sondern bitte um Ihre Solidarität und Mitwirkung für die Sicherheit und den Respekt unserer Gemeinschaft. Wir tragen alle eine Verantwortung gegenüber denen, die bei der Wahrung der Sicherheit unserer Mitbürgerinnen und Mitbürger angegriffen werden. Die Ereignisse der Silvesternacht haben klargemacht, dass wir uns erneut als Gemeinschaft dieser Herausforderung stellen müssen. Diese Resolution ist nicht nur eine formelle Geste, sie ist ein symbolischer Akt unserer Einigkeit und unserer Entschlossenheit, Gewalt gegen Einsatzkräfte zu verurteilen und gemeinsam für Sicherheit und Respekt einzustehen.

Die Attacken, die in jener Nacht stattfanden, erfordern von uns eine klare und entscheidende Antwort. Unsere Einsatzkräfte, die sich tagtäglich für unsere Sicherheit einsetzen, verdienen nicht nur unsere Anerkennung und unsere Wertschätzung, sondern auch eine unmissverständliche Verurteilung jeglicher Form von Gewalt gegen sie. Wir dürfen nicht zulassen, dass unsere Polizei und Feuerwehrkräfte und alle anderen, die sich in den Dienst der Bürgerinnen und Bürger stellen, in der Ausübung ihrer Pflicht bedroht und angegriffen werden. Es liegt an uns als Vertreterinnen und Vertreter dieser Stadt, ein deutliches Signal zu setzen gegen Gewalt gegen unsere Einsatzkräfte. Wir werden sie nicht tolerieren und wir werden gemeinsam für Sicherheit und Respekt eintreten.

Ich verlese jetzt den Wortlaut der Resolution: Gemeinsam für Sicherheit und Respekt: „Angesichts der bedauerlichen und feigen Angriffe auf unsere Einsatzkräfte in der Silvesternacht erklärt die Stadtverordnetenversammlung ihre klare Verurteilung dieser Gewaltakte. Unser tiefes Mitgefühl gilt den verletzten Einsatzkräften, die in der Ausübung ihrer Pflicht für die Sicherheit der Bürgerinnen und Bürger attackiert wurden. Die Stadtverordnetenversammlung betont nachdrücklich, dass die Öffentlichkeit in solchen Momenten geschlossen zusammenstehen muss, Gewalt gegen Einsatzkräfte ist inakzeptabel und wird nicht geduldet. Wir rufen alle Bürgerinnen und Bürger dazu auf, sich solidarisch zu zeigen und ein Zeichen gegen derartige Übergriffe zu setzen.

1. Die Stadtverordnetenversammlung verurteilt jegliche Gewalt gegen Einsatzkräfte aufs Schärfste und erklärt ihre uneingeschränkte Solidarität mit den betroffenen Polizei- und Feuerwehrkräften.
2. Die Stadtverordnetenversammlung appelliert an die Bürgerinnen und Bürger, sich geschlossen gegen Gewalt zu positionieren und gemeinsam für die Sicherheit unserer Stadt einzustehen.
3. Die Stadtverordnetenversammlung unterstützt sämtliche Maßnahmen der Strafverfolgung, um die Täter zur Rechenschaft zu ziehen und für eine abschreckende Wirkung zu sorgen.

4. Die Stadtverordnetenversammlung fordert verstärkte Präventionsmaßnahmen von Polizei, Feuerwehr, Schulamt und Amt für Jugend, Familie und Frauen unter Einbindung des Jugendparlamentes, Stadtjugendringes und Jugendverbänden, um das Bewusstsein für den Respekt gegenüber Einsatzkräften zu stärken und derartige Vorfälle künftig zu verhindern.

5. Die Stadtverordnetenversammlung betont die entscheidende Rolle der Erziehungsberechtigten bei der Prävention gegen Gewalt und dem Aufbau von Respekt gegenüber Einsatzkräften. Die Zusammenarbeit mit Schulen, Kindertagesstätten, Jugendzentren und anderen Bildungseinrichtungen wird verstärkt, um Eltern direkt anzusprechen und in Präventionsmaßnahmen einzubeziehen.“
Soweit die Resolution, ich danke Ihnen.

Stadtverordneter TIMKE:

Wie können jedes Wort, was du und deine Kollegen da aufgeschrieben hast, unterschreiben. Das ist wichtig, dass wir ein deutliches Signal hier aus der Stadtverordnetenversammlung einmal an die Einsatzkräfte, an die betroffenen und nicht-betroffenen Einsatzkräfte senden, die in der Silvesternacht, Opfer von diesen Angriffen waren. Leider ja nicht nur in Bremerhaven, sondern auch bundesweit. Wir haben es da wirklich mit einem Phänomen zu tun, was, ich glaube, auch nicht so einfach mit einer Resolution zu lösen ist. Ich denke, das sind mehrere Maßnahmen. Was mir an dieser Stelle noch wichtig ist, ist, dass diese Botschaft auch an die Strafverfolgungsbehörden geht. Wir haben die Möglichkeit, Täter, die Einsatzkräfte oder überhaupt Vollstreckungsbeamte, Vollzugsbeamte, das sind ja nicht immer nur Polizeibeamte oder Feuerwehrkräfte, das sind auch Kolleginnen und Kollegen aus der JVA, das sind beispielsweise auch Gerichtsvollzieher, die angegriffen werden, dass diese auch entsprechend bestraft werden. Da gibt es eine Mindeststrafe von drei Monaten bis zu fünf Jahren. Und man kann also auch drastische Straftaten hier verhängen, um einmal auch dem Opfer zu zeigen, dass der Staat auf ihrer Seite ist. Und andersrum auch den Täter versuchen, mit dieser Strafe zu disziplinieren. Und ich glaube, dass wir da auch ein Umdenken in unserer Justiz brauchen, denn ich weiß das auch aus meiner eigenen Erfahrung als Polizeibeamter, diese Widerstandshandlung, diese Angriffe wurden in der Regel in Tateinheit mit anderen Straftaten, beispielsweise Landfriedensbruch gesehen. Und in der Richterschaft war oftmals so ein bisschen der Gedanke, dass das ja nur so nebenbei noch passiert ist. Und man das dann auch nicht entsprechend noch zusätzlich geahndet hat. Also ich denke, da brauchen wir ein Umdenken.

Und was wir auch machen werden - und da kann ich an dieser Stelle schon mal ankündigen, dass meine Fraktion in der Bremischen Bürgerschaft gerade eine kleine Anfrage an den Senat stellt und das wird dann auch hier den Magistrat erreichen - was wir dringend auch machen müssen, ist, dass wir verletzten Polizeibeamten nicht nur Schutz und Hilfe anbieten im Nachhinein, auch bei der Vollstreckung ihrer Ansprüche gegenüber Opfern. Sondern dass auch der Landtag und auch diese Stadtverordnetenversammlung beziehungsweise der Magistrat konsequent Kosten eintreibt, die durch Rechtsbrecher entstanden sind. Ich denke da beispielsweise an Genesungskosten, an Krankheitskosten allgemein. Also da erwarte ich, dass auch in dieser Stadt - und das werden wir dann in der Senatsantwort, in Klammern Magistratsantwort, auch feststellen - da hoffe ich, dass wir diesen Straftätern nicht nur strafrechtlich beikommen, sondern auch, dass diese Straftäter entsprechend auch für die Kosten, die sie verursachen aufkommen müssen. Denn es kann nicht sein, dass die Kosten eines verletzten Polizeibeamten, der vielleicht drei, vier Wochen krank ist, im Grunde genommen dann auf die Allgemeinheit umgelegt wird. Da erwarte ich, dass ganz klar der Täter zur Rechenschaft gezogen wird.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Die Resolution ist genau richtig und auch genauso wichtig. Herr Freemann hat eben schon einiges angeführt hier. Und an dieser Stelle möchte ich auch meinen Dank sagen an alle Einsatzkräfte, die tagtäglich ihren Dienst tun, Tag und Nacht im Schichtdienst, am Wochenende und auch täglich den Kopf für uns hinhalten. Es ist traurig, Herr Timke hat es eben schon angesprochen, deutschlandweit hat das Ganze zugenommen. In den Silvesternächten, wenn wir vor einiger Zeit oder im vorletzten Jahr an Berlin denken, was da los war. Aber wir sind nun mal hier in Bremerhaven. Und auch da hat das leider einen traurigen Höhepunkt erreicht. Und dieses Ganze ist für uns alle, denke ich mal, nicht hinnehmbar. Und deshalb mein Dankeschön an alle Einsatzkräfte. Und ich bin auch der Meinung, dass die Täter, wenn sie denn erwischt werden, auch hart bestraft werden müssen für das, was sie getan haben. Hier zeigt sich auch ganz klar, wir haben öfter schon mal diskutiert, wie viele Einsatzkräfte, gerade auch bei der Polizei diese Stadt benötigt. Auch hier muss man ganz klar sagen, dass wir noch mehr Einsatzkräfte benötigen bei der Polizei, das ist jedenfalls meine Meinung, damit wir auch weiterhin sicher in dieser Stadt leben. Deshalb werde ich als Einzelabgeordneter dieser Resolution zustimmen.

Stadtverordneter SCHOTT:

Dieser Antrag erfährt die vollste Unterstützung von uns, Bündnis 90/Die Grünen. Das, was dort Silvester passiert ist, so wie es aufgeführt ist, ist, glaube ich, eigentlich nur ein Tropfen, der das Fass zum Überlaufen gebracht hat. Es waren ja nicht die ersten Vorkommnisse, die gegenüber unseren Einsatzkräften, egal ob Feuerwehr, Polizei, sonstige Menschen passiert ist. Und Menschen, die sich beruflich, aber auch im Ehrenamt für unsere Freiheit und Sicherheit einsetzen, haben von uns die allergrößte und möglichste Unterstützung zu erfahren. Ich glaube, jeder hier aus diesem Plenum setzt sich sowieso persönlich dafür ein, das ist meine persönliche Hoffnung und mein Wunsch. Aber wir müssen auch nach draußen ein deutlicheres Zeichen setzen für diese Menschen, die sich für uns einsetzen, dass sie mehr als nur unsere warmen Worte haben. Und ich hoffe, dass wir mit diesem Zeichen die erste Bewegung in die Gesellschaft bringen, sich mit diesem Thema des gemeinsamen miteinander Umgehens voranbringen. Und wie auch schon gefordert, auch in dieser Resolution, müssen wir da hart vorgehen. Wir müssen deutliche Zeichen setzen, damit wir nicht noch weiter unsere Freiheit einschränken müssen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst einstimmig folgende Resolution:

1. Die Stadtverordnetenversammlung verurteilt jegliche Gewalt gegen Einsatzkräfte aufs Schärfste und erklärt ihre uneingeschränkte Solidarität mit den betroffenen Polizei- und Feuerwehrkräften.
2. Die Stadtverordnetenversammlung appelliert an die Bürgerinnen und Bürger, sich geschlossen gegen Gewalt zu positionieren und gemeinsam für die Sicherheit unserer Stadt einzustehen.
3. Die Stadtverordnetenversammlung unterstützt sämtliche Maßnahmen der Strafverfolgung, um die Täter zur Rechenschaft zu ziehen und für eine abschreckende Wirkung zu sorgen.
4. Die Stadtverordnetenversammlung fordert verstärkte Präventionsmaßnahmen von Polizei, Feuerwehr, Schulamt und Amt für Jugend, Familie und Frauen unter Einbindung des Jugendparlamentes, Stadtjugendringes und

Jugendverbänden, um das Bewusstsein für den Respekt gegenüber Einsatzkräften zu stärken und derartige Vorfälle künftig zu verhindern.

5. Die Stadtverordnetenversammlung betont die entscheidende Rolle der Erziehungsberechtigten bei der Prävention gegen Gewalt und dem Aufbau von Respekt gegenüber Einsatzkräften. Die Zusammenarbeit mit Schulen, Kindertagesstätten, Jugendzentren und anderen Bildungseinrichtungen wird verstärkt, um Eltern direkt anzusprechen und in Präventionsmaßnahmen einzubeziehen.

**TOP
1** **Anfragen in der Fragestunde**

**TOP
1.1** **Stabilität der Deponie Grauer Wall (LINKE) -
Tischvorlage**

StVV - FS 1/2024

**TOP
1.1.1** **Stabilität der Deponie Grauer Wall (LINKE) -
Tischvorlage**

MIT-FS 1/2024

Stadtverordnete BRAND fragt.

Stadträtin TOENSE antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
1.2** **Räumung der Radwege von Schnee (Bündnis 90/DIE
GRÜNEN) - Tischvorlage**

StVV - FS 2/2024

**TOP
1.2.1** **Räumung der Radwege von Schnee (Bündnis 90/DIE
GRÜNEN) - Tischvorlage**

MIT-FS 2/2024

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat BUSCH antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Sie schreiben in Ihrer Antwort: „Aufgrund der angespannten Haushaltssituation konnten diese Haushaltsmittel bislang nicht zur Verfügung gestellt werden.“ Der Magistrat stellt sich die Haushaltsmittel ja nicht selber zur Verfügung. Gehe ich zu

Recht davon aus, dass es eben die Regierungskoalition war, die diese Haushaltsmittel nicht zur Verfügung gestellt hat?

Stadtrat BUSCH:
Ihr Schluss ist bretterhart richtig.

Stadtverordneter KAMINIARZ:
Sie schreiben, jetzt seit dem 15.01, ich habe Sie so verstanden, kann der Winterdienst eingeschränkt auf den Fahrradwegen umgesetzt werden? Das heißt also, seit der Beschlussfassung im März 2022, im Winter 2022/23, im ganzen Jahr 2023 gab es überhaupt keine Räumung der Fahrradwege? Habe ich Sie da auch richtig verstanden?

Stadtrat BUSCH:
Arithmetisch hervorragend vorgetragen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:
Sie schreiben, die Mehrbedarfe werden angemeldet. Jetzt einfach mal Ihre Einschätzung als zuständiger Stadtrat, glauben Sie denn, dass dort diese Mehrbedarfe berücksichtigt werden?

Stadtrat BUSCH:
Ich gehe mal davon aus, weil wir ja festgestellt haben, dass es auch bei uns Winter gibt.

Stadtverordneter KAMINIARZ:
Können Sie mir dann ungefähr sagen, ab wann voraussichtlich der Winterdienst der Fahrradwege vollständig umgesetzt werden kann?

Stadtrat BUSCH:
Ja, dann sicherlich, sage ich mal, in diesem Jahr, so der Winter naht, mit all seinen Erfordernissen, die uns dann zwingen würden, die Fahrradwege zu räumen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:
Und wir einen rechtskräftigen Haushalt haben?

Stadtrat BUSCH: Selbstverständlich.

Stadtverordneter KAMINIARZ:
Kommt es öfter vor, dass die Regierungskoalition Projekte für die Verwaltung beschließt, aber nicht Mittel zur Umsetzung bereitstellt?

Stadtrat BUSCH:
Ich habe keine Glaskugel hier.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.3 Stand Neubau Kita Jägerhof (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage StVV - FS 3/2024

TOP 1.3.1 Stand Neubau Kita Jägerhof (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage MIT-FS 3/2024

Stadtverordnete ZEEB fragt.

Stadtrat GÜNTNER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.4 Stand Neubau Turnhalle Pestalozzischule (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage StVV - FS 4/2024

TOP 1.4.1 Stand Neubau Turnhalle Pestalozzischule (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage MIT-FS 4/2024

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Sie schreiben, dass es verschiedene Varianten gibt, die von Seestadt Immobilien vorgestellt worden sind. Wann wird voraussichtlich eine Entscheidung zwischen den Varianten fallen?

Stadtrat SCHOMAKER:

Also zunächst weise ich darauf hin, dass ich Ihre Nachfragen nicht mit dem Magistrat vorher erörtern konnten, ist also nur meine Aussage. Das kann ich Ihnen zum heutigen Zeitpunkt nicht präzise beantworten. Ich rechne damit, innerhalb der nächsten vier Wochen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wenn die Entscheidung gefallen ist, werden Sie die kommunizieren, den Stadtverordneten und oder der Öffentlichkeit, die ja offensichtlich ein Interesse am Ausgang dieser Variantenabwägung hat?

Stadtrat SCHOMAKER:

Also Herr Kaminiarz, die Frage wundert mich jetzt in der Tat. Haben Sie mal erlebt, dass solche entscheidenden Dinge ohne jegliche Beschlüsse durchgeführt wurden? Also selbstverständlich werden wir informieren.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.5 Spitzenschöpfwerke auf Bremerhavener Gebiet (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage StVV - FS 5/2024

TOP 1.5.1 Spitzenschöpfwerke auf Bremerhavener Gebiet (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage MIT-FS 5/2024

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat BUSCH antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Auf mich wirkt das so, dass der Magistrat hier keine eigene Positionierung vornimmt oder sich zumindest erst mal eine solche Positionierung vorbehält, bis nähere Informationen da sind. Ist das so richtig?

Stadtrat BUSCH:

Ohne nähere Informationen, Sie haben das ja gehört von mir, ohne nähere Informationen können wir im Endeffekt nicht gezielter einsteigen, gemeinsam, immer nur gemeinsam mit dem Landkreis Cuxhaven. Das ist grenzübergreifend, das sollte jedem einleuchten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Gleichwohl wäre ja im Fall der Fälle das Stadtgebiet ganz großflächig betroffen?

Stadtrat BUSCH: Nein, deshalb nicht, weil wir im Süden der Stadt das Tidesperrwerk Hexenbrücke haben und eben halt der Sperrwerksbereich Kennedybrücke. Und im Norden ist das halt eben der Unterhaltungsverband Nr. 83, Land Wursten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Das bezieht sich jetzt auf die Geeste, aber beim Grauwalkkanal würde es anders aussehen?

Stadtrat BUSCH:

Nein, für uns auch nicht, nicht für die Stadt Bremerhaven. Für den Landkreis, Wasser staut sich zurück.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wann wird ungefähr die Beurteilung durch den Landkreis Cuxhaven, also das einzuholende Gutachten vorliegen? Ist das schon bekannt? Ich weiß, das können Sie jetzt nicht unbedingt aus der Hüfte, aber gibt es da einen Zeithorizont?

Stadtrat BUSCH:

Also wir gehen mal davon aus, dass die Informationen, die uns vorliegen, da gibt es um die Förderung dieses Gutachtens. Und ich schätze mal so, nageln Sie mich nicht fest, zwei bis drei Monaten.

Stadtverordneter RASCHEN:

Dieses Thema ist ja jetzt nicht ganz neu. Und auch Abgeordnete Ihrer Parteien haben sich diesem Thema angenommen. Und wer in der Weihnachtszeit sich die Situation am Grauwalkkanal angesehen hat, der war schon ziemlich voll. In Bremen habe ich bis jetzt auf meine ganzen Fragen dazu keine Antwort von der Senatorin bekommen, Weddewarden liegt nun auf Bremerhavener Gebiet. Und die Situation ist da so, wie sie ist. Und deswegen frage ich Sie, was werden Sie unternehmen, um auch eine Sensibilität beim Senat in Bremen zu erreichen? Weil der Senatorin war das Thema ja gänzlich unbekannt, was auch merkwürdig ist.

Stadtrat BUSCH:

Wir sind natürlich mit dem Senator in ständiger Verbindung in dieser Angelegenheit. Und darum nehmen Sie auch zur Kenntnis, dass diese Hochwasserlage außergewöhnlich ist. Aber wir sind dran, wir kommunizieren mit dem Senator, mit der senatorischen Dienststelle. Und ich glaube, die Sensibilität, die sehe ich schon. Allerdings ist eine reine Frage nachher der Finanzierung und Zuständigkeit, der bestehenden Schöpfwerke oder Sperrwerke, die wir haben.

Stadtverordneter RASCHEN:

Wann schätzen Sie, erreichen Sie mit irgendwelchen Vorlagen die Gremien der Stadtverordnetenversammlung, die zu einer Lösung des Problems führen?

Stadtrat BUSCH:

Das Problem habe ich Ihnen ja beschrieben, das sehen wir zurzeit nicht so, wie Sie das beschrieben haben. Und wir warten jetzt auf das Gutachten. Und dann werden wir hoffentlich gemeinsam mit dem Landkreis Cuxhaven marschieren.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
2** **Genehmigung der Niederschrift**

**TOP
2.1** **Genehmigung der Niederschrift der 3. öffentlichen
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am
30.11.2023**

StVV - V 11/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (B'90/Die Grünen).

**TOP
2.2** **Genehmigung der Niederschrift der 4. öffentlichen
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am
15.12.2023 - Sondersitzung -**

StVV - V 9/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (B'90/Die Grünen).

**TOP
3** **Vorlagen**

**TOP
3.1** **Dreizehntes Ortsgesetz zur Änderung der
Kostenordnung für die Feuerwehr der Stadt
Bremerhaven (Feuerwehrkostenordnung)**

StVV - V 12/2024

Stadtverordnete BÖTTGER-TÜRK:

Die Anpassung der Feuerwehrkostenrechnung zum 01.03.24 ist aus Sicht der SPD-Fraktion dringend notwendig, um auch künftig die hervorragende Arbeit unserer städtischen Feuerwehr im gleichen Umfang und gleicher Qualität gewährleisten zu können. Sie spiegelt wesentlich die veränderten Anforderungen und erheblichen Kostensteigerungen der vergangenen Jahre wider. Daher empfiehlt die SPD-Fraktion die Annahme der Vorlage 12/2024.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Der als Anlage 1 beigefügte Entwurf des Dreizehnten Ortsgesetzes zur Änderung der Kostenordnung für die Feuerwehr der Stadt Bremerhaven (Feuerwehrkostenordnung) wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP **Änderung der Geschäftsordnung** **StVV - V 7/2024**
3.2

TOP **Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu** **StVV - Ä-AT 1/2024**
3.2.1 **Vorlage StVV V 7/2024 - Änderung der**
 Geschäftsordnung - Tischvorlage

Keine Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 1/2024):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt ergänzt/verändert:

Nr. 1. und 2.

Wie in der Vorlage dargestellt.

Neu eingefügt unter Nr. 3

3. § 41 Abs. 2 Satz 2 wird wie folgt geändert: *Sie bestehen aus 13 Stadtverordneten.*

Bisherige Nr. 3 wird Nr. 4.

4. Die Änderungen treten mit sofortiger Wirkung in Kraft.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

Beschluss (StVV - V 7/2024):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Nach § 10 wird folgender § 10 a eingefügt:

„§ 10 a Livestream

- (1) Der öffentliche Teil der Sitzung der Stadtverordnetenversammlung wird grundsätzlich per Livestream öffentlich im TV in Bild und Ton übertragen.
- (2) Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher weist zu Beginn jeder Sitzung der Stadtverordnetenversammlung auf die Übertragung hin. Für Stadtverordnete und Mitglieder vom Magistrat, die eine Übertragung ablehnen, wird die Übertragung (Bild und Ton) unterbrochen. Dies gilt gleichermaßen für Bedienstete vom Magistrat.
- (3) Eine Ablehnung oder ein Einwilligungswiderruf kann jederzeit durch einen Hinweis an die Stadtverordnetenvorsteherin oder an den Stadtverordnetenvorsteher erfolgen. Die Ablehnung kann auch im Vorfeld der Sitzung schriftlich sowie mit Wirkung für die gesamte Sitzungsdauer oder auf einzelne Redebeiträge beschränkt erklärt werden. Die Ablehnung gilt jeweils nur für die erklärende Person und die personenbezogene Wiedergabe im Stream.
- (4) Die Kameraposition und die technischen Rahmenbedingungen werden so festgelegt, dass nur die jeweilige Rednerin oder der jeweilige Redner am Rednerpult, die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher und zwei Beisitzende von der Kameraperspektive erfasst werden.
- (5) Eine Aufnahme des Zuschauerbereichs und vom übrigen Beratungsraum ist nicht zulässig.
- (6) Es erfolgt keine Übertragung per Stream bei Sitzungsunterbrechungen, Wahlhandlungen mit verdecktem Stimmzettel und geheimen Abstimmungen.
- (7) Erfolgt eine Unterbrechung des Streams, wird dies im Rahmen der Übertragung als "Unterbrechung" oder "Pause" gekennzeichnet, ohne dass eine Weiterübertragung von Bild und Ton erfolgt.“

2. § 35 Abs. 2 wird wie folgt geändert:

- a) Bei Ziffer 6 wird das letzte Wort „und“ gestrichen.
- b) An Ziffer 7 wird das Wort „und“ angefügt.
- c) Ziffer 8 wird wie folgt neu angefügt:
„8. ob die besonderen Belange von Kindern, Jugendlichen und jüngeren Erwachsenen überprüft und die Beteiligung an sie betreffenden Themen dokumentiert wurden.“

3. § 41 Abs. 2 Satz 2 wird wie folgt geändert: *Sie bestehen aus 13 Stadtverordneten.*

4. Die Änderungen treten mit sofortiger Wirkung in Kraft.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Mitteilung zur Kenntnis.

Die Stadtverordnetenversammlung bittet Dezernat VI das angepasste Klimaschutzziel wie aufgefordert zu formulieren, sobald die erforderliche Datengrundlage durch die zuständigen senatorischen Stellen geschaffen werden konnte. Das Klimaschutzziel für die Stadt Bremerhaven wird der Stadtverordnetenversammlung zur Beschlussfassung vorgelegt.

Der Beschluss ergeht bei 5 Enthaltungen (BD).

TOP 3.4 Jahresbericht 2023 über die Behandlung von Petitionen StVV - V 6/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den Jahresbericht 2023 über die Behandlung von Petitionen zur Kenntnis.

TOP 3.5 Änderung der Ausschussbesetzung hier: Antrag auf Neubildung nach § 41 Abs. 3 VerfBrhv und Veränderungen SPD, BD, AfD und Einzelstadtverordnete (aktualisierter Beschlussvorschlag und Anlage) - Tischvorlage StVV - V 10/2024 - 1

Beschluss:

1. Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den Antrag der Fraktionen von SPD, CDU und FDP auf Neubildung der Ausschüsse zur Kenntnis.
2. Die Stadtverordnetenversammlung beschließt mit sofortiger Wirkung die Sitzverteilung der 13 ordentlichen Mitglieder in den Ausschüssen, unter Berücksichtigung von § 41 Abs. 2 Satz 3 GOStVV, wie folgt:

SPD -Fraktion	5 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis Deutschland	1 Sitz
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen	1 Sitz
AfD-Fraktion	1 Sitz

Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz

Die Einzelstadtverordneten Ax, Baltrusch, Baumann-Duderstaedt, Knorr, Lichtenfeld und Schuster erhalten gemäß § 41 Abs. 2 Satz 4 GOStVV in bis zu vier Ausschüssen je einen Sitz.

- Die Stadtverordnetenversammlung beschließt mit sofortiger Wirkung eine Änderung in der Besetzung der Ausschüsse entsprechend der zur Sitzung vorgelegten Liste (siehe Anlage).

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD, Baltrusch) und 1 Enthaltung (Lichtenfeld).

**TOP
3.6**

Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse hier: Veränderungen in den Entsendungen bei der SPD-Fraktion

StVV - V 8/2024

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt auf Vorschlag der SPD-Fraktion eine Entsendung in die Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in die Betriebsausschüsse wie folgt:

a) Aufsichtsräte

Bremerhavener Beschäftigungsgesellschaft "Unterweser" mbH (BBU)		
	bisher	neu
SPD-Fraktion	Batz, Tabea	Batz, Tabea
	Czak, Sabrina	Wittig, Lisa

Zoo am Meer Bremerhaven GmbH		
	bisher	neu
SPD-Fraktion	Caloglu, Selcuk	Caloglu, Selcuk
	Ofcarek, Dominique	Ofcarek, Dominique
	Wittig, Lisa	Czak, Sabrina

Der Beschluss ergeht bei 12 Nein-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, DIE LINKE).

**TOP
3.7**

Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung

StVV - V 92/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wir müssen hier unsere Kandidaten einmal mündlich benennen. Von daher möchte ich Ihnen gerne vorschlagen Herrn Jan Timke, Frau Sandra Brinkmann, meine Person, Julia Tiedemann, dann Herrn Rüdiger Stark und Herr Dieter Schumacher, in genau dieser Reihenfolge, also werden Sie unsere ganze Fraktion auf dem Wahlzettel haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:
Ich beantrage geheime Wahl.

Wahl: 15:30 Uhr bis 15:43 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:
Ich gebe das Ergebnis der Wahl einer Beisitzerin/ eines Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung unter TOP 3.7 bekannt. Auf Sandra Brinkmann entfielen 0 Stimmen, auf Herrn Alfred Dietrich Schumacher entfielen 0 Stimmen, auf Herrn Rüdiger Stark entfielen 0 Stimmen, auf Frau Julia Tiedemann entfielen 2 Stimmen, auf Herrn Jan Timke entfielen 7 Stimmen. Mit Nein votiert haben 23 und 11 haben sich Enthaltene. Damit ist auf keine der Vorgeschlagenen mehr als die Hälfte der gültigen Stimmen entfallen. Und wir treten in einen zweiten Wahlgang ein, auf der dann die zwei Personen mit dem höchsten und mit der zweithöchsten Stimmenzahl noch einmal aufgeführt werden. Das wären in diesem Fall Frau Julia Tiedemann und Herr Jan Timke.

Wahl von 15:45 Uhr – 16:00 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Das Ergebnis der zweiten Abstimmung zur Wahl einer Beisitzerin, eines Beisitzers im Vorstand. Auf Frau Julia Tiedemann entfielen 2 Stimmen, auf Herrn Jan Timke entfielen 7 Stimmen, 23 Nein und 11 Enthaltungen. Damit erneut nicht die Hälfte der gültigen Stimmen der einzelnen Personen erreicht. Und damit auch im zweiten Wahlgang nicht gewählt. Dadurch, dass kein dritter Wahlgang vorgesehen ist, ist somit die Wahl für heute an dieser Stelle abgeschlossen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt in geheimer Wahl die Stadtverordneten Sandra Brinkmann, Alfred Dietrich Schumacher, Rüdiger Stark, Julia Tiedemann und Jan TIMKE nicht auf Stelle 3 des Vorstands.

TOP 3.8 Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind

StVV - V 75/2023

TOP 3.8.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu Vorlage StVV V 75/2023 - Nachwahl des Jugendhilfeausschusses - Tischvorlage

StVV - Ä-AT 2/2024

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wenn Sie sich auf gültiges Recht oder wenn das gültige Recht angewandt wird, dann haben Sie auf jeden Fall unsere Unterstützung. Hier jedoch ist mit dem Änderungsantrag keinerlei Gesetzesnorm benannt, mit der die Forderung uns einen Sitz weniger zuzusprechen und den freigewordenen Sitz dann aber der SPD zuzusprechen, begründet werden kann. Und vor allem das weitere Vorgehen ist nicht durch eine Gesetzesnorm irgendwie benannt worden. Auch auf schriftliche Nachfrage an Sie, Herr Stadtverordnetenvorsteher, war kein Paragraf herauszubekommen, auf den die Änderung fußt. Auch das entsprechende Vorgehen, dass dann die SPD diesen Sitz zugesprochen bekommt, ist nicht irgendwie benannt worden.

Ganz im Gegenteil, erhielt unsere Fraktion zu einem anderen Zeitpunkt eine E-Mail vom Büro der Stadtverordnetenversammlung, aus der ich einen Satz zitieren möchte: „Spiegelt freilich der Jugendhilfeausschuss“, um den es hier heute geht, „die politischen Mehrheitsverhältnisse der Vertretungskörperschaften von vorneherein nur teilweise wider. So besteht auch für die Anpassung seiner Zusammensetzung an etwas geänderte Verhältnisse, der Stärke der Fraktionen im Wege einer Neubildung des zumal gesamten Ausschusses und damit für eine Anwendbarkeit keinen Raum.“ Ja, dieser Satz bezieht sich in erster Linie auf unseren Antrag auf Neubildung, die damals abgelehnt wurde. Allerdings sagt er auch aus, geänderte Mehrheitsverhältnisse sind kein Grund, hier etwas zu ändern. Heute so, morgen so, das, was man uns den einen Tag schreibt, hat den anderen Tag keinerlei Gültigkeit. Hier zeigt sich wieder, dass man sich hier in diesem Haus nur auf eine Sache sicher verlassen kann, nämlich, dass die Koalition macht, was sie will.

Von daher werden wir natürlich dem Änderungsantrag nicht zustimmen, da er auf keinerlei Gesetzen und Paragrafen beruht. Und damit dieses Vorgehen auch nicht gesetzlich abgesichert ist aus unserer Sicht.

Für die zu besetzende Stelle des Jugendhilfeausschusses benennen wir Frau Sandra Brinkmann.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Den Vorschlag der SPD-Fraktion haben wir ja schon dem Änderungsantrag entnehmen können, den wir gerade eben beschlossen haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich beantrage geheime Wahl.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Es ist geheime Wahl beantragt worden. Die BD-Fraktion hat uns soeben Frau Brinkmann mitgeteilt. Und für die SPD-Fraktion, das kann man dem Änderungsantrag entnehmen, ist als Mitglied Herr Peter Steinke und als Stellvertretung Frau Susanne Ruser benannt.

Stadtverordneter ALLERS:

Der ordnungshalber, auch wenn das schon eingegeben worden ist, wir schlagen vor als Mitglied Herr Peter Steinke und als Stellvertretung Frau Susanne Ruser.

Wahl von 16:05 Uhr bis 16:22 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Vorgeschlagen von BD-Fraktion war Frau Sandra Brinkmann. Auf Frau Sandra Brinkmann entfielen 8 Ja, 17 Nein und 18 Enthaltungen. Damit ist Frau Brinkmann nicht gewählt. Wir steigen somit in den zweiten Wahlgang ein, hier ist vorgeschlagen von der SPD-Fraktion, einmal Herr Peter Steinke und stellvertretend Frau Susanne Ruser.

Wahl von 16:24 Uhr bis 16:41 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Vorschlag SPD war Herr Peter Steinke und als Vertretung Frau Susanne Ruser. Auf Herrn Peter Steinke entfielen 28 Ja-Stimmen, 10 Nein-Stimmen und 4-Enthaltungen. Damit ist Herr Steinke gewählt. Auf die Vertretung, Frau Susanne Ruser entfielen 31 Ja-Stimmen, 7 Nein-Stimmen und 4-Enthaltungen. Damit ist Frau Ruser gewählt. Und es gab eine ungültige Stimme.
Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 2/2024):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Der Beschluss vom 04.07.2023 zu Vorlage StVV - V 36/2023 – 1 wird unter a) wie folgt verändert:
„Die SPD-Fraktion erhält einen weiteren Sitz (insgesamt 4 Sitze) und die BD-Fraktion verliert einen Sitz (insgesamt 1 Sitz).“
2. Die Stadtverordnetenversammlung wählt entsprechend des Vorschlages der SPD-Fraktion nachfolgend die/den aufgeführte/n Stadtverordnete/n und/oder die von ihr gewählte Frau oder den von ihr gewählten Mann, die oder der in der Jugendhilfe erfahren ist, in den Ausschuss. (*Vorschlag: Peter Steinke, Stellvertretung: Susanne Ruser*)
3. Die Stadtverordnetenversammlung wählt entsprechend des Vorschlages der BD-Fraktion nachfolgend die/den aufgeführte/n Stadtverordnete/n und/oder die von ihr gewählte Frau oder den von ihr gewählten Mann, die oder der in der Jugendhilfe erfahren ist, in den Ausschuss.

Der Beschluss ergeht bei 7 Nein-Stimmen (BD, AfD) und 1 Enthaltung (AfD).

Beschluss (StVV - V 75/2023):

Die SPD-Fraktion erhält einen weiteren Sitz (insgesamt 4 Sitze) und die BD-Fraktion verliert einen Sitz (insgesamt 1 Sitz).

Die Stadtverordnetenversammlung wählt auf Vorschlag der SPD-Fraktion in geheimer Wahl Peter Steinke und als Vertretung Susanne Ruser als Mitglied in den Jugendhilfeausschuss.

Sandra Brinkmann wird in geheimer Wahl nicht als Mitglied in den Jugendhilfeausschuss gewählt.

**Pause von
16:42 Uhr bis 17:27 Uhr**

**TOP
4 Anträge**

TOP 4.1 Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD) StVV - AT 6/2023

TOP 4.1.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 6/2023 Trinkerszene in der Innenstadt auflösen - Alkoholverbot verhängen (BD) StVV - Ä-AT 2/2023

Stadtverordneter TIMKE:

Was lange währt, wird ja bekanntlich endlich gut. Und daher freue ich mich, dass der Antrag meiner Fraktion, ein Alkoholverbot in Teilen der Oberen Bürger in der Innenstadt zu erlassen, sechs Monate nach seinem Einreichen, heute hier nun endlich zur Aussprache und Abstimmung kommt.

Und lassen Sie mich damit beginnen, dass dieser Antrag eigentlich ein guter Beweis dafür ist, dass man als starke Oppositionskraft auch etwas erreichen kann. Denn die Regierungsparteien treiben wir damit programmatisch entweder vor uns her oder wir tragen sie auch zum Jagen, je nachdem, wie man das sieht. Denn SPD, CDU und FDP haben eiligst nach unserer Initiative einen Änderungsantrag zu unserem Antrag eingereicht, der in etwa in die gleiche Stoßrichtung geht. Und das, meine Damen und Herren, ist auch gut so.

Meine Damen und Herren, seit mehr als zwei Jahren quält diese Stadtregierung die Geschäftsinhaber, die Touristen, die Anwohner, die Konsumenten mit einem Anblick in der Oberen Bürger auf Höhe des Hanse Carrés, den wir eigentlich in unserer Stadt nicht haben wollen. Nämlich Gruppen von Menschen, die sich ausschließlich zum Zwecke des Konsums von Alkohol vor dem Hanse Carré treffen. Und dabei geht es leider nicht nur lautstark zu, sondern aus dieser Gruppe heraus werden auch Straftaten wie Beleidigungsdelikte oder Körperverletzungsdelikte begangen. In einem Fall, der auch dokumentiert ist, wurden sogar sexuelle Handlungen in der Öffentlichkeit vorgenommen. Und ich kann Ihnen sagen, dass das Hanse Carré ja auch von Kindern begangen wird, die in die Stadtbibliothek wollen. Und ich glaube, so was will niemand in dieser Stadt. Außerdem urinierte man in die Seitenstraßen zum

deutlichen Missfallen der Anwohner. Und nachdem unsere Fraktion von Geschäftsinhabern angesprochen wurde, hatte ich das Thema zunächst im Oktober 2022 in den Ausschuss für öffentliche Sicherheit eingebracht. Dort bügelten SPD, CDU und FDP das Thema aber schnell ab mit der Begründung, das sei nicht Sache des Ausschusses für öffentliche Sicherheit, sondern Sache des Gesundheitsausschusses. Dem ist deutlich zu widersprechen. Die Sicherheit und Ordnung ist Sache des Ausschusses für öffentliche Sicherheit. Und ich komme da im weiteren Verlauf noch drauf, dass ja hier auch schon gehandelt wurde. So, nach nochmaligen Gesprächen mit den Betroffenen vor Ort, haben wir dann den Ihnen heute vorliegenden Antrag eingereicht, der nun zur Beratung und Beschlussfassung hier vorliegt.

Darin fordert die Fraktion Bündnis Deutschland, das Ortsgesetz über die öffentliche Ordnung zu ergänzen, sodass alkoholhaltige Getränke außerhalb von konzessionierten Gaststätten und Cafés im Bereich der Oberen Bürger nicht mehr verzehrt werden dürfen. Wir wollen damit ein deutliches Zeichen setzen, dass wir die Belange der Anwohner, der Touristen, der Geschäftsinhaber und auch der Kunden sehr ernst nehmen. Und das in einer Touristenstadt, meine Damen und Herren, die schon jetzt unter einem schwächelnden Konsumverhalten in der Innenstadt leidet. Da dürfen wir keine offenen Trinkerszenen dulden. Wir müssen es daher denjenigen schwermachen, die das Umfeld des Hanse Carré nur zum Zwecke öffentlicher Saufgelage aufsuchen. Für die muss das so unattraktiv wie möglich gemacht werden. Und ein Baustein ist, ihnen zu verbieten, Alkohol in der Öffentlichkeit zu konsumieren. Und nach dem Einreichen dieses Antrags ist man im Magistrat offenbar wach geworden, danach wurden eilig die Streifentätigkeiten des Ordnungsamtes und der Polizei in diesem Bereich verstärkt. Ich sage ganz klar, gut so. Aber warum, Herr Oberbürgermeister, muss erst eine Oppositionspartei kommen, die von Bürgerinnen und Bürgern dieser Stadt angesprochen wird, warum handelten Sie nicht bereits vorher?

Wir jedenfalls freuen uns, dass Sie jetzt auf der richtigen Spur sind. Und gehen davon aus, dass Sie unserem Antrag zustimmen werden. Zum Änderungsantrag werde ich dann im nächsten Redebeitrag kommen. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit.

Stadtverordnete MILCH:

Herr Timke, Sie überraschen mich ein bisschen. Ich habe Sie bei unseren Koalitionsverhandlungen im Juni und Juli gar nicht gesehen? Denn dort haben die Koalitionäre bereits über dieses Thema gesprochen. Sie wissen auch selbst, dass in der vergangenen Wahlperiode das immer wieder thematisiert wurde. Auf jeden Fall ist in den Koalitionsverhandlungen das Thema aufgegriffen worden, alle Koalitionäre waren sich auch einig, da besteht dringender Handlungsbedarf. Aber die Methadonabgabe wird privat von einem Arzt betrieben mit einem Vertrag mit der Kassenärztlichen Vereinigung. Das ist nicht mit einem Fingerschnipsen mal eben so getan.

Ich gehe erst auf Ihren Antrag ein. Sie wollen ein Alkoholverbot. Sie sprechen immer von der Oberen Bürger, ich gehe aber mal davon aus, Sie meinen das, was in Ihrem Antrag steht, Bereich Fußgängerzone, Linzer Straße und so weiter. So, jetzt frage ich mich mal, angenommen, wir beschließen das und setzen das um, was passiert dann? Dann haben wir eine Verdrängung. Dann fängt die Sperrzone meinerwegen am Theaterplatz an, dann ist es relativ einfach, wenn sich diese Gruppe, die ja weiterhin zur Methadonabgabe geht, sich dort versammelt vor den Uhrzeiten. Dann bleiben sie am Kunstmuseum, dann bleiben sie an der Hochschule, dann bleiben sie an der Fährstraße, an der Brücke. Dann gehen sie zu einem anderen Außenbereich, hinter der Linzer Straße, im Bereich Schifffahrtsmuseum, Kinderspielplatz vielleicht. Also das führt nur zu einer Verdrängung, aber nicht zu einer Lösung des Problems. Unser Änderungsantrag hingegen zeigt Möglichkeiten auf, wir möchten nämlich generell, dass die Methadonabgabe auf längere Sicht dort aus der Innenstadt verschwindet. Wir geben Ihnen alle Recht, das ist natürlich kein schönes Erscheinungsbild, wenn

sich dort Gruppen aufhalten, Alkohol konsumieren, das mag ja noch in Ordnung sein, aber ja, es gab Pöbeleien, es gab Ausfälle, Touristen fühlen sich dort nicht wohl. Es gab Beschwerden der Geschäftsleute. Und wie gesagt, die Koalition hat sich damit befasst. Und die Koalition hat auch gehandelt. Und auch schon in den Koalitionsgesprächen ist darüber gesprochen worden, was können wir denn als kurzfristige Maßnahmen machen? Und genau das hat die Koalition dann mit Herrn Grantz auf den Weg gebracht, indem dort das Bürger- und Ordnungsamt gebeten wurde, dort mehr Streife zu gehen. Die uniformierten Streifenbeamten sind dort gewesen, haben dazu beigetragen, diese Menschen aufzufordern, sich vernünftig zu benehmen, eben nicht zu urinieren oder Sonstiges zu tun. Sind dort also wieder vertrieben worden, beziehungsweise aufgefordert worden, kommt zu euren Ausgabezeiten, benehmt euch ordentlich und geht dann wieder selbstverständlich. Also es muss Ziel sein, diese Methadonabgabe aus der Innenstadt zu verlegen. Und natürlich dürfen wir nicht vergessen, dass es sich hier um Menschen handelt. Diesen Menschen muss geholfen werden, das wissen wir auch. Das sind kranke Menschen und die müssen natürlich betreut werden. Deswegen eine Querschnittsaufgabe, ja, nicht nur öffentliche Sicherheit, weil das ist nur das, was im Endeffekt dabei rauskommt. Aber natürlich Methadonabgabe der Gesundheitsausschuss. Es sind auch schon Gespräche geführt worden mit der Arztpraxis, wie kann man das zukünftig vielleicht ein bisschen anders organisieren? Dann müssen diese Menschen betreut werden, Stichwort Sozialarbeiter. All diese Maßnahmen finden Sie in unserem Änderungsantrag unter den Beschlussvorschlägen, also die Prüfung, einen geeigneten Standort ist zu finden, wo das gemacht werden kann, Sozialkonzepte müssen erstellt werden. Und das, was Sie unter TOP 4 lesen, dass Sicherheitskontrollen stattfinden sollen, das wird schon umgesetzt. Aber natürlich haben wir auch damals den Änderungsantrag bereits gestellt. So, und der Punkt 5 sagt, dass die Ausschüsse, nämlich Gesundheit, Soziales und öffentliche Sicherheit regelmäßig zu unterrichten sind. Und ich denke, mit diesem Antrag erreichen wir viel mehr als Ihr Verbot von Alkohol. Denn ich nehme nur mal mich als Beispiel, ich gehe gerne auf den Weihnachtsmarkt, trinke einen Glühwein. Ich habe auch überhaupt nichts dagegen, dass die Studierenden nach Feierabend ihr Bierchen nehmen und durch die Straßen dort schlendern. Und sich dann vielleicht an diesen roten Pavillons niederlassen. Denn wir wollen ja Leben in der Innenstadt. Was spricht denn gegen einen Junggesellenabschied, der durch die Straßen zieht und vielleicht ja auch mal einen Kurzen da trinkt? Was spricht dagegen? Und ganz ehrlich, wegen zehn oder zwölf Personen, die sich nicht benehmen können, dort komplett ein Alkoholverbot verhängen, also das kann jetzt wirklich nicht Ihr Ernst sein.

Stadtverordneter TIMKE:

Sehr geehrte Frau Milch, natürlich können Sie so einen guten Antrag immer mit dem Totschlagargument unterbinden: Ja, dann verlagert sich das nur. Aber ich will Ihnen dazu zwei Dinge sagen, erstens muss man mal anfangen, hier auch mal ganz klare Kante zu zeigen. Und zweitens wundere ich mich ein bisschen, und da spreche ich jetzt auch mal Ihren Kollegen Herrn Raschen an, wir hatten das Thema Alkoholverbotzone in Bremen. Und da kann ich mich sehr genau daran erinnern, dass die CDU ein deutlicher Befürworter für Alkoholverbotzonen in Bremen ist. Nun ist das in Bremerhaven vielleicht ein bisschen was Anderes. Aber ich frage mich, Herr Raschen, warum in Bremen, warum setzen Sie sich dafür ein und in Bremerhaven nicht? Das erschließt sich mir nicht. Sie sind doch Abgeordneter hier in Bremerhaven, deswegen erwarte ich da von Ihnen auch etwas mehr Initiative. Zweite Bemerkung, wer sagt Ihnen denn, Frau Milch, dass es sich bei dem Personenkreis ausschließlich um Personen handelt, die aus der Methadonabgabe kommen? Jetzt wollen Sie die Methadonabgabe verlegen, was ist denn, wenn sich trotzdem noch dort Gruppen treffen? Das vermuten Sie jetzt nur. Und ich will aber

hier keine Politik auf Vermutungen machen, sondern ich möchte ganz klar den Anwohnern und vor allen Dingen auch den Geschäftsinhabern, die da ganz klar drunter leiden, hier auch signalisieren, dass wir hier eine schnelle Lösung finden. Und das eine, das will ich Ihnen noch mal sagen, schließt so das andere nicht aus. Wir können ja sehr richtig darüber reden, ob wir die Praxis zur Methadonabgabe verlegen. Aber Sie müssen dann auch ehrlich sein und den Menschen keinen Sand in die Augen streuen, das wird Monate, vielleicht auch Jahre dauern, weil das sind Privatverträge, das sind langfristige Verträge. Und der Arzt hat bereits mehrfach signalisiert, dass er dort aus dem Hanse Carré nicht rausgehen wird. Und da können Sie hier ganz tolle Anträge machen, das ist gar nicht unsere Kollekte, weil es sind Privatverträge. Und das wissen Sie auch. Und das müssen Sie dann bitte auch den Menschen in dieser Stadt sagen. Von daher ist Ihr Antrag teilweise ein Show-Antrag. Er löst das Problem nicht. Und wir wollen einfach einen deutlichen Schritt in die richtige Richtung gehen. Wir wollen sagen, wir dulden diese Missstände nicht mehr in dieser Stadt. Und wollen auch ein deutliches Zeichen an die eben genannten Gruppen senden. Und Ihr Antrag ist da sicherlich eine Ergänzung dazu. Wird aber länger dauern. Und das müssen Sie den Leuten sagen. Und von daher bleiben wir bei unserem Antrag.

Stadtverordneter SCHOTT:

Trinkerszene in der Innenstadt auflösen, was wird, wird endlich gut. Da bin ich mal gespannt, wann das „gut“ dann kommen wird. Aber nicht aufgrund des grundsätzlich ersten Antrages der BD.

Herr Timke, Sie haben gerade Frau Milch widersprochen, dass es da nur um die Methadonstelle geht. Wenn Sie Ihren Antrag lesen, im ersten Satz beziehen Sie sich eigentlich auch nur auf die Methadonstelle. Und so einen Antrag zu stellen, ist ja als Opposition immer auch die Aufgabe, die regierenden Koalitionen schon mal so ein bisschen anzupiksen. Dafür sind wir ja auch alle hierher gewählt worden in dieses Gremium, um uns für Bremerhaven einzusetzen. Aber ich finde diesen Antrag sehr polemisch. Denn wie dort aufgeführt ist, wo diese Trinkerszene nicht stattfinden soll oder wo sie nicht sein soll oder wo welches Sperrgebiet sein soll, was ist denn mit den anderen Straßen. Und genau das passiert, was Frau Milch als, ja, ich sage mal, Befürchtung gesagt hat, nämlich diese Verdrängung der Menschen, genau das passiert. Nachdem dort jetzt mehr kontrolliert wird, mit den Menschen mehr gesprochen wird. Sie sind jetzt vor dem Servus, also am Theodor-Heuss-Platz, sie sitzen vor der Hochschule, sie sitzen am Busse-Denkmal, an noch unwürdigeren Plätzen als da, wo sie herkommen. Also die Menschen, die zu dieser Methadonabgabe gehen, machen ja einen Schritt, um in ein anderes Leben zu gehen. Und jetzt wollen wir hier dafür verantwortlich sein, diesen Weg, den sie gehen, zu erschweren? Er ist für mich nicht zu Ende gedacht, deshalb gibt es da keine Grundlage, diesen Antrag so, wie er ist, von Ihnen, von der BD zu unterstützen. Zum Änderungsantrag der Fraktionen, ja, es liest sich genauso so, wie es ja auch angeklungen ist, hier. Man reagiert jetzt darauf und hat auch eine gewisse Schärfe. Und da bin ich ein bisschen verwundert. In dem Text, was wir beschließen sollen, geht es schon um die Verlegung der Methadonabgabestelle, ohne überhaupt den Standort mal geprüft zu haben. Ja, es finden Gespräche mit den Ärzten statt, der Arzt kann nicht gezwungen werden, umgezogen zu werden, also, dass er einen anderen Standort kriegt. Und ein Standort außerhalb von, ja, von der Innenstadt und touristischem Zentrum zu finden, wo soll es sein? Also Sie wollen die Standorte doch jetzt prüfen.

Punkt 3, der Punkt Sicherheit- und Sozialkonzepte, Thema Sozialkonzepte, da möchte ich auf die Aussage von unserm Oberbürgermeister zurückgreifen im Ausschuss öffentliche Sicherheit. Da war das ja auch schon Thema. Da hat er gesagt: „Ja, wir werden uns auch sozial um diese Menschen kümmern, kümmern müssen.“ Und dafür gehört ein ganzes Konzept. Und dafür würde ich gerne beantragen, den Änderungsantrag um zwei Passagen zu ändern. Nämlich Punkt 1,

nachdem „mit dem Ziel zu führen, eine Verlegung der Methadonabgabestelle“, die Verlegung zu streichen und zu schreiben, „den Standort der Methadonabgabestelle zu prüfen.“

Und zweitens, unter Punkt 2: „In diesem Zusammenhang soll der geeignete Standort außerhalb der Innenstadt und des touristischen Zentrums“, also diesen Schritt „außerhalb der Innenstadt und es touristischen Zentrums“, zu streichen. Ich glaube, dann wird es ein Antrag, in dem wir uns als Stadt, den verantwortlichen Behörden so aufstellen können, dass wir zukunftssträchtig vernünftig mit diesen Menschen auch umgehen können. Und ihnen auch einen Rückzugsort geben können, wo mit ihnen, ja, weiter verfahren werden kann.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Wir haben hier jetzt zwei Anträge, einmal den normalen Antrag und einmal den Änderungsantrag. Ich werde als Abgeordneter beiden Anträgen zustimmen, also dem normalen Antrag sowie auch dem Änderungsantrag. Wenn wir uns einmal damit beschäftigen, mit der Innenstadt, dann haben wir ja eben auch schon einige Sachen gehört. Frau Milch hat eben gesagt zum Beispiel, so ein Junggesellenabschied, ja, so ein Junggesellenabschied, der findet ja meist nicht am späten Abend statt, sondern irgendwie am Nachmittag oder späten Nachmittag und so weiter. Das habe ich also auch schon erlebt. Und dagegen ist sicherlich auch nichts einzuwenden.

(Zwischenruf) Ja, geht auch als Frühschoppen, das machen aber, wie Sie selber ja wissen, ich weiß nicht, ob Sie das schon mal gemacht haben, aber das machen ja die wenigsten. Von daher muss man gucken, es geht einmal um Alkohol und wir haben das Methadonprogramm. Und ich finde, die beiden Sachen, die Herr Schott eben gesagt hat, gut. Ich finde, das kann man ruhig ändern, diese beiden Punkte. Und dem kann man also zustimmen.

Es ist eigentlich schlimm genug, dass es darum geht, dass Menschen krank sind, denn das ist letztlich das Ausschlaggebende. Und damit muss man sich einmal beschäftigen. Diese Menschen sind krank, weil sie entweder Alkoholprobleme haben oder eben Drogenprobleme haben, wie auch immer. Andererseits muss man auch wissen, und in Bremen läuft es tatsächlich ja ein bisschen anders. Und ich finde schon, dass man da trotzdem auch in Bremerhaven so einen kleinen Ansatz schon mal machen kann. Man kann gewisse Stellen verlegen sicherlich oder eben, dass die Ausgabe zum Beispiel woanders stattfindet. Aber es gibt auch tatsächlich das Alkoholproblem. Und nur, wenn Sie mal mit Anwohnern und auch mit Geschäftsleuten sprechen, und das bezweifele ich, haben die wenigsten hier getan, muss ich sagen, ich selber habe das schon getan. Und ich selber habe auch zum Beispiel schon mal Freunde oder Verwandte in einem nahestehenden Hotel gehabt. Und die dann abends oder nachts auch gehört haben, weil es gescheppert hat und weil es gepoltert hat. So, was war denn das? Das waren dann kaputte Flaschen, die man einfach zerschlagen hat oder andere Sachen oder ein lautes Geschreie. Also selbst im Hotel waren sie da nicht zufrieden, weil es ihnen zu unruhig war. So, und wir sind eine Tourismusstadt, auch davon haben wir ja eben schon gehört. Und da muss man alles dransetzen, dass auch die, die von außerhalb kommen, zufrieden sind.

Und in erster Linie, liebe Kolleginnen und Kollegen, muss man auch daran denken, dass unsere Geschäftsleute unzufrieden sind. Und wenn wir vor dem Hanse Carré stehen, dann gehen Sie doch mal rein. Was ist denn da noch? Wenn ich da hochfahre, da sehe ich irgendwo noch einen Fotoladen, der gerade noch offen hat und ein Schmuckladen, der noch aufhat. Und ansonsten ist da alles tot. Ich wüsste nicht, dass da irgendwo noch mehr Leben ist. Und das wollen wir auch mit Leben erfüllen. Und wenn wir so weitermachen, da wird sich da nie jemand ansiedeln. Und da wird niemand reingehen, warum auch? Hätte ich auch nicht getan, muss ich ganz ehrlich sagen. Und die Geschäftsleute sind an einen herangetreten.

Und ich finde das auch ein bisschen komisch, Frau Milch, wenn Sie sagen, Koalitionsvertrag. Seit einem halben Jahr, etwa einem halben Jahr, etwas länger, regieren Sie hier. Und Sie kommen jetzt, weil BD einen Antrag gemacht haben,

kommen Sie mit Ihrem Änderungsantrag. Sie hätten schon viel länger was dagegen tun können, das haben Sie aber nicht. Ja, es ist bisher nichts getan, wie Sie es in vielen Punkten nicht getan haben. Also da können Sie sich ruhig mal ein bisschen mehr Mühe geben. Und in Zukunft auch mal ein bisschen besser arbeiten. Also ich werde beiden Anträgen trotzdem zustimmen.

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich hatte das Vergnügen, das Glück und die Freude, dass ich einige Zeit den Bereich des Gesundheitsamtes vertreten durfte. Und ich kann Ihnen sagen, es hat gar keine Notwendigkeit bestanden, einen Antrag einzubringen, weil gehandelt worden ist. Es ist gehandelt worden, möglicherweise aus Ihrer Sicht mit einer großen Unzufriedenheit, weil die Ergebnisse, die man sich erhofft hat, allesamt nicht eingetreten sind. Frau Milch hat deutlich gemacht, dass die Koalitionäre sich auf einen Weg verständigt haben, weil das Herangehen und die Umsetzung dieses Problems eine Querschnittsaufgabe darstellt. Das ist nicht nur die Polizei, das Bürger- und Ordnungsamt, das ist nicht nur der Sozialbereich, das ist nicht nur das Gesundheitsamt, das ist nicht nur das Wirtschaftsreferat für die Entwicklung der Innenstadt. Nein, wir alle selber müssen gucken, wie wir die Auswirkungen dieser Wenigen, die das Ansehen der Innenstadt schaden, in den Griff bekommen. Ortswechsel. Hafenstraße, der Kollege Günthner ist seinerzeit vorgeprescht und hat gesagt: „Wir haben das Problem auch in der Hafenstraße, am Ende der Hafenstraße, im Bereich der AWO und Penny.“ Da haben wir die zweite Methadonabgabestelle. Da haben wir auch Menschen, die sich dort versammeln, mangels Alternativen, mangels Perspektiven oder einfach, weil man unter Gleichgesinnten dort sitzen möchte. Ich kann Ihnen versichern, dass nicht nur im Gesundheitsamt, sondern auch im Sozialamt, die betreffenden Stellen allesamt, allesamt zusammensitzen und überlegen, wie können wir dieser Situation Herr werden. Und es ist hier aufgezeigt worden. Und es wird nicht besser, wenn immer behauptet wird, das Columbus Center leidet möglicherweise unter Leerständen. Die gesamte Innenstadt leidet unter Leerständen. Wir alle sind aufgefordert, uns dieser Sache anzunehmen. Und wir müssen uns auf einen Weg verständigen. Und wenn es der kleinste gemeinsame Nenner ist. Und ich sage Ihnen, wir können auch weiterhin über das Problem hier philosophieren. Ich will gar nicht die Entwicklung der Anträge vom 12. respektive 13. September bis heute aufzählen. Wir haben uns gegenseitig blockiert mit Verwaltungsakten, weil man Entscheidungen nicht angenommen hat. Heute ist der erste Tag, die erste Stadtverordnetenversammlung dieser Legislaturperiode, wo wir über Anträge sprechen. Und lassen Sie uns doch nicht über, wer hat wann, welchen Antrag eingebracht. Wir haben in den Ausschüssen berichtet. Wir haben in den Ausschüssen berichtet, im Gesundheitsausschuss haben wir deutlich gemacht, wir haben Beschlüsse gefasst, dass wir den Menschen helfen wollen. Wir haben überlegt, wir haben Gespräche geführt. Der stellvertretende Amtsleiter ist in der Praxis gewesen, hat mal, ich sage mal, die Sicht, wie es dort eigentlich herrscht, deutlich gemacht. Das ist nicht nur ein Arzt, das ist eine Gemeinschaftspraxis, da sind vier Ärzte, die berechtigt sind, Methadonsuchenden zu helfen. Da können wir nicht einfach sagen, okay, wir überlegen mal, kann der nicht mal irgendwie irgendwo hingehen. Ich habe auch gedacht, den schicken wir zur Rickmersstraße, dem bezahlen wir ein Taxi. Und dann soll er doch gefälligst fünf Tage die Woche zur Rickmersstraße fahren die Methadonabgabe organisieren. Das funktioniert so nicht. Und wir alle, wir alle sind Laien und wir alle sind bemüht, diesem Problem Herr zu werden. Und wir werden nicht Herr dieses Problems, wenn wir uns gegenseitig, gegenseitig hierhin stellen und sagen: „Aber unser Antrag ist der bessere.“ Möglicherweise sind viele kleine Anträge das Ziel, das wir erreichen müssen. Aber sich hierhin zu stellen und darüber zu streiten, ob dieser Antrag oder jener Antrag zum Erfolg führt, Erfolg werden wir nur haben, wenn wir diese Menschen ernst nehmen, wenn wir ihnen eine Perspektive bieten. Und wenn wir die Instrumente der Fachleute, und das sind die Fachämter, dazu auffordern, dazu mitnehmen. Und dazu

haben Sie allesamt Ausschüsse, in denen Sie genau diese Debatten mit der Verwaltung führen können. Hier bekommen Sie keine Lösung. Das ist Ihr Plenum, das Sie heute haben. Sie geben den Auftrag in die Verwaltung. Wir arbeiten ihn ab. Aber ich kann Ihnen versichern, wir arbeiten schon seit langer Zeit an diesen Anträgen. Und wir arbeiten dieses Thema ab, unabhängig Ihres Beschlusses heute. Und ich kann Ihnen versichern, das machen wir mit Herzblut, weil wir, es ist uns wirklich daran gelegen, dieses Problem zu lösen. Und wir werden nicht Herr des Verfahrens, wenn Sie sich gegenseitig die Schuld in die Schuhe schieben, wer hat den Antrag als erstes gestellt.

Stadtverordnete KNORR:

Für mich sind das eigentlich auch zwei verschiedene Paar Schuhe, also einmal dieses Alkoholverbot und dann halt, ja, der Ort der Methadonabgabe. Zu der Methadonabgabe wollte ich sagen, also ich finde es auch echt wichtig, dass das nicht halt wirklich nur quasi dort weggeräumt wird, weil es dort halt so sichtbar für alle ist. Sondern die meisten Leute, die halten sich wahrscheinlich gar nicht draußen auf oder ich weiß nicht, die meisten. Aber ein großes Problem ist halt auch in diesen Katakomben unter dem Saturn, was verbunden ist mit dem Theater. Ich habe von Theaterpersonal gehört, dass wenn die zur Garderobe gehen, da eigentlich immer jemand unten in den Kellern sitzt und halt konsumiert, also genau. Und deswegen finde ich, es müsste halt wirklich einen sicheren Platz geben, auch für die Nutzer. Und also es gibt ja auch in anderen Städten, zum Beispiel in Bremen auch Projekte, wo halt ein sicherer Konsum sogar mit anderen Substanzen, die es halt sonst irgendwie auf dem Schwarzmarkt gibt und so, da gegeben wird. Und das wird, glaube ich, auch ganz gut angenommen. Genau, dass man halt einfach noch einen Ort findet, der halt, ja, vielleicht auch abgeschirmt ist, aber wo sich die Leute halt vielleicht auch in kontrollierter Umgebung aufhalten können und auch gerne aufhalten. Und sich halt eben nicht in irgendwelchen Seitengassen irgendwie dann auf irgendwelchen Parkbänken setzen und, wie gesagt, es dann zu Ausfällen kommt. Und das mit dem Alkohol finde ich eher schwierig, das irgendwie auf kleine Orte zu begrenzen. Erst mal, wer merkt sich das, wer weiß das denn? Will man Schilder aufstellen und sonst was? Also es hat so einen Rattenschwanz hinter sich. Und dann würde ich sagen, wieso sollte es denn nur an den Orten nicht passieren? Warum denn nicht in der ganzen Stadt. Und dann kommt man wieder in so Diskussionen, wo ich denke, wo es eher ein Volksentscheid oder ein Bürgerentscheid für geben sollte, wollen Bremerhavener draußen nachts trinken dürfen oder nicht. Oder wollen wir es wie in Amerika, wo jeder mit einer braunen Tüte um die Flasche irgendwie herumwandert. Ist halt genauso, also wenn man mal gereist ist, dann merkt man, dass es vielleicht auch nicht die Lösung ist, genau. Das würde ich dazu sagen. Also ich werde dem Verlegen der Methadonstelle zustimmen und zu dem anderen nicht.

Stadtverordnete MILCH:

Herr Timke, Sie haben Bremen angesprochen, würde ich doch noch mal drauf antworten. Ich habe vorhin aus Zeitgründen verzichtet, das Beispiel anzubringen. Sie müssen es natürlich auch ganz schildern. Herr Mäurer hat aufgrund der Beschwerden, die es im Raum des Bahnhofsvorplatzes, insbesondere an den Bushaltestellen, gab, Beschwerden von Fahrgästen, Beschwerden von Busfahrern, Leute, die sich nicht mehr trauen, an die Haltestelle zu gehen, beantragt, diese Räume alkoholfrei zu machen. Daraufhin gab es einen Antrag der CDU-Fraktion aus rechtlicher Sicht, weil das schwierig ist, eine Haltestelle zu umfassen, ein ganzes Gebiet davon zu machen. In Bremen sprechen wir aber von dem Bahnhofsvorplatz. Wir sprechen hier von unserer Innenstadt, wo die Touristen hingehen, ankommen. Und ich gebe Ihnen ja recht, auch den Touristen gefällt das vor Saturn nicht, natürlich. Das haben uns auch die Geschäftsleute und einzelne Touristen selber auch erzählt. Das ist absolut so. Aber das ist nicht vergleichbar mit dem Bahnhofsvorplatz.

Das ist für mich ein Durchgangsportal. Ich bin auch eine Zeit lang relativ häufig mit dem Zug nach Bremen gefahren. Ich komme dort an, ich gehe über den Vorplatz und erreiche dann mein Ziel Innenstadt, wo auch immer ich hinmöchte. Hier bei uns ist das die Fußgängerzone. Also ich könnte natürlich jetzt so sagen, wie Herr Mäurer, wenn ich eine Haltestelle als alkoholfreie Zone mache, dann mache ich doch diese eine Bank als alkoholfreie Zone. Macht jetzt irgendwie in meinen Augen wenig Sinn. Also noch mal, das ist für uns das Eingangsportal in die Fußgängerzone. Wir wollen die Touristen haben, wir wollen unsere eigenen Leute dort haben. Die Studenten von der Hochschule gehen dorthin. Wir wollen das noch ausweiten in Richtung Campus. Das zu Ihrer Annahme, Bremen und der Vergleich dazu.

Herr Schott, Ihr Änderungsantrag, also das Wort „Verlegung“ gegen „Standort“ auszutauschen macht für mich eigentlich keinen Sinn, weil es inhaltlich, ehrlicherweise, nichts daran ändert. Und die Streichung des Zusatzes „der Innenstadt und des touristischen Zentrums“, da legen wir sehr großen Wert drauf. Weil was wäre denn, wenn tatsächlich die Methadonabgabe ein Arzt innehat, aufgrund der Verträge der KV, der sich dann Ecke Keilstraße ansiedelt? So, dann habe ich das nicht mehr vor dem Saturn-Gebäude, aber doch noch in der Innenstadt und in den touristischen Gebieten. Also das muss auf jeden Fall da drinbleiben. Und ich sehe, Sie haben eine Zwischenfrage?

Zwischenfrage Stadtverordneter SCHOTT:

Frau Milch, vielen Dank. Wie definieren Sie Innenstadt? Wo fängt sie an, wo hört sie auf?

Stadtverordnete MILCH:

Ich würde jetzt mal sagen, ganz pauschal für mich, fängt sie im Prinzip an der Geeste an und hört irgendwo am Ende der Fußgängerzone auf, inklusive der Havenwelten, Fußgängerzone Innenstadt, Obere Bürger, Untere Bürger.

So, und auf Herrn Schuster hat Herr Neuhoff eben schon ausgiebig geantwortet, dass wir natürlich nicht erst seit dem 12. September arbeiten, sondern das schon eine ganze Zeit lang vorher passiert ist.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Ich will mich auch nur eben ganz, ganz kurzfassen. Weil es wurde ja schon viel gesagt. Und ich bin überhaupt froh, dass dieses Thema überhaupt angenommen worden ist. Und dass wir das nach vorne schieben, dass es endlich mal losgeht. Weil ich werde dem Antrag der BD nicht zustimmen, weil einfach nur ein Alkoholverbot hier aussprechen, mit der Faust auf den Tisch klopfen, das ist für mich auch kein Antrag. Das ist für mich einfach zu kurz gedacht. Deswegen bin ich der Meinung, wir müssen uns eigentlich über die Standortverlegung unterhalten im Ausschuss. Und mehr wollte ich dazu auch gar nicht sagen.

Stadtverordneter TIMKE:

„Sicherheit wichtiger für Freiheit als Wunsch auf Rausch.“ Das ist ein Beitrag der CDU Bremen am Bahnhofsvorplatz vom 11.05.2023. Lassen sie mich kurz überlegen? Das war der Wahlkampf, stimmt. Ach im Wahlkampf waren Sie also dafür, dass man solche Plätze eben mit einem Alkoholverbot belegt. Und das ist eben der Unterschied, was Sie vor der Wahl fordern und was Sie nach der Wahl machen. (Zwischenruf) Ja, Sie sind aber eine Partei, oder? Das ist doch Ihre Partei. Und Sie können doch gleich hierherkommen. Und Frau Milch, Sie haben eben von einem Durchgangsportal gesprochen, ja, das ist der Bahnhof, das ist der Bahnhofsvorplatz, aber das ist auch die Innenstadt. Weil die Leute durch die Innenstadt durchgehen. Und warum sollen sich denn Menschen in dieser Stadt unsicher fühlen? Ich weiß

nicht, haben Sie mal eine Ahnung, haben Sie mal mit Menschen gesprochen, auch ältere Menschen, die sagen Ihnen tatsächlich, und das können Sie mir jetzt glauben, die sagen tatsächlich: „Ich gehe in den oberen Bereich nicht mehr rein, weil ich einfach Angst habe.“ Ob das zu Recht oder zu Unrecht ist, lasse ich mal dargestellt. Aber wir müssen dem doch Rechenschaft schuldig, oder wir sind dem Rechenschaft schuldig. Und wir müssen doch sehen, dass wir diese Zustände verhindern. Und ich sage ja, Ihr Antrag, was die Methadonabgabe, die Verlegung der Methadonabgabe angeht, ist doch richtig, aber sie ist zu kurz gesprungen. Weil wir erst mal, bis wir diese Änderung bekommen und die Methadonabgabe verlegt ist, müssen wir doch erst mal ein deutliches Zeichen setzen. Und davor drücken Sie sich. Und das müssen Sie sich gefallen lassen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Also die Probleme als einen kriminellen Fall zu behandeln, ist nach unserer Sicht nicht richtig. Letztendlich müssen wir akzeptieren, die Menschen haben eine Krankheit. Und diese Krankheit soll behandelt werden. Mit Verbot, diese Krankheit zu behandeln, ist nach unserer Sicht keine Lösung. Eine vernünftige Lösung soll eine akzeptable und angenommene Lösung sein, nämlich einen Sozialarbeiter einstellen, der mit Drogenkonsum Kenntnisse hat. Und damit diesen Leuten Hilfsmöglichkeiten anbieten kann. Und die zweite Lösung könnte vielleicht am Beispiel Bremen hier angenommen werden, eine sichere Platzzuweisung und damit die ihre Bedürfnisse erledigen können.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, das Problem ist ja kein neues Problem, ist ja ein altes Problem. Und nicht erst seit Mai 2022, also seit dieser Legislaturperiode. Und ja, ich begrüße es, dass der Bürgermeister Neuhoff nun hier klare Worte gefunden hat. Und dass man daran erkennen kann, dass man die Situation offensichtlich zumindest erkannt hat und auch daran arbeitet. Ja, wir haben in der Stadt, Innenstadt aber nicht nur das Trinker- sondern eben auch das Drogenproblem, die Drogenszene, insoweit ist auch der Änderungsantrag der CDU hier richtig. Aber es ist nur ein Teil des Problems. Wer als Besucher, als Tourist einmal in der Innenstadt war, im Bereich Bürger zwischen Theodor-Heuss-Platz und der Lloydstraße, wird dort kein zweites Mal hingehen. Da bräuchte es noch nicht einmal die Situation vor dem Hanse Carré. Billigläden, Dönerbuden, arabische Friseure, Leerstände, wohin man sieht. Und eben der führende Drogenumschlagplatz in Bremerhaven. Da wundert es nicht, wenn der letzte Herrenausstatter mit Qualitätsangeboten zum Jahresende die Segel gestrichen hat. Seit Jahren hat der Magistrat der Verwahrlosung der Stadt tatenlos zugesehen. Citymanagement weg, Drogen-Hotspot her, mitten in die Stadt gepflanzt. Änderung in Sicht? Wohl kaum. Auch wenn der Oberbürgermeister davon träumt, immer noch träumt, dass es besser wird mit der Innenstadt, Karstadt-Abriss und was kommt dann? Leerstand auf der Fläche.

Was also tun mit der Trinkerszene, denn darum geht es ja in diesem Antrag der BD beziehungsweise CDU mit der Drogenszene. Ziel muss es doch sein, diese sogenannte Szene in der Innenstadt aufzulösen. Insoweit sind beide Anträge wichtig und richtig. Alles ist wichtig und richtig, was der Innenstadt hilft und dieser guttut. Und das Ganze ist dringend, denn sonst wird kein Tourist mehr seinen Fuß in diese Innenstadt setzen, man wird im Bereich des neuen Hafens bleiben. Und das Ganze verwahrlost noch mehr.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich möchte noch mal kurz auf einen Aspekt hinweisen, der hier vielleicht ein bisschen untergeht. Sie kaprizieren sich hier auf die Innenstadt und das touristische Zentrum der Stadt. Sie wollen eine Verlegung der Methadonabgabestelle, unabhängig von der Frage, ob das so einfach ist, prüfen. Wo wollen wir es denn hinlegen? Wulsdorf

Zentrum? Leherheide? Schön ländlich nach Weddewarden? In der Hafensstraße eine zweite Ausgabestelle aufmachen? Oder an den Konrad-Adenauer-Platz, meine Damen und Herren. Meinen Sie denn, die Bewohnerinnen und Bewohner, die Anwohner dort, die Gewerbetreibenden dort wären damit einverstanden? Wir verschieben doch nur Probleme, wir machen uns hier was vor. Glauben Sie, dort haben Sie Ruhe dann? Die Touristen finden eine schöne Innenstadt vor. Ich persönlich sehe das ganz anders. Also es wäre jetzt sehr ironisch gemeint, wenn ich sagen würde, in großen Städten ist es eher normal, dass man in einer Innenstadt Menschen mit Problemen findet. Darum geht es ja. Das sind keine Trinker, Herr Jürgewitz, keine Trinkerszene, die sich da zum Saufen verabreden oder so. Das sind kranke Menschen. Warum wollen wir die dann verdrängen aus der Innenstadt? Ich garantiere Ihnen, finden Sie einen anderen Platz, haben Sie das Problem dort, definitiv. Deswegen ist die Idee, einen neuen Standort zu finden, nicht ausreichend. Es ist vielleicht an der aktuellen Stelle unglücklich, das will ich ja gar nicht bestreiten. Aber generell zu sagen, raus aus der Innenstadt, weg aus dem touristischen Zentrum, das schafft nur neue Probleme, wenn Sie das so einengen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich wollte mich eigentlich gar nicht mehr melden, aber es gibt vielleicht doch noch mal eine Sache, die ich ansprechen möchte. Und zwar das, was unser Bürgermeister eben gesagt hat. Lieber Herr Neuhoff, so sehr ich Sie schätze, ja, das kann man ruhig sagen, wir verstehen uns ja sonst ganz gut, aber ich sehe das doch schon etwas anders als Sie das gesagt haben. Man muss sicherlich gucken, und es wurde jetzt hier oftmals gesagt, das sind kranke Menschen, das haben wir jetzt auch schon ein paar Mal gehört. Und man kann streiten, wo diese Stelle jetzt stattfinden soll, um dieses Methadon auszugeben, und wie es ausgegeben wird und was weiß ich. Aber Sie haben das eben noch so ein bisschen vermischt. Und haben dann gesagt, wir sind alle bemüht oder sollen alle bemüht sei, weil wir haben ja eigentlich alle das gleiche Ziel vor Augen, dass es besser wird, auch in der Innenstadt. Jetzt haben Sie die Innenstadt angesprochen. Ich muss sagen, aber auch in den letzten Jahren oder auch in den letzten Monaten habe ich davon nicht viel gesehen, wo Sie sich da bemüht haben. Also ich war heute Morgen noch, und eben fiel das Wort Karstadt, der Abriss von Karstadt wird ja nun bald erfolgen - hoffe ich jedenfalls, das weiß man ja hier nie so genau, aber ich denke mal, davon gehe ich aus, dass es stattfindet – was passiert da eigentlich? Wenn Karstadt abgerissen ist, also ich habe heute Morgen noch mit, ja, einem Geschäftsmann gesprochen. Und der hat zu mir gesagt: „Ja, lassen wir uns mal überraschen, was da so passiert.“ Vielleicht können Sie dazu heute mal was sagen, dann freuen alle Geschäftsleute sich in der Innenstadt, was da wohl dann so passiert, wenn Karstadt abgerissen ist. Das wäre ja mal ganz interessant. Das sollte vielleicht mal geklärt werden.

Und dann, Herr Neuhoff, es ist ja bekannt, dass wir einen Leerstand haben. Und das auch schon seit Wochen, Monaten, Jahren. Und auch da habe ich nicht viel gesehen von der Koalition, muss ich ganz ehrlich sagen. Und Sie schaffen sich Probleme auch noch selber, indem Sie zum Beispiel Parkplätze abschaffen, das gehört da nämlich auch dazu, sodass keiner mehr in die Innenstadt kommt. Sie wollen die Columbusstraße verändern. Also weil Sie, Frau Milch, haben ja eben gesagt, wo fängt es an. Herr Schott hat Ihnen ja die Frage gestellt. So, dann haben Sie einen ganz großen Bereich gesagt. Und wenn Sie Richtung Deich gehen, dann gehört das ja alles noch dazu, für Sie auch, für mich auch übrigens. Sage ich auch ganz offen und ehrlich. Aber da gehört dann auch eine vernünftige Columbusstraße dazu. Und nicht das, was Sie uns hier immer in den letzten Wochen und Monaten unterbreiten, was da alles so passieren soll. Also da muss man dann auch mal darüber reden. Und von daher sollten wir uns hier nichts vormachen, wir sollten hier ein Ziel haben, dass das vernünftig gelöst wird.

Wir haben heute zu Anfang über die Resolution gesprochen. Und da haben wir auch alle einheitlich gestimmt. Und das war auch alles vernünftig, denke ich mal. Warum

sollten wir dieses nicht hinkriegen. Und warum sollten wir jetzt darüber streiten, wenn ein Kollege hier einen Vorschlag macht, wir wollen mal einen Satz abändern oder ergänzen den ein bisschen. Meine Güte, lasst uns doch mal gemeinsam stimmen. Und dann senden wir auch ein gutes Bild nach außen. Und das wäre doch eigentlich Ziel dieses Hauses.

Bürgermeister NEUHOFF:

Weil ich direkt angesprochen worden bin, lieber Herr Schuster, das Thema Karstadt, Innenstadtentwicklung ist nicht Inhalt Ihres Antrages beziehungsweise des vorliegenden Antrages oder dieses Änderungsantrages. Was ich vermisse, ist, Ihre Sichtweise, wie wir das Problem möglicherweise noch angehen können. Sie verweisen auf: die vorliegenden Anträge, sind nicht auskömmlich. Sie sagen, Sie haben keine Informationen über die Tätigkeiten des Magistrats. Alle Protokolle der Ausschusssitzungen sind öffentlich. Dann muss man sich die Mühe machen, die Protokolle mal zu lesen. Und festzustellen, dass sowohl der Sozialbereich, seinerzeit noch unter dem Kollegen Parpart, der Gesundheitsbereich, noch unter meinem Vorgänger, Selcuk Caloglu, zu meiner Zeit tätig geworden sind. Und wir berichtet haben. Es mag ja sein, dass Sie jetzt als Einzelstadtverordneter nicht mehr die Zeit haben, sich um diese wichtigen Themen, die Sie hier gerade angesprochen haben, sich zu kümmern. Sie sprechen das Thema Leerstände an. Sie wissen selber, das Columbus Center, die Mall ist im Fonds-Eigentum, das Hanse Carré ist im Fonds-Eigentum. Und wenn unternehmerische Entscheidungen, beispielsweise bei der Miethöhe, bei der Lage dazu führen, dass wir Leerstände, die wir nicht nachkompensieren können, dann haben wir ein Problem. Aber dann sprechen Sie das Thema doch mal in dem zuständigen Fachausschuss Finanz und Wirtschaft an. Also außer Anwesenheiten und Abstimmung, so, hat man von Ihnen nichts gemerkt. Und auch heute kommen Sie noch mit Anträgen, kommen Sie doch mit Änderungsanträgen. Der Kollege Jürgewitz hat es versucht. Er hat gesagt, der Änderungsantrag ist nicht weitergehend, wir müssen mehr machen, indem wir Döner-Läden abschaffen. Das ist Ihre Politik, die Sie hier machen, meine Damen und Herren. Bringen Sie doch mal Anträge ein, die fachlicher Natur sind. Lassen Sie uns darüber streiten, ob wir dem Antrag stattgeben können oder nicht. Nein, sich hinzustellen, zu sagen, es ist alles ganz schlecht, das reicht an dieser Stelle nicht. Das nehmen Sie zur Kenntnis.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Reagieren wir nicht so, dass wir ein Problem entdeckt hätten, das der Welt noch nicht bekannt ist. Diese Probleme betreffen ganz viele Städte, ganz viele Großstädte in Deutschland, auch weltweit, auch in Bremerhaven. Dieses Problem ist nicht neu. Auch gibt es ein Problem, dass wir keine Lösung finden. Aber auf der ganzen Welt wird das Problem nicht als reine Kriminalitätsbekämpfung gelöst, sondern menschliche Krankheit genannt. Und so versucht, eine Lösung zu finden. Da gibt es zwei wichtige Aspekte, die man auch einbringen soll. Das ist nicht hin und her diskutiert, ob das ein Innenstadt-Problem ist, oder ein Lehe-Problem ist oder Hafenstraße-Problem ist. Da liegt ein Drogenabhängigen-Problem, das wird mit einem Sozialarbeiter abgearbeitet. Und das wird mit einem zugewiesenen sicheren Platz dieses Problem erleichtert und gelöst. Mehr oder weniger gibt es keine andere Alternative. Warum diskutieren wir hin und her, verstehe ich nicht.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Änderungsantrag B'90/Die Grünen zu StVV - Ä-AT 2/2023) – 1.Spiegelstrich:

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 12 Ja-Stimmen (B'90/Die Grünen, AfD, Baltrusch, Baumann-Duderstaedt, Knorr, Schuster) und 4 Enthaltungen (DIE LINKE, Lichtenfeld).

Beschluss (Änderungsantrag B'90/Die Grünen zu StVV - Ä-AT 2/2023) – 2.Spiegelstrich:

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 6 Ja-Stimmen (B'90/Die Grünen, Baumann-Duderstaedt, Schuster) und 5 Enthaltungen (DIE LINKE, Knorr, Lichtenfeld).

Beschluss (StVV - Ä-AT 2/2023):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt geändert:

1. Der Magistrat wird aufgefordert, unverzüglich Gespräche mit dem zu beteiligenden Kreis mit dem Ziel zu führen, eine Verlegung der Methadonabgabestelle zu prüfen und die dafür notwendigen Bedingungen zu eruieren.
2. In dieser Zusammenarbeit soll ein geeigneter Standort außerhalb der Innenstadt und des touristischen Zentrums gefunden werden, der den Bedürfnissen der Betroffenen gerecht wird und zugleich die öffentliche Sicherheit und das städtische Umfeld berücksichtigt.
3. Es sind angemessene Sicherheits- und Sozialkonzepte zu erarbeiten, die eine geringere Anfälligkeit für kriminelles Verhalten gewährleisten soll und den Betroffenen bestmögliche Unterstützung bietet.
4. Bis zur vollständigen Umsetzung der Verlegung sollen die Sicherheitskontrollen engmaschig durchgeführt und ggf. Platzverweise/Aufenthaltsverbote ausgesprochen und kontrolliert werden.
5. Die Ausschüsse für Gesundheit, Soziales und öffentliche Sicherheit sind regelmäßig über die Ergebnisse der Gespräche und Umsetzung der Maßnahme zu informieren.

Der Beschluss ergeht bei 9 Enthaltungen (B'90/Die Grünen, DIE LINKE, Baumann-Duderstaedt, Knorr).

Beschluss (StVV - AT 6/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Der Magistrat wird aufgefordert, unverzüglich Gespräche mit dem zu beteiligenden Kreis mit dem Ziel zu führen, eine Verlegung der Methadonabgabestelle zu prüfen und die dafür notwendigen Bedingungen zu eruieren.
2. In dieser Zusammenarbeit soll ein geeigneter Standort außerhalb der Innenstadt und des touristischen Zentrums gefunden werden, der den Bedürfnissen der Betroffenen gerecht wird und zugleich die öffentliche Sicherheit und das städtische Umfeld berücksichtigt.

3. Es sind angemessene Sicherheits- und Sozialkonzepte zu erarbeiten, die eine geringere Anfälligkeit für kriminelles Verhalten gewährleisten soll und den Betroffenen bestmögliche Unterstützung bietet.
4. Bis zur vollständigen Umsetzung der Verlegung sollen die Sicherheitskontrollen engmaschig durchgeführt und ggf. Platzverweise/Aufenthaltsverbote ausgesprochen und kontrolliert werden.
5. Die Ausschüsse für Gesundheit, Soziales und öffentliche Sicherheit sind regelmäßig über die Ergebnisse der Gespräche und Umsetzung der Maßnahme zu informieren.

Der Beschluss ergeht bei 9 Enthaltungen (B'90/Die Grünen, DIE LINKE, Baumann-Duderstaedt, Knorr).

TOP 4.2 Klärung statt Behauptungen und persönliche Angriffe: Mangelhafte Grundwasserkontrolle (Antrag StVV - AT 7/2022) und fragwürdige Gutachten über die Deponie Grauer Wall (Antrag StVV - AT 8/2022) aufgrund von Tatsachen diskutieren und Deponiebetrieb unabhängig überprüfen lassen. (LINKE) StVV - AT 7/2023

Stadtverordnete BRAND:

In der Stadtverordnetenversammlung vom 05.07.2022 wurden meine drei Anträge von 2021 und 2022 zur Sicherheit der Deponie in einer unsachlichen Weise und unter persönlichen Angriffen als Ganzes kommentiert und anschließend abgelehnt. Anstelle einer Sachdiskussion wurde ich von Abgeordneten aus der Regierungskoalition und der Grünen sinngemäß beschimpft, meine Anträge seien eine Frechheit. Und man würde alles mit Pauken und Trompeten ablehnen. Es wurde behauptet, ich würde immer die gleichen Fragen stellen. Das Problem ist, dass die Antworten des Magistrats keinem Faktencheck standhalten. Und daher muss ich leider so oft fragen, bis ich endlich eine ehrlich und an Fakten orientierte Antwort bekomme.

Bei der Diskussion in der Stadtverordnetenversammlung wurden jedoch Behauptungen aufgestellt, die nicht den Tatsachen entsprechen. Ihnen liegt mein heutiger Antrag vor, in der die Aussagen von Abgeordneten aus CDU, SPD, FDP und der Grünen einzeln schriftlich widerlegt sind. Eine Diskussion über die Details würde dem parlamentarischen Rahmen hier sprengen. Wir haben gemeinsam im Deponiebeirat die Beweise für Missstände, Sicherheitsmängel und Gesetzesverstöße durch den Deponiebetrieb angehört, die bis heute andauern. Das heißt, das hat jetzt aber schon über längere Zeit keine Sitzung des Deponiebeirates gegeben. Welchen Nerv habe ich bei Ihnen getroffen, dass ich mit dem Gefühl aus der Stadtverordnetenversammlung herausgehen musste, ich solle mundtot gemacht werden?

Sie haben mir vorgeworfen, ich würde Kontrollbehörden und Gutachten misstrauen. Meine Argumente zu den Sicherheitsmängeln der Deponie sind dieselben, die der unabhängige Gutachter und Sachverständige der Bund, Länder und Arbeitsgemeinschaft Abfall, Dr. Melchior von der Ingenieurgesellschaft Melchior + Wittpohl in seinem Gutachten beschrieben hat. Und im Deponiebeirat erläutert hat. Warum wird dieses Gutachten unter den Teppich gekehrt? Warum wird die Bürgerinitiative BIKEG diskreditiert, die kein Gefälligkeitsgutachten eingeholt hat, sondern einen Sachverständigen aus den Reihen der erwähnten Länderarbeitsgemeinschaft Abfall beauftragt hat. Warum weigert sich unser Bremerhavener Umweltstadamt als zuständige Wasserbehörde, die Argumente im Deponiebeirat zu diskutieren? Sie können nicht bestreiten, dass es genügend Hinweise gibt, dass die Kontrollen der Deponie nicht ausreichend sind. Um Schaden von der Umwelt und von der Bevölkerung abzuwenden, fordere ich die Stadtverordnetenversammlung auf, meinen Antrag auf Klärung der Sicherheitsmängel

auf der Deponie Grauer Wall zuzustimmen. Die Stadtverordnetenversammlung möge beschließen, die Angaben aus allen Gutachten, einschließlich dem kritischen Gutachten von Dr. Melchior + Wittpohl und die Informationen aus den Grundwasserberichten sollen von einem ortsfremden und unabhängigen Gutachter aus den Reihen der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall überprüft und bewertet werden. Dabei ist vor allem festzustellen, ob die Deponie den gesetzlichen Anforderungen zum Grundwasserschutz entspricht.

Stadtrat HOLZ:

Ich spreche jetzt in meiner Funktion, weil das eine Reise zurück in die Vergangenheit, in die letzte Legislaturperiode ist, als ich noch stellvertretender Fraktionsvorsitzender der CDU war. Und als ich Mitglied im Deponiebeirat von Anfang an war und Mitglied im Bauausschuss. Und ich spreche jetzt in der Vergangenheitsform, wie gesagt, nicht als Magistratsmitglied dazu.

Ich möchte Ihnen sagen, ganz ehrlich, wir haben alles Hin und Her diskutiert. Und Sie kommen hierher, stellen einen Antrag und schreiben rein, völlig aus dem Zusammenhang heraus, wilde Sätze und fühlen sich noch persönlich beleidigt und diskreditiert. Ich glaube, Sie haben Politik noch nicht verstanden. Ich habe Sie niemals persönlich beleidigt. Das weise ich ganz entschieden zurück, Frau Brand. Wir haben immer sachlich diskutiert, auch im Deponiebeirat und auch im Bau- und Umweltausschuss. Und meine Hoffnung, die ich hegte in der letzten Legislaturperiode, Sie mögen keinen Antrag mehr stellen, bezog sich auf die Stadtverordnetenversammlung. Sie sind in der Bürgerschaft tätig, dort ist eine neue Senatorin, Frau Moosdorf von den Grünen. Warum versuchen Sie nicht, dort wo die Umweltsenatorin zuständig ist, so einen Antrag zu lancieren. Und dann dort politisch Einfluss zu gewinnen. Das schaffen Sie nicht. Das können Sie nicht. Und deshalb reiten Sie dieses Pferd durch die Stadtverordnetenversammlung wahrscheinlich noch diese ganze Legislaturperiode. Und beglücken uns damit. Wir können diese Dissens, die besteht, und wir haben uns die Mühe gemacht, wir haben Herrn Melchior in die Fraktion eingeladen und angehört, können wir nicht ausräumen als Laien. Es gibt unterschiedliche Meinungen, Thesen, Anhörungen. Und warum fordern Sie nicht einfach, dass der Deponiebeirat wieder tagt, damit wir wieder in einen Dialog kommen, wenn Sie das dann wollen. Davon ist nicht die Rede. Sie stellen hier einen Antrag. Und die Stadtverordnetenversammlung soll das beschließen, obwohl die Verantwortliche in Bremen sitzt für die Deponie. Ja, da fehlen mir die Worte. Und suggerieren Sie hier den Bürgerinnen und Bürgern nicht, dass wir hier dafür zuständig sind. Tun Sie das nicht.

Und die Werte, die bisher gemessen worden sind, sind alle unauffällig. Das ist zurzeit der Tatbestand. Und der ist auch nicht von der Hand zu weisen. Also ich finde das unredlich. Ich finde auch, dieser ganze Antrag, wo Sie hier einzelne Sätze herauspicken, völlig unsachlich. Sie sind unsachlich, indem Sie so was behaupten. Und Herr Holz hätte gesagt, es gab vor zig Jahren mal Probleme und die sind behoben. Ja, aber das bezog sich auf einen Prüfbericht, der die Probleme zugegeben hat. Und die sind bei einer Wiederholungsprüfung von den Aufsichtsbehörden widerlegt worden. Die sind nicht mehr vorhanden gewesen. Darauf hat sich das bezogen. Und das wird hier gar nicht deutlich. Also verkaufen Sie hier kein X für ein Y. Ich finde, dieser Antrag gehört hier nicht her. Und ja, da fehlen mir eigentlich die Worte.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Die Deponie Grauer Wall ist ein Sorgenkind, ich denke, das ist uns allen klar. Allerdings wird dieses Sorgenkind von den zuständigen Behörden dieser Stadt überwacht. Auch mir wurde im Gespräch mit den zuständigen Behörden immer wieder signalisiert, dass da konstant Untersuchungen stattfinden, dass das alles konstant auch bewertet wird. Und dass alles aktuell – und wir reden wirklich immer

nur Ist-Stand, weil es regelmäßig kontrolliert wird – dass alles so weit in Ordnung ist. Und nur, oder sagen wir anders, Frau Brand, Sie wollen offene und ehrliche Antworten? Dafür sind diese Gutachten da. Und wenn Ihnen die Antworten nicht gefallen, dann ist das Ihre persönliche Meinung. Und das hat hier keine Aussagekraft. Und vor allem ist das keine Begründung dafür, jetzt hier ein Gutachten für ein Gutachten zu verlangen. Sie wollen, dass die Gutachten begutachtet werden. Das macht keinen Sinn. Dementsprechend werden wir diesem Antrag selbstverständlich nicht zustimmen können.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ich will es auch ganz kurz machen. Frau Brand, Sie schreiben in Ihrem Antrag: „Herr Prof. Hilt hat behauptet, der erhöhte Wasserstand im Ringgraben sei ein einmaliges Ereignis im Jahr 2014 gewesen.“ Fand ich sehr erstaunlich, als ich das gelesen habe. Ich konnte mich erinnern, dass wir in der Bürgerschaft eine Große Anfrage der CDU-Fraktion diskutiert haben. Ich habe das nachrecherchiert, am 26.01.2022 ist das der Fall gewesen, dort Drucksache 20/1144. Ich empfehle Ihnen, das auch mal nachzulesen. Da stehen ganz viele Antworten drin, über die wir damals gesprochen haben. Und ich habe auch in das Protokoll geschaut. Und dort steht drin, und ich zitiere: „Der Graben ist nach anfänglichen Schwierigkeiten. 2014 gab es dort die Verstöße, die haben Sie beide, Herr Saxe und Herr Gottschalk, bereits angesprochen, aber seitdem scheint dort alles gut geregelt zu sein.“ Warum erzähle ich Ihnen das? Die Überschrift von Ihrem Antrag heißt: „Klärung statt Behauptung.“ Das Gegenteil machen Sie. Sie schreiben hier mir, sie schreiben Herrn Holz Behauptungen zu, die wir gar nicht so getätigt haben. Wir haben auf Basis von Fakten, die vorgelegt wurden, in diesem Fall, in meinem Fall der Antwort auf der großen Anfrage-Antwort des Senats, die dort diskutiert wurde, Aussagen getroffen. Wir haben keine Behauptungen aufgestellt. Ich habe niemals behauptet, dass da ein einmaliges Ereignis aufgetreten ist. Also Ihr ganzer Antrag ist von Anfang bis Ende dieser Stadtverordnetenversammlung unwürdig, deswegen werden wir ihn ablehnen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich muss tatsächlich ein bisschen an das anknüpfen, was Ralf Holz eben gesagt hat. Ich habe auch diesen Antrag gelesen, Frau Brand, und fand ihn erst mal seltsam. Sie verknüpfen persönliche, als beleidigend oder zumindest als persönlichen Angriff empfundene Äußerungen, an die ich persönlich mich tatsächlich nach anderthalb Jahren gar nicht mehr erinnern kann. Ich vermute, ähnlich wie bei Kollege Holz, Sie haben das aus dem Zusammenhang gerissen. Und auf dieser empörenden Feststellung fordern Sie dann, ich formuliere es mal frei, die Einholung eines Obergutachtens, das noch mal alle vorliegenden Unterlagen prüfen soll. Dieses Obergutachten soll aus den Reihen der Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall dort einen Gutachter ausgesucht werden, er soll das machen, ein Ortsfremder, so schreiben Sie. Das ist vielleicht sachlich betrachtet erst mal gar keine schlechte Idee. Wenn wir dann hier alle von Ihnen die Zusage bekommen, Frau Brand, dass Sie dieses Ergebnis dann auch endgültig akzeptieren. Dann könnte ich mir vielleicht überlegen, diesem Antrag noch mal nahezutreten und ihm eventuell zuzustimmen. Aber jetzt einfach wieder rauszuhauen: Das ist alles falsch, das ist alles schlecht und deswegen will ich noch ein Gutachten. Und wenn mir das nicht passt, noch eins und noch eins. Das ist das, was Sie hier die letzten Jahre produziert haben. Mutmaßlich unter erheblichem Einfluss Ihrer ehemaligen Mitarbeiter, Vorsitzende der BIKEG. Das ist, glaube ich, auch der Grund, warum die meisten von uns hier momentan, unabhängig davon, ob dieses - Sorgenkind ist ein ganz schlechtes Wort, Frau Tiedemann, in anderen Zusammenhängen zumindest - ob diese Deponie von der Lage her gut ist. Dass sie überwacht wird, das ist so. Nicht durch städtische Behörden, außer der Wasserbehörde, sondern vor allem die Landesbehörden, die sind dafür zuständig, das Gewerbeaufsichtsamt. Aber suggerieren Sie doch nicht, dass wir dort ein

Problem haben, vor dem wir hier alle sehenden Auges stehen und nichts machen. Das ist doch nicht so.

Sie haben das von allen gehört, Deponiebeirat, diverse andere Gutachten, die da eingeholt worden sind. Ich kann mir das Wort gerade noch merken, ein Rinden-Monitoring haben wir mal gemacht. Baumrinden wurden untersucht. All das ist passiert, unter anderem auch auf Ihre Anregung hin beziehungsweise der BIKEG. Ich kann momentan gar nicht mehr so viel zwischen Ihnen beiden unterscheiden, ehrlich gesagt.

Aber warum wir diesen Antrag jetzt ablehnen, Frau Brand, ist schlicht und ergreifend, weil selbst wenn wir ihm zustimmen würden, wenn Ihnen das Ergebnis nicht passt, würden Sie wiederkommen und würden wieder irgendwas in Zweifel ziehen, irgendwas kritisieren. Was wir, und da bediene ich mich noch mal wieder eines Vorredners, was wir als Laien fachlich nicht überprüfen können. Das ist so. Das berühmte Pferd, von dem schon mal die Rede war, auch ich rate Ihnen, steigen Sie davon ab. Wir werden den Antrag ablehnen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

. Seitdem ich hier in der Stadtverordnetenversammlung bin, also seit 2015 haben wir dieses Thema. Und Sie haben es wahrscheinlich noch länger. Und wir drehen uns seitdem im Kreis. Wir mahlen das Ganze immer wieder durch, obwohl das längst geklärt ist. Ja, keiner möchte neben der Müllkippe wohnen, das kann man verstehen. Sie ist nun mal da. Das Problem ist aber, wie gesagt, es wurde auch hier schon gesagt, seit ungefähr zehn Jahren mehr oder weniger geklärt. Da muss man sich fragen, warum ist eigentlich die Linkspartei offensichtlich die Einzige, die dieses Thema immer wieder auf den Tisch bringt? Ich habe dafür nicht mal eine Erklärung, weil das Wählerklientel der Linkspartei wohnt nicht dort, die wohnen ganz woanders, wenn sie überhaupt noch welche haben. Da müssten sich, wenn es denn ein Problem gäbe, dann müssten sich ganz andere Parteien darum kümmern. Hier, unser Kollege hier vorne, der sonst immer gerne dazwischenredet, beispielsweise. Ja, das wäre eigentlich das Klientel, was sich dann entsprechend wehren müsste, beziehungsweise an diese Partei wenden müsste. Tut es aber nicht. Also offensichtlich ist dieses Problem nicht mehr virulent. Es wird aber immer wieder durchgemahlen. Und ehrlich gesagt, ich verstehe es nicht. Und sorry, es nervt einfach. Sie können aufhören damit, suchen Sie sich ein anderes Thema, was auch zu Ihrem Klientel passt. Das passt jedenfalls nicht. Bewahren Sie uns zukünftig damit.

Stadtverordnete BRAND:

Ende 2016 habe ich Unterlagen aus einer Aufsichtsbehörde eingesehen und einen Teil davon kopiert. Nach langem Hin und Her durfte ich dann diese Unterlagen an die Fraktionssprecher beziehungsweise Fraktionssprecherinnen verteilen. Wollen Sie mir jetzt etwa sagen, dass diese Aufsichtsbehörde gelogen hat oder die Unwahrheit gesagt hat, weil es stehen Wahrheiten drin. Es stehen Wahrheiten drin, die das, was ich gesagt habe, auch untermauern. Zum anderen höre ich immer wieder von Ihnen, ich soll mich an Bremen wenden. Die Aufsichtsbehörde für das Grundwasser sitzt aber in Bremerhaven. Und das ist das Umweltamt.

Stadtverordneter RASCHEN:

Frau Brand, wenn Sie auch noch tausend Mal diese Debatte hier in der Stadtverordnetenversammlung führen, das wird dadurch nicht besser. Wir als CDU haben uns auch mal sehr kritisch mit dem Thema auseinandergesetzt. Aber wir haben letztendlich nichts festgestellt, wo man sagen könnte, dass hier irgendwas nicht in Ordnung ist. Und wir trauen unseren ganzen Behörden noch, dass sie ordnungsgemäß Dingen nachgehen. Und wenn nicht eine Behörde irgendwas untermauert, es gab auch Tests und Prüfungen und alles Mögliche, nicht ein Test ist

auch nur ansatzweise so ausgefallen, dass da irgendwas Grenzwertiges drinnen wäre. Sind weit weg von allen Grenzwerten. Also erzählen Sie hier nicht immer die Mär, dass das nicht in Ordnung wäre. Die Deponie ist genehmigt. Und mein Kollege Ralf Holz hat ja gesagt, Herr Kocaaga, Sie sind Mitglied der Bürgerschaft, Sie sind Mitglied der Regierungskoalition in Bremen, dann machen Sie es da. Aber Sie werden bei SPD und Grünen keine Tür aufkriegen, das ist nämlich Ihr Problem. Und dann versuchen Sie es immer wieder, hier hinzubekommen. Ich wohne in Speckenbüttel, ich fühle mich da sauwohl und habe keine Angst vor der Deponie. Und die meisten Menschen, die da oben wohnen auch. Es ziehen Familien mit Kindern da hin und keiner fühlt sich da unwohl. Also hören Sie auf, hier immer so ein Märchen zu erzählen, als wenn das das größte Gift wäre. Alle Städte haben Mülldeponien, das ist nun mal so, weil irgendwo bleibt ein Rest über. Und der muss irgendwohin. Aber diese Diskussion, die Sie hier immer wieder führen, beschäftigen Sie sich mit anderen Themen und nicht immer mit der Deponie. Und deswegen werden wir Ihren Antrag berechtigterweise ablehnen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 3 Ja-Stimmen (DIE LINKE) und 1 Enthaltung (Knorr).

TOP 4.3 Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) StVV - AT 8/2023

TOP 4.3.1 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen zu AT 8/2023 - Konzept zum Einsatz von Gesundheitsfachkräften im Quartier in Kitas und in Familienzentren erarbeiten (Bündnis 90 / Die Grünen) StVV - Ä-AT 8/2023

Stadtverordnete COORDES:

Ein Änderungsantrag zum eigenen Antrag ist etwas ungewöhnlich. Ganz kurz, was ist passiert? Also ich war irritiert, okay, was ist passiert. Wir haben uns in der letzten Legislatur schon intensiv mit dem Thema Kindergesundheit beschäftigt, weil die Ergebnisse zu dieser Thematik im Landesgesundheitsbericht 2019 nicht gut ausgefallen sind. Wir wollten alle Bausteine nutzen, um zur Verbesserung der Ergebnisse zu kommen. Denn der Bereich Gesundheit, vor allen Dingen der Bereich Kindergesundheit ist ein so wichtiger Baustein in der Präventionskette. Ohne diese Gesundheit keinen schulischen Erfolg. Und ohne schulischen Erfolg keinen beruflichen Erfolg. So ist das. Und alle Möglichkeiten nutzen, heißt, wir wollten die hier tätigen Gesundheitsfachkräften im Quartier gerne mit einem Konzept in unseren Kitas und Familienzentren einsetzen, um hier Präventionsarbeit mit den Eltern, in Form von Elternabenden und mit den Kindern zu machen. Und das möglichst sozialraumorientiert, also dort, wo wir schwierige soziale Lagen haben, weil es auch eine gute Möglichkeit ist, Kontakt mit den Familien aufzunehmen. Im Gesundheitsausschuss, damals unter Vorsitz von Herrn Neuhoff, wurde uns gesagt: „Frau Coordes, das geht nicht. Das geht einfach auch deshalb nicht, weil diese Gesundheitsfachkräfte im Quartier nicht von uns gesteuert werden können. Das

heißt, wir haben kommunal nicht die Möglichkeit, unsere Wünsche der Tätigkeit zu äußern, weil sie bei der Landesvereinigung für Gesundheit eingesetzt und eben auch angestellt sind.“ Das stimmt. Ich habe dann weiter nachrecherchiert. Und musste verärgert feststellen, dass es in Bremen durchaus auch mit Antritt der städtischen Ebene den Einsatz von diesen Gesundheitsfachkräften in Kitas und Familienzentren gibt. Also das, was wir eigentlich wollten.

Wir haben dann als Grüne eine Videokonferenz mit den Gesundheitsfachkräften im Quartier durchgeführt. Die uns das, was ich Ihnen jetzt eben berichtet habe, bestätigt haben. Uns aber darauf hingewiesen haben, dass sie in Bremerhaven nur zu zweit sind und es von daher schlecht möglich sei. Ich finde, und deswegen haben wir diesen Antrag auch noch mal hier eingebracht, wir haben kommunal sicherlich nicht die starken finanziellen Möglichkeiten. Wenn wir aber Möglichkeit haben, wie eben beschrieben, dann sollten wir diese doch nutzen, um die Kindergesundheit einfach zu verbessern. Und wenn das in Bremen geht, warum geht es bei uns nicht? Ich habe die beiden Gesundheitsfachkräfte, die bei der LVG angestellt sind, habe ich eben beschrieben, gefragt, warum etwas in Bremen machbar ist, was bei uns nicht machbar ist? Darauf habe ich keine befriedigende Antwort bekommen. Nun kann es sein, dass Sie das gar nicht wollen. Das ist mir aber fachlicherseits von den Gesundheitspolitikern so nicht bestätigt worden, sondern das Argument war: „Wir können es gar nicht.“ Doch, wir können es. Wir müssen dann aber die Gespräche führen. Und uns ist das Thema Kindergesundheit und Prävention so wichtig, wir müssen da besser werden. Wir müssen alle Möglichkeiten nutzen. Und es ist auch nicht einzusehen, und das ärgert uns maßlos, parteiübergreifend, der eigenen Partei habe ich schon die Leviten gelesen, warum, warum, warum machen wir in Landesprogrammen, warum ziehen wir immer den Kürzeren? Sicherlich sind wir die kleinere Kommune. Wir haben aber in diesem Bereich größere Problemlagen als Bremen. Und ich finde, das ist parteiübergreifend, müssen wir uns als Kommune, egal wo wir stehen, für unsere Kinder einsetzen.

Und der zweite Punkt, der mich wirklich ärgert, und da bitte ich die Bürgerschaftsabgeordneten jetzt, bitte zuzuhören, wenn in Bremen etwas machbar ist, warum ist es bei uns nicht machbar? Ich komme zum Ende. Der Antrag gehört hier nicht her. Ich habe beschrieben, warum er uns wichtig ist. Ich bitte Sie sehr, den in den Gesundheitsausschuss zu überweisen, da gehört er hin. Und den bitte ich, sich noch mal mit der Thematik zu beschäftigen.

Stadtverordnete DERTWINKEL:

Als erstens, liebe Bündnis 90/Die Grünen, bin ich schon mal sehr erfreut darüber, dass Sie durch Ihren Änderungsantrag nun von Möglichkeiten und nicht mehr vom Konzept sprechen, das es jetzt schon seit einiger Zeit hier gibt. Zu dem Thema Möglichkeiten und zu dem Wort komme ich später noch mal.

Frau Coordes, Ihr Antrag ist nicht mehr aktuell. Und ich sehe den als ziemlich unnötig an. Denn jetzt also im Jahr 2024 ist Bremerhaven beziehungsweise der Magistrat hier schon der Geber der Finanzen, die aus Bremen kommen. Aber was wird denn danach sein? Das fragen Sie oder das hinterfragen Sie nicht. Wird Bremen dann weiterfinanzieren nach dieser Zeit? Gibt es tatsächlich Bedarfe eigentlich? Oder legen die Gesundheitsfachkräfte ihre eigenen Bedarfe fest? Frau Coordes, die Gesundheitsfachkräfte, die in Bremerhaven in den Quartieren arbeiten, arbeiten sehr wohl schon in den Familienzentren und beraten und helfen Problemfamilien jetzt schon. Erkennen auch jetzt schon, die Missstände an Kindern. Das hatten Sie eben falsch berichtet. Wie sähe denn die Tätigkeit eigentlich aus von diesen Gesundheitsfachkräften? Wie sähe die denn in Kitas aus? Ich frage mich auch, welches Kriterium muss eine Kita erfüllen, dass diese Gesundheitsfachkräfte dort zum Einsatz kommen. Ebenso möchten Sie von Bremer Zuständen berichten, die dort herrschen, aber kann man denn Bremen mit Bremerhaven überhaupt vergleichen?

Könnten nicht hier, jetzt komme ich zu Ihrem Änderungsantrag, Sie änderten „Konzept“ in „Möglichkeiten“, und könnten nicht Möglichkeiten, sprich Alternativen geschaffen werden, wie zum Beispiel die vorhandenen Gesundheitsfachkräfte hier könnten zum Beispiel vormittags in den Kitas tätig sein und könnten nachmittags zurück in ihre Quartiere? Schränkt die Tätigkeit der Gesundheitsfachkräfte nicht die Arbeit der Erzieher auch in den Kitas ein? Ich hatte nämlich auch das Vergnügen, mit einigen Erzieherinnen in Kitas zu sprechen. A, kannten die überhaupt keine Gesundheitsfachkräfte. Und staunten. Und gaben mir zu verstehen, dass sie sehr wohl fit und firm sind, Kinder zu unterweisen in Zahnpflege, Hygiene. Sie können sehr wohl jetzt schon, und ist kein Ding der Neuzeit, eine Krankheit früh erkennen. Dazu bedarf es diesen Gesundheitsfachkräften nicht. Ja, eben wegen der nicht mehr vorhandenen Aktualität und da noch so viele Fragen offen sind, lehnen wir diesen Antrag ab.

Stadtverordnete WITTIG:

Ich glaube, Frau Coordes, wir können Sie etwas beruhigen, auch präventiv für Ihre Gesundheit. Dieses ganze Thema ist schon in der Abarbeitung. Das Gesundheitsamt hat da seine eigene Stabsstelle zum Thema Gesundheitsförderung. Es wurde dort vor Kurzem ein Fachtag veranstaltet: Gesundes Aufwachsen in Bremerhaven. Dort war auch die Landesvereinigung Bremen-Niedersachsen war auch mit dabei, Fachkräfte vom Gesundheitsamt, vom Jugendamt, aus Kitas, aus Familienzentren. Da ist jetzt der Auftrag, eben ein Konzept und eine Struktur zu entwickeln, wie wir eben Kindern ein gesundes Aufwachsen in Bremerhaven auch ermöglichen können. Wie Frau Dertwinkel schon gesagt hat, das Ganze hat sich jetzt zeitlich etwas überholt, das ganze Thema ist in der Abarbeitung. Und ich denke, in den nächsten Gesundheitsausschüssen werden wir eben auch Berichte dazu hören, wie weit diese Entwicklung eben ist.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Also werden wir mal wieder ein bisschen bodenständig. Wir brauchen keine Gesundheitsfachkräfte in Kitas und Familienzentrum, haben wir noch nie gebraucht. Generationen von Schulkindern sind ohne solche Staatsbetreuung gesund aufgewachsen. Und Frau Dertwinkel hat gerade Ähnliches gesagt, dass es auch hier zurzeit in all den Kitas ohne geht.

Damals gab es eine Schuleingangsuntersuchung mit sechs Jahren. Und dann ab und an kam der Schulzahnarzt. Die nächste staatliche Gesundheitsuntersuchung war die Musterung. Das reichte, um Soldat zu werden, um für das Vaterland einzustehen.

Familienzentren, meine Mutter zuständig für zwei Kinder, ihre Mutter für vier Kinder, brauchten kein Familienzentrum. Für uns Kinder reichte der damalige Kinderarzt Müller in Grünhöfe. Alles war und blieb gesund. Wir hatten auch keine Allergien oder sonstige Wohlstandskrankheiten. Wir akzeptieren auch das Klima, auch wenn es morgens immer unappetitlich nach Fischmehl roch. Wozu also Ihr Begehrt?

Weil es wieder um Migration, Massenmigration, um unsere Schul- und Sozialsysteme geht. In Berlin nennt man das gerade Kindergrundsicherung, für Afrika, für Asien, Sie nennen es Gesundheitsfachkräfte für das gleiche Klientel, Ihre Problemfamilien. Ja, wir brauchen Gesundheitsfachkräfte, Ärzte, Krankenschwestern, Pflegern, aber in den Einrichtungen, die wir mit unseren Steuern und Beiträgen bezahlen. Für uns eigentlich und nicht für die Kinder der ganzen Welt. Kümmern Sie sich also gerne darum, Frau Coordes, ich glaube, Sie haben im Moment viel Zeit, gehen Sie nach Afrika, in den Orient, nach Afghanistan. Oder warten Sie auf Ihre Klimajünger.

Stadtverordneter FREEMANN:

Ich will noch mal eben ganz kurz hier noch mal Ihnen ein paar Zahlen sagen. Sie fordern ja, den Einsatz von den zwei Gesundheitsfachkräften in den Quartieren in den

Kitas. Mit Stand vom 01.08.23 haben wir 303 Gruppen für Krippe, Kita und Hort an 60 Standorten in 54 Kitas. Also wenn die Gesundheitsfachkräfte an Elternabend und Informationsveranstaltungen der Einrichtungen teilnehmen sollen, ich weiß gar nicht, wie viele, das habe ich gar nicht ausgerechnet, wie viele wir da einstellen müssten, um das überhaupt zu bewerkstelligen. Die schaffen doch nicht mal ihre Arbeit an den üblichen Arbeitstagen.

Das Gesundheitsamt in Bremerhaven, insbesondere die Stabsstelle Gesundheitswissenschaften ist ja zuständig auch für die Kräfte, die sich in den Quartieren bewegen. Und ich gehe davon aus, und wie ich Frau Toense kenne, wird das auch passieren, dass diese Stabsstelle, da ist eine Gesundheitswissenschaftlerin, die da zuständig ist, eine Analyse durchführt. Und mal guckt, was haben die Gesundheitsfachkräfte in den vergangenen zwei Jahren getan. Und wie sind die Ergebnisse, was können wir da rausziehen? Und bei Ihnen, Frau Coordes, ist leider das Problem, dass Sie immer der Meinung sind, was in Bremen gemacht wird, muss auch in Bremerhaven gut sein. Das ist aber nicht so. Jede Region hat ihre eigenen spezifischen Bedürfnisse und Herausforderungen und gerade im Bereich der Gesundheitsförderung. Daher ist es nämlich wichtig, die Bedürfnisse in der Planung mit einzubeziehen und sicherzustellen, dass die vorgeschlagenen Maßnahmen diesen gerecht werden. Und nicht alles, was in Bremen richtig und notwendig ist, muss auch auf Bremerhaven zutreffen oder umgekehrt.

Stadtverordneter RASCHEN:

Inhaltlich möchte ich gar nichts zu dem Antrag beitragen, aber das, was Herr Jürgewitz hier wieder zum Besten gegeben hat, das kann nicht unwidersprochen bleiben. Herr Jürgewitz, nehmen Sie zur Kenntnis, dass auch in Bremerhaven 8.000 Menschen gegen Sie und Ihre Partei vorgegangen und demonstriert haben, weil wir Sie nicht wollen. Alles über einen Kamm zu scheren, ist keine Politik. Sie versuchen, einfach immer nur Stimmung zu machen, ohne dass Sie in irgendeinem Ansatz nur zu einer Lösung beitragen. Also wenn Sie hier nach vorne gehen, dann gehen bei mir schon die Nackenhaare hoch und bei vielen anderen Menschen auch. So, und müssten Sie sich ja mal Gedanken darüber machen, dass deutschlandweit Hunderttausende von Menschen gegen Ihre Partei auf die Straßen gehen, das hat es noch nie gegeben. Da scheint mit Ihnen und Ihrer Partei ja was nicht zu stimmen. Und die anderen, die inhaltlichen Sachen hat meine Kollegin Frau Dertwinkel schon gemacht.

Stadtverordnete COORDES:

Wissen Sie, Herr Jürgewitz, nur ganz kurz, man kann über Positionen, über politische Positionen streiten, aber wenigstens sollten Sie zugestehen, dass wir uns mit ihnen beschäftigen, Sie nicht. Das ist schon ein sehr, sehr großer Unterschied. Es geht nicht darum, alles zu machen, und das möchte ich hier noch mal deutlich machen. Es geht nicht darum, alles so zu machen, wie die Kommune Bremen es macht. Es geht darum, dass die Kommune Bremerhaven, das habe ich versucht, deutlich zu machen, dass wir gerne gleichbehandelt werden möchten. Und das ist keinerlei, das will ich niemandem unterstellen, es ist ein Eindruck, keinerlei Bevorzugung geben sollte. Und es geht darum, alle Möglichkeiten zu suchen, um Präventionsarbeit zu machen. Und erst recht die Möglichkeiten in Anspruch zu nehmen, die wir nicht monetär hinterlegen müssen. Nun ist mir klar, dass Landesprogramme Landesprogramme sind, die sind befristet und die laufen irgendwann aus. Und genau das, Herr Freemann, ist Ihr Problem. Und es ist nicht so, dass ich das nicht verstehe. Ich will es nur auf einer ordentlichen Basis diskutiert haben. Wir müssen in der Kindergesundheit bei der Prävention besser werden. Und ich bin auch überzeugt, Frau Toense wird da ihr Bestes geben. Wir müssen aber besser werden. Und dann kann es keine zwei Meinungen geben. Die Ergebnisse sind nicht gut. Und ich wollte damit erklären,

worum es geht, worum es uns auch allen gehen muss, um unsere Kinder. Und darum, dass wir sie gesund, gesünder als wir das jetzt bei vielen tun, in die schulische Laufbahn, und damit in eine erfolgreiche berufliche schicken können. Und da geht es um alle Kinder und nicht nur um einige, Herr Jürgewitz. Das sollte der Antrieb sein.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

So, Herr Raschen, darauf habe ich ja noch gewartet, also Demos gegen rechts. Ihre Partei macht sich derzeit gerade mit den Linksradikalen gemein und geht auf solche Demos. Es ist die linke Blase auf der Straße, einige Hunderttausend, die nun behaupten: Wir sind das Volk. Gegenüber zehn Millionen AfD-Wählern. Ja, es sind keine Spontandemos, sondern organisiert durch all diejenigen, die Angst vor dem eigenen Abstieg haben, Herr Raschen. Also den Altparteien, den linken Medien, der sogenannten Zivilgesellschaft, die besser alle gerade hier in Bremerhaven ja von Politik und Gesellschaftsbetrieb prächtig profitiert haben. Gerade Sie, Herr Raschen, was waren Sie ursprünglich mal? Was sind Sie jetzt? Was wollen Sie werden? Danke, dass Sie mich haben überhaupt das ausführen lassen. Ich könnte noch länger, aber ich glaube, nein.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 8/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 13 Ja-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, DIE LINKE, Baumann-Duderstaedt, Knorr).

Beschluss (StVV - AT 8/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 12 Ja-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, DIE LINKE, Baumann-Duderstaedt) und 1 Enthaltung (Knorr).

**Pause von
18:59 Uhr - 19:22 Uhr**

TOP 4.4 Einrichtung eines Saumes in der Liegenschaft zwischen Vieländer Weg und Illerstraße (BD)

StVV - AT 9/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wo ein Wille ist, ist auch ein Weg. Dem Antrag unserer Fraktion gehen viele Jahre fruchtloser Gespräche und eine permanente Gefahr für die Anwohner an der Liegenschaft Vieländer Weg/ Illerstraße voraus. 2017 wandte sich ein Anwohner an die Behörden und die STÄWOG. Wohlbemerkt, auch als Vertreter der anderen Anwohner dort, die betroffen sind. Auf der betroffenen Liegenschaft, für die die STÄWOG verantwortlich ist, entwickelten sich die einst gepflanzten Bäume anders

als erwartet. Sie wuchsen höher und schmaler als beabsichtigt. Und einen entsprechenden Saum zwischen der ersten Baumreihe und der Wohngebäude einzurichten, hatte man vollkommen vergessen. Nun wurden die Bäume zu einer immer größeren Gefahr für die Anwohner. Dies zeigt sich auch durch die immer wieder umstürzenden Bäume, die bisher noch niemanden verletzt haben. Doch gerade die Nähe zu den Wohngebäuden machen sie zu einer ständigen Gefahr für die Anwohner. Seit 2017, also seit sieben Jahren wandten sich die Anwohner im Namen der anderen Gefährdeten immer wieder an die Behörden und die STÄWOG mit der Bitte, den Baumbestand so zu bearbeiten, dass sie keine Gefahr mehr darstellen. Die Verantwortlichen sprachen sich auch nicht wirklich dagegen aus. Kamen aber immer wieder mit dem Argument, dass die monetären Mittel in Form von Kompensationsleistungen fehlen würden. „Aber nächstes Jahr, da würden sie bestimmt bereitstehen“, diese Aussage bekamen die Anwohner mehr als einmal. Und es hat sich nichts geändert. Sieben Jahre warten die Anwohner nun, dass die gefährdeten Bäume gefällt und ein Saum eingerichtet wird, der ihnen den notwendigen Abstand zum Baubestand gewährleistet. Zunächst mag die Fällung von Bäumen bei Ihnen auf Ablehnung stoßen, gerade wenn man Richtung Grüne guckt, verstehe ich. Doch nicht nur, dass es sich hierbei um eine Gefahrenquelle für Anwohner und Eigentum handelt, auch die Umweltschutzbehörde hat sich auf Nachfrage für die Umgestaltung ausgesprochen. Ein Saum zum Beispiel, der mit niedrigem Gehölz bepflanzt würde, böte der Biodiversität mehr Möglichkeiten. Er würde mehr Lebensarten Schutz und Entfaltungsmöglichkeiten geben, die eben die hochgewachsenen Bäume ihnen nicht bieten könnten. Das Umweltschutzamt unterstützt demnach das Bestreben, den Anwohnern zu helfen und zugleich die Biodiversität zu erhöhen. Daher bitten wir Sie, sehr geehrte Stadtverordnete, unserem Antrag im Sinne der Anwohner und auch der Biodiversität mit zuzustimmen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 7 Ja-Stimmen (BD, AfD) und 4 Enthaltungen (AfD, Baltrusch, Knorr, Schuster).

TOP 4.5 Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 10/2023

TOP 4.5.1 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 10/2023 Umbau Columbusstraße (SPD, CDU, FDP) StVV - Ä-AT 4/2023

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wie bereits erwartet, zielt dieser Antrag nicht nur auf einen Umbau, sondern auf einen Rückbau ab. Und dieser, meine Damen und Herren, ist mit uns nicht zu machen. Wir können uns gerne über die Gestaltung der Columbusstraße unterhalten, sollen irgendwo Bäume gepflanzt werden, soll der Bereich zwischen Center und neuem Hafen überdacht und nutzbar gemacht werden? Soll das Columbus Center optisch durch den Umbau der Straße den Havenwelten hin geöffnet werden? Soll es mehr Grün an den Fahrbahnrandern geben? Wir können über jede dieser Fragen reden und schauen, inwieweit sie Sinn machen, finanzierbar sind und den Verkehr nicht beeinträchtigen. Aber eine pauschale Absegnung für einen Rückbau, den können wir nicht geben. Der Verkehr auf dieser Straße ist derzeit geprägt von großen Bussen

und Lkw. Das Verkehrsaufkommen zu manchen Zeiten ist sehr hoch. Und wann immer zum Beispiel die Autobahnzufahrt oder die Geestebrücke wieder einmal gesperrt sind, zum Beispiel durch Unfälle, Sanierungsarbeiten, wie auch immer, reichen die aktuellen Fahrbahnen auf der Columbusstraße erst recht nicht aus. Das haben wir in den letzten Monaten immer wieder feststellen müssen. Was meinen Sie, verehrte Koalition, was das mit einer eingekürzten Verkehrsführung liefe? Schon jetzt entstehen in solchen Situationen, wie eben schon erwähnt, lange Staus und stockender Verkehr. Wir können den Lkw- und Busfahrern sowie den Pendlern und Anwohnern einen Rückbau der Columbusstraße nicht zumuten. Und lehnen daher den eigentlichen wie auch den Änderungsantrag ab.

Stadtverordneter RASCHEN:

. Frau Tiedemann, wenn die Autobahn ein Problem hat, dann ist eher die alte B6 betroffen und weniger die Columbusstraße, also nur, das mal zur richtigen Einordnung. Da hat man dann Staus, aber nicht unbedingt da.

Die Koalition aus SPD, CDU und FDP haben sich bei den Koalitionsverhandlungen auf die in dem Antrag aufgeführten Maßnahmen verständigt. Und ich glaube, das war ein richtiger Weg. Die Columbusstraße in ihrem jetzigen Zustand würde heute so niemand mehr bauen, wenn ich nur die große Mittelinsel vor dem Auswandererhaus sehe, die ist überdimensioniert. Und hier gibt es Möglichkeiten durch eine gezielte Verkleinerung auf zwei Spuren, das steht hier auch so im Koalitionsvertrag, den gesamten Bereich attraktiver zu machen, um die Menschen zwischen Innenstadt und Havenwelten besser führen zu können. Wir haben jetzt auch aufgeschrieben, dass wir regelmäßig von den Ämtern einen Bericht im Umweltausschuss haben wollen. Das ist auch wichtig, damit man das Thema nicht aus dem Auge bekommt. Wir werden ja auch mit dem Bund sprechen müssen, weil das ist ja die B212, also müssen die sich ja da auch irgendwie einbringen, wie diese Straße dann auch als Bundesstraße erhalten bleibt. Da hoffen wir natürlich auch, weil jeder weiß, dass es eine finanziell immense Aufgabe, da braucht es finanzielle Mittel. Aber ich glaube, das Ziel dahin, und in dieser Wahlperiode es auch umzusetzen, ist, glaube ich, der richtige Weg. Wir haben damit die Möglichkeiten, das Eulenhofgrundstück, das Karstadt-Gebäude bis hin zum ehemaligen Geestbank-Gebäude, mit diesem ganzen Abschnitt Columbusstraße zusammenzuführen. Auch die Barrieren zu verkleinern. Und trotzdem eine Leistungsfähigkeit zu erhalten, das ist ja das Ziel, weil natürlich die Touristenströme weiter Bremerhaven erreichen sollen. Das geht aber auch, glaube ich, mit einer erheblich verkleinerten Straße. Wobei zwei Spuren in jede Richtung immer der Ansatz der CDU war, der ist auch da drinnen festgehalten. Und daher bitten wir um Zustimmung zu dem Antrag. Er wird den gesamten Bereich der Innenstadt erheblich aufwerten. Und jetzt geht es darum, konkrete Planung aufzunehmen und dann auch in die Umsetzung zu starten.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Der Umbau der Columbusstraße wird aus verschiedenen Gründen wichtig. Einer der Hauptgründe ist die Schaffung einer attraktiven Straße in der Bremerhavener Innenstadt zu realisieren und auch die Innenstadt mit den Havenwelten zu verbinden. Darüber hinaus könnten Maßnahmen dazu beitragen, die Columbusstraße für Fußgänger und den innenstädtischen Verkehr attraktiv zu gestalten, sollten wir die ökologischen Aspekte dieses Vorhabens nicht außer Acht lassen. Der Umbau darf nicht zu einer weiteren Zunahme des motorisierten Verkehrs und der damit verbundenen Umweltbelastung führen. Es ist entscheidend, dass alternative Verkehrskonzepte und umweltfreundliche Maßnahmen in die Planung integriert werden. Schließlich sollten wir nicht nur kurzfristige Ziele verfolgen, sondern auch eine nachhaltige und zukunftsorientierte Entwicklung der Stadt ermöglichen. Hierbei ist eine enge Anbindung der Bürgerinnen und Bürger, der Interessenvertretungen unerlässlich. Insgesamt plädiere ich hier dafür, der Umbau der Columbusstraße

sorgfältig zu prüfen und alle relevanten Faktoren angemessen zu berücksichtigen. Ein weiterer wichtiger Aspekt des Umbaus ist die Förderung eines attraktiven Lebensstils. Durch den Ausbau von Geh- und Radwegen schaffen wir sichere und attraktive Möglichkeiten für Fußgänger und Radverkehr. Es liegt an uns allen, gemeinsam daran zu arbeiten, unsere Straßen klimafreundlich zu gestalten. Und die Lebensqualität in unserer Stadt zu verbessern. Der Umbau der Columbusstraße muss das Klimaverkehrskonzept 2040 berücksichtigen.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Diesen Antrag muss man auch als etwas Größeres betrachten, schließlich ist es doch ein Puzzleteil der Transformation der Innenstadt, in der wir uns gerade befinden. Ich meine, Sie wissen ja, Karstadt wird gerade abgerissen, was auch immer nun weiter auf dem Gelände kommen wird, soll einen besseren Zugang zum Alten Hafen haben, zum Wasser haben. Wir wissen doch auch, dass nun mit dieser überdimensionierten Straße dort der Zugang zum Meer sehr unattraktiv ist für Fußgängerinnen und Fußgänger. Wir wissen doch, dass das Eulenhof-Grundstück nun auch eine andere Perspektive haben wird in Zukunft. Und deswegen finde ich, muss man das in einem größeren Kontext betrachten und nicht einfach nur stumpf dagegen sein. Ich meine, jetzt haben wir auch letztens den Hafentunnel eröffnet. Und deswegen werden nun auch noch mehr Verkehre aus dem Bereich weggenommen und zum Hafen gelenkt. Daher finde ich, ist Ihre Argumentation dahingehend, einfach nur zu kurzfristig gedacht. Ich denke, wir tun uns als Stadt damit einen Gefallen, schließlich ist hier auch eine Fahrradstraße hinter der großen Kirche, dort werden ja Parkplätze auch zurückgenommen. Im Gegenzug versuchen wir, die Verkehre für Pkw und so weiter auch zur Columbusstraße zu lenken, um dort die Parkhäuser ein bisschen mehr zu nutzen. Ich meine, als Oberzentrum versuchen wir natürlich auch diesen Umbruch, diese Transformation zu schaffen, ohne aber dabei aber die Funktion als Oberzentrum zu vernachlässigen, ohne dabei den Kunden aus dem Landkreis irgendwie die Stadt unattraktiv zu machen. Daher begrüße ich diesen Schritt als Koalition ausdrücklich. Und ich freue mich, dass wir das so umsetzen werden. Und bitte um Ihre Unterstützung.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Wir sehen hier mal wie dieses Thema polarisiert. Frau Tiedemann hat gerade erzählt, dieser Vorschlag geht Bündnis Deutschland zu weit, uns ist er eben zu kurz gesprungen. Können wir mal ein bisschen diskutieren. Der Vorschlag der Koalition in diesem Antrag stellt, wie zum Beispiel die Zickzack-Busführung in der Innenstadt den schlechtesten Kompromiss dar, den so eine Koalition mal finden kann. Insbesondere wird er eben den zukünftigen Anforderungen an eine moderne Verkehrsführung an dieser prägnanten Stelle nicht gerecht. Während sich die SPD, ich darf daran erinnern, sich im Wahlkampf noch sehr stark für einen einspurigen, einen Rückbau auf eine Spur in die Richtung stark gemacht hat, das sogar zum Wahlkampfthema machen wollte, wie der Unterbezirksvorsitzende, heißt das bei Ihnen, glaube ich, in der SPD, beharrte die CDU eben auf einen maximal zweispurigen Rückbau. Es scheint sich jetzt in Anbetracht des Vorschlages, dass die CDU sich hier innerhalb der Koalition durchgesetzt hat. Leider.

Denn der Rückbau der Columbusstraße auf zwei Spuren in die Richtung wird eben den Anforderungen an eine notwendige Verkehrswende, die wir hier in der Stadt bislang überhaupt noch nicht angegangen sind, aber auch, und haben schon einige Vorredner darauf hingewiesen, auch Herr Miholic gerade, der notwendigen Neustrukturierung dieser Fläche an der Nahtstelle zwischen Innenstadt und Havenwelten, nicht gerecht. Das Trennende durch diese Straße wird dadurch nicht beseitigt. Eine verkehrliche Untersuchung der Handelskammer Bremen hat die notwendige Verkehrsfähigkeit auch bei einem stärkeren Rückbau auf eine Spur in die Richtung nachgewiesen. Auch könnte ein Verkehrsversuch mit einer einspurigen Verkehrsführung in die Richtung, wie schon vorgeschlagen von den Ämtern, deutlich

mehr Klarheit bringen. Das wollte die Koalition aber auch nicht. Es ist bislang nicht zu einem solchen Verkehrsversuch gekommen.

Ich muss feststellen, die Koalition ist sich grundsätzlich in Verkehrsfragen nicht einig. Hier haben sie eben einen Kompromiss gefunden, der das Schlechteste aller Ergebnisse meiner Meinung nach darstellt. Wir gehen hier, Sie gehen hier planlos vor, planlos im wahrsten Sinne des Wortes. Sie haben eine Idee und setzen die an der Stelle um. Das kann man so machen. Aber gerade an dieser Stelle wird es fatal, wird es sich fatal für die Entwicklung der Stadt auswirken. Wir werden damit sogenannte Lock-in-Effekte schaffen. Wenn Sie später mal, der Verkehrsentwicklungsplan ist ja so ein umstrittenes Beispiel. Wenn ich Herrn Neuhoff verstanden habe im Bau- und Umweltausschuss, wird der frühestens am Ende dieser Legislaturperiode, vermutlich aber erst in der nächsten fertig sein. Wenn dieser VEP dann aussagt, dass an dieser Stelle eben eine solche, dann immer noch aus unserer Sicht, überdimensionierte Straße tatsächlich nicht mehr benötigt wird, dann dürfen Sie die umgebaute Columbusstraße noch mal wieder umbauen. Das sind genau diese Lock-in-Effekte von einer Entscheidung, die jetzt getroffen werden, die wir in der Zukunft noch bereuen werden.

Wir wollen daher mit unserem Änderungsantrag planmäßig vorgehen. Der VEP, ich darf noch mal daran erinnern, den diskutieren wir mindestens seit der Wahlperiode 2011 bis 2015. Am Ende der Wahlperiode lag zumindest ja schon ein Teil mit dem Radverkehrsplan vor. Der hätte längst fertig sein müssen, meine Damen und Herren. Das ist ja nichts Neues. Die SPD/CDU-Koalition 2015 bis 2019 hat es nicht geschafft, Sie hier als Deutschlandkoalition, hat es in den letzten vier Jahren nicht geschafft. Und wenn ich den Ankündigungen Glauben schenken darf, werden wir sie es auch in dieser Legislatur nicht hinbekommen. Wir brauchen diesen VEP, nicht nur, aber auch gerade an dieser Stelle, um planmäßig vorzugehen. Das tun Sie nicht. Wir wollen es mit diesem Änderungsantrag abändern. Wir möchten ein planmäßiges Vorgehen. Und bitten daher um Zustimmung.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich werde den eigentlichen Antrag zum Umbau der Columbusstraße sowie auch den Änderungsantrag ablehnen, weil ich bis heute noch nicht erkannt habe, welchen Sinn das eigentlich machen soll. Es wurde eben zum Beispiel auch schon mal gesagt, dass kein Lkw oder dass wenige Lkws durch die Stadt fahren. Das halte ich für Quatsch. Denn wir müssen bedenken, wenn auf der Autobahn ein Unfall ist, zum Beispiel zwischen Wulsdorf und Geestemünde, dann fahren die Lkws grundsätzlich in Bremerhaven-Süd oder in Wulsdorf ab. Und fahren eben durch die Stadt Richtung Hafen, also wer das noch nicht gesehen hat, weiß ich nicht. Also ich wohne ja nun im Stadtteil Wulsdorf und ich sehe dann, was da los ist.

Und es wird oftmals auch gesagt, und auch das zum Feierabend zum Beispiel des Hafens, da diskutiert zum Beispiel die FDP und die CDU in der Bremischen Bürgerschaft über eine Hafenrandstraße, weil das Problem ja auch so groß ist, dass zum Beispiel zum Feierabend der Verkehr sich da staut. So, ich sage Ihnen ganz ehrlich, wenn ich als Hafearbeiter aus dem Hafen fahre und nach Wulsdorf muss und fahre die Columbusstraße, einige Zeit muss ich verbringen, bis ich überhaupt da durchkomme. Also ich stand das letzte Mal beim Radarturm an der Ampel und es staute sich dann tatsächlich bis zum Liberty-Hotel, der Verkehr. Also da kann man doch nicht ernsthaft davon reden, dass da so ein Umbau erfolgen soll. Man kann sicherlich darüber streiten, das wurde zu Anfang auch schon mal gesagt, ob man da einen Baum mehr pflanzen kann oder ob man ein bisschen mehr Grün machen kann oder was auch immer. Das ist ja auch alles gut und schön, aber man kann doch die Columbusstraße nicht so zurückbauen. Im Übrigen müssen Sie mal mit den Geschäftsleuten sprechen, das finden die wenigstens – ich will nicht sagen alle – aber die wenigsten toll, was Sie da planen.

(Zwischenruf) Nein, weil ich jetzt fertig bin mit meinen Äußerungen. Ich werde diese Anträge ablehnen. Ach so, und dann wurde ja auch noch gesagt, das muss man

vielleicht auch mal sagen, dass der Verkehr - ich glaube, Sie haben das eben gesagt – da geht ja jetzt so viel durch den Tunnel und so weiter, also das sehe ich jetzt noch nicht. Der Tunnel hat ja nun mal gerade ein paar Tage geöffnet. Und auch da gehen die Meinungen auseinander. Bisher sagen einige Anwohner, doch, das ist eine schöne und eine Erleichterung. Andere sagen, die Lkws fahren trotzdem noch am Tunnel vorbei. Auch das gibt es ja, diese Äußerung. Also da muss man sicherlich noch die Entwicklung abwarten. Aber so wie die Columbusstraße geplant werden soll, halte ich das für Unsinn.

Stadtverordneter ALLERS:

Ich glaube, mit dem Begriff Columbusstraße, das müsste man ein bisschen differenzieren. Die Columbusstraße wird in einen Topf geworfen, es gibt zwei Abschnitte, der erste ist von der Lloydstraße bis zur Keilstraße und von der Keilstraße bis zum Elbinger Platz. Wenn man sich die Verkehrsströme anguckt, die sich in den letzten zehn, 15 Jahren dort entwickelt haben, gibt es massive Veränderungen von den Mengen, die sich dort bewegen. Es gibt immer noch einen gewissen Verkehrsstrom, der auch weiterhin bleiben wird in dem Bereich Havenwelten. Aber alles, was von der Kreuzung an dann in Richtung Süden geht, Kreuzung Keilstraße, Columbusstraße, in Richtung Süden der Stadt, hat sich massiv verringert. Es gibt Tageszeiten, da ist so gut wie kein Verkehr auf dieser Straße zu beobachten. Das heißt, diese ganzen innerstädtischen Verkehre haben sich entweder verlagert über die Autobahn oder aber auch sind nicht mehr in der Menge vorhanden, weil diese Anbindung zwischen Nord und Süd nicht mehr so genutzt wird, weil sich die einzelnen Wirtschaftszentren vor 20, 30 Jahren waren im Süden noch große Werftbetriebe und im Norden, und da gab es einen innerstädtischen Austausch und Transport. Den gibt es nicht mehr. Gleichzeitig ist es so, dass wir hier keine Verkehrsprobleme haben. Das ist also auch eine Mär, wenn es heißt, wir haben riesige Aufstauungen. Man hat es gesehen bei der Veränderung der Straßenführung in Richtung Lloydstraße aus der Barkhausenstraße, dass dort jetzt zwei Abbiegespuren benutzt, umgesetzt worden sind, weil eigentlich die Nord-Süd-Richtung und Süd-Nord-Richtung nicht mehr massiv genutzt wird. Zu den Streckenführungen ganz kurz. Dementsprechend werden jetzt zwei Streckenführungen ausgenutzt, einmal in Richtung Norden, einmal in Süden. Beide mit einer zweispurigen Ausrichtung und dementsprechend muss ich auch ganz deutlich sagen, das ist mehr als ausreichend für die Innenstadt. Gleichzeitig will man natürlich auch noch von Nord und Süd die Parkhäuser ansteuern können. Die Planungen, die werden jetzt erst anlaufen müssen. Und es ist ja auch in der Vorlage mit aufgeführt worden, es werden dann auch versucht, die Bundesmittel mit einzupreisen. Gleichzeitig muss auch geklärt werden mit dem Bund, weil die Lloydstraße an die Columbusstraße anschließt und die Columbusstraße teilweise dem Bund mit zugehört bis zum Weser-Fernanleger. Das heißt auch, es stehen möglicherweise Entwidmungen an und auch Verringerung der Gesamtflächen. Vor allen Dingen gerade im Bereich der Lloydstraße, Keilstraße. Dort haben wir Auffahrflächen, die gigantisch sind. Genauso auch im Bereich des Radarturms, wenn man von der Van-Ronzelen-Straße kommt oder aber auch zur Kennedybrücke fährt. Das sind alles Verkehrsachsen, die in den Fünfzigern geplant worden sind, in den Sechzigern angegangen, um dann die Verkehre im innerstädtischen Bereich Nord-Süd aufzubauen. Diese Zeiten sind vorbei, das kann man an allen Verkehrsströmen sehen.

Jetzt kommt es drauf an, hier eine kluge, vernünftige Planung aufzubauen, eine Innerstädte-Lösung, die auch denjenigen, die dort wohnen, das ist ja im Grunde genommen auch noch ein Fragezeichen, wer wohnt direkt an der Columbusstraße. Ich fand es eben hochinteressant, dass darauf hingewiesen wurde: die Anwohner. Die Anwohner des Columbus Center sind wesentlich weiter entfernt von der Columbusstraße. Auf der anderen Seite sind es touristische Attraktionen. Es gibt

eigentlich nur ein Bereich, der dort als Anwohner gelten kann, durch den Abriss des ehemaligen Finanzamtes der Schifferstraße.

Dann muss man noch hinzufügen, wenn diese Columbusstraße verändert wird, wird es auch eine Veränderung geben der ÖPNV-Linien. Das ist vollkommen klar. Dazu gibt es auch Überlegungen. Und bedeutet im Grunde genommen eine neue Ausrichtung der Verkehre. Die Verkehre sind auch abhängig natürlich von den Jahreszeiten, das weiß auch jeder. Und die Frage ist dann, wenn man hier eine Verringerung der Fahrspuren hat, wie erreicht man eine Zusammenführung der touristischen Innenstadt, sage ich jetzt einfach mal, oder touristischen Attraktionen mit dem Kern der Innenstadt. Das ist nachher die Frage, die geklärt werden muss in den Planungen. Und da werden vernünftige Planungen aufgesetzt, inklusive einer umfangreichen Bürgerbeteiligung. Es wird also nichts an den Menschen hier in dieser Stadt vorbeigeplant. Und das wird dann auch die Zielrichtung sein.

Es wurde eben der Verkehrsentwicklungsplan aufgeführt. Selbstverständlich wird die Columbusstraße nicht einfach blind umgesetzt und dann sagen wir nachher, ach, der Verkehrsentwicklungsplan wird dementsprechend auf einmal angepasst. Hier haben wir natürlich vor allen Dingen die Herausforderung, dass wir hier den innerstädtischen Straßenbereich neu ausrichten. Und der Verkehrsentwicklungsplan bezieht sich jetzt nicht nur auf den kleinen innerstädtischen Bereich Lloydstraße bis Elbinger Platz. Denn der Elbinger Platz ist eigentlich die größte verkehrliche Herausforderung für eine Neuorganisation der innerstädtischen Verkehre von Nord nach Süd. Da fließt der meiste Verkehr über diesen Bereich. Dementsprechend werde ich jetzt auch hier meinen Redebeitrag schließen. Wir werden den Änderungsantrag der Grünen ablehnen. Ich bitte um Zustimmung.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

In Bremerhaven war man eigentlich immer flott unterwegs, die Stadt war autofreundlich. Man hätte fast das touristisch nutzen können und dieses als autofreundliche Touristenstadt darstellen können, also eine Art Willkommenskultur für Autofahrer, das wäre dann ein Alleinstellungsmerkmal vielleicht. Und hätte vielleicht was gebracht. Ja, das Gegenbeispiel ist die Stadt Bremen, unsere Schwesterstadt. Seit mindestens 30 Jahren ist dort das Autofahren eine einzige Katastrophe. Keiner fährt dort mehr freiwillig in die Innenstadt. Und die Kunden bleiben gleich ganz weg, die sind dann beispielsweise im Weserpark. Verkehrsversuche, Herr Kaminiarz, toll, gucken Sie nach Bremen, was das gebracht hat. Es war eine einzige Katastrophe, in der Martinistraße beispielsweise. Die Columbusstraße, auf die Columbusstraße mündet der Autobahnzubringer Mitte als eine der wichtigsten Zufahrtsstraßen der Stadt. Und dort verteilt sich dann der Verkehr. Die Columbusstraße ist eine von zwei Hauptverkehrsstraßen. Die andere, die B6, die immer Herr Raschen benutzt, die andere, die Columbusstraße scheint er nicht zu kennen, sonst wüsste er um deren tatsächliche Umstände. Die B6 mag ja noch gut befahren sein, aber die Columbusstraße ist schon jetzt immer dicht, an jeder Ampel rot. Und das scheint auch so gewollt. Dann gibt es die Mittelinsel, die Herr Raschen gerne weghaben möchte, dann hoffentlich auch den Blitzer, den Raschen-Blitzer. Dann der Tunnel, ja, der Tunnel soll es bringen. Nein, der Tunnel bringt es gar nicht. Schön, dass der Tunnel jetzt da ist, aber zu Columbus-Insel geht es weiter über die Columbusstraße. Columbusstraße jetzt vierspurig dann zukünftig, früher war sie mal sechsspurig, jetzt mit Fahrradstreifen. Für welche Fahrräder eigentlich? Haben Sie mal gezählt, wie viele da pro Tag fahren auf diesen beiden Streifen, was das kostenmäßig eigentlich bedeutet? Was Sie dort den Fahrradfahrern sozusagen offeriert haben für die paar, die da fahren? Ich fahre da jeden Tag, ich sehe das. Ich kann die an einer Hand abzählen. Dann möchten Sie den Wegfall weiterer Parkplätze, am besten überall. Sie wollen die Verkehrswende. Ich lache mich tot. Was soll denn das bringen in Bremerhaven, die Verkehrswende? Noch mehr Staus, noch weniger Straßen? Ja, genau, am besten die Columbusstraße weg. Und dann ist das Nächste, das kommt, das sage ich Ihnen jetzt schon, spätestens dann, wenn hier eines Tages mal die

Grünen wieder mitregieren sollten, dann werden Sie Tempo 30 fordern auf allen Straßen, auch auf den Hauptstraßen, also der Columbusstraße, auch der B6, Herr Raschen, dann brauchen Sie länger. Dann haben Sie aber Zustände wie in Wolfsburg, ich weiß nicht, ob der eine oder andere in letzter Zeit mal in Wolfsburg war. Da ist nämlich schon auf den Hauptstraßen fast überall Tempo 30. Und an jeder Kreuzung steht ein Raschen-Blitzer. Sie glauben es nicht. Da können Sie nur sehen, dass Sie so schnell wie möglich wieder aus Wolfsburg, der Autostadt, welcher Widerspruch, rauskommen.

Also Quintessenz, das, was Sie hier als Verkehrswende verkaufen, jetzt die Koalition, die sich grüner gibt als die grüne Partei, aber die grüne Partei sagt ja, das reicht immer noch nicht, wir wollen es noch grüner haben, das bringt für Bremerhaven gar nichts, nur Kosten. Und Kosten ist genau das, was sich Bremerhaven nicht leisten kann. Das Geld ist alle, ja, okay, es zahlen eh andere, die Schulden, die wir haben, was soll es. Dann kann man auch solche unsinnigen Projekte machen wie Fahrradstraßen, Rückbau von irgendwelchen Straßen und das ganz andere Brimborium. Aber, Herr Raschen, vielleicht noch ein paar mehr Blitzer aufstellen, dann kommt noch mehr Kohle rein.

Stadtverordneter SCHOTT:

Dieser Antrag ist ein Sieg der CDU. Eine Koalition, ja, da muss jeder Kompromisse eingehen. Und es ist natürlich auch eine Erfüllung Ihres Koalitionsvertrages, den Sie erarbeitet haben. Herr Allers von Ihnen war ich dieses Mal das erste Mal so ein bisschen enttäuscht in Ihrer Rede, denn Sie haben das schlechteste Beispiel genannt, Ihres geplanten Rückbaus der Columbusstraße. Hier steht ja drinnen, dass Sie den Abschnitt zurückbauen wollen auf zwei Spuren, aber die Abbiegespuren sollen gleichbleiben. Und wenn ich den Abschnitt sehe, den Sie benannt haben, Keilstraße bis Van-Ronzelen-Straße, also Höhe Kino, das ist zweispurig in die Richtung mit Abbiegespuren. Das Einzige, was Sie dort wegnehmen können, ist die Busspur.

Zwischenfrage Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Haben Sie im Antrag gelesen, dass dort steht, dass alle Abbiegespuren und alle Busspuren auf diese zwei Spuren integriert werden?

Stadtverordneter SCHOTT:

Herr Hilz, hier steht: „Die Abbiegespuren bleiben erhalten.“ So, also habe ich gelesen. Die Abbiegespuren bleiben erhalten und es steht nichts von reduzieren. Das Beispiel Lloydstraße, Keilstraße war ich positiv überrascht von Herrn Raschen, dass er dort positive Beispiele genannt hat, wie man das zurückbauen will. Ich kann mich an einen Antrag aus der letzten Legislaturperiode erinnern, da ging es darum, ob man das, diesen Rückbau in einer Erprobungsphase mal testen will. Ich weiß, Erprobungsphasen sind nicht gerne gehört. Aber jetzt auf einmal wird dieser Bereich, den wir eigentlich touristisch ja beleben wollen, als oberstes Ziel für den Rückbau genannt? Für uns als Bündnis 90/Die Grünen ist dieser Antrag eine Erfüllung Ihres Koalitionsvertrages, aber von uns leider nicht unterstützungswürdig.

Stadtverordneter RASCHEN:

Irgendwie beweisen die ganzen Redner der Opposition, dass wir in der Mitte genau richtig stehen. Wenn ich mir das Spannungsfeld zwischen da und Grünen angucke, da stehen wir, glaube ich, ganz richtig.

Herr Schott, fangen wir mit Ihnen an. Unter Punkt 2 steht: „Hierbei werden zwei Fahrspuren in jede Richtung, in der alle bisherigen Abbiege- und Busspuren aufgehen“, aufgehen, also zwei Spuren pro Richtung, „berücksichtigt.“ (Zwischenruf)

Herr Schott hat studiert, das wird er verstanden haben. Dabei bleibt die Zuwegung zu den Parkhäusern, die bleiben erhalten. Aber alle anderen auf zwei Spuren zurück. Herr Schott, die Busspur, die da ist, dient nicht dem Linienverkehr. Die ist eigentlich geschaffen worden, damit die Reisebusse, die bei der Glas-Brücke ihre Fahrgäste rauslassen, hochfahren können, kopfwenden und zurückfahren zum Parkplatz, nicht für den ÖPNV. Benutzen die, glaube ich, auch gar nicht. Also so viel zur Busspur. Das ist ausschließlich eigentlich für die Reiseverkehre geschaffen. Und glauben Sie mir, in dem Bereich kenne ich mich aus, da bin ich beruflich zu Hause.

Zu Herrn Jürgewitz, also in Bremerhaven, da achtet die CDU drauf, gibt es auf Hauptstraßen kein Tempo 30. Das ist der Unterschied zu anderen Straßen. Und wenn ich mir die Durchschnittsquoten der Blitzer in unserer Stadtgemeinde angucke, dann kann man wirklich behaupten, das machen wir mit Augenmaß. Nämlich immer da, wo Verkehrssicherheit gefährdet ist, richten wir einen Blitzer ein. Und auf der Columbusstraße, Sie haben den Blitzer ja angesprochen, ich weiß nicht, warum Sie meinen Namen dazu assoziieren, kann ich aber gerne mit leben, hat es schwere Unfälle gegeben. Und haben gesagt, da machen wir eine Verkehrsüberwachung. Genau richtig an der Stelle. Genauso wie an der Veernschule oder beim Industriegebiet auf der Elbestraße. Wir wollen eine gute Verweilzone aus dem gewonnenen Platz kreieren. Wir wollen das Trennende zusammenführen. Das ist möglich mit einer klugen Planung. Und ich kann trotzdem eine zweispurige, leistungsfähige Straße da etablieren, die auch Verkehre für die Touristen aufnehmen, die wir natürlich weiterhin in die Innenstadt, in die Havenwelten führen wollen. Also daher, das Wichtigste ist jetzt bei der Geschichte, dass wir eine Finanzierung hinbekommen. Und dann hoffe ich, dass die Planungen möglichst schnell vorangehen, um noch in dieser Periode, zumindest damit anzufangen, diesen Bereich so zusammenzuführen, dass sich Mein Outlet und die Innenstadt irgendwie als eine Einheit empfinden und nicht mehr als Trennendes. Und das muss natürlich alles entsprechend berücksichtigt werden.

Die B212 ist eine Bundesstraße, und zwar von der Autobahn über die Grimsbystraße, Lloydstraße, Columbusstraße, Berliner Platz bis zur Fähre. Also ist in jedem Fall, auch bei dem Antrag, den wir vielleicht gleich noch diskutieren, Lloydstraße, der Bund immer mit einzunehmen, weil es eine Bundesstraße ist. Vierspurig, irgendwer hat hier eben gesagt, sechs Spuren oder sonst was. Es gibt auf der Columbusstraße zurzeit zwei Spuren in jede Richtung und nur das wird gerechnet. Die Abbiegespuren zählen ja nicht mit rein. Und wenn hier ein Szenario aufgezeigt wird, in Bremerhaven gibt es Staus, wer mal nach Hamburg, Berlin oder Hannover fährt, der erlebt einen Stau. In Bremerhaven haben wir alles, aber keinen Stau. Jetzt noch zu Herrn Schuster. Sie wohnen im Süden, ich wohne im Norden. Der Lkw-Verkehr auf der Cherbourger Straße ist fast verschwunden. Das ist der minimale Anteil. So ruhig war es auf dieser Straße schon seit Jahrzehnten nicht mehr. Also mit dem Hafentunnel haben wir alles richtig gemacht. Jetzt müssen wir nur noch sehen, dass wir die Hafenverkehre, die über die Lloydstraße, Barkhausenstraße, dass wir die auch in den Tunnel kriegen. Nur dazu muss es im Hafen neue Verbindungen geben, damit es rentabel ist. Und deswegen wollen wir da auch noch mehr Verkehr reduzieren, weil wir mittlerweile eine Infrastruktur haben, die Verkehre gut aufnehmen kann. Sie müssen jetzt nur leistungsfähig im Hafen ausgebaut werden, damit die Verkehre da gelenkt werden können. Daher werden wir den Änderungsantrag der Grünen ablehnen. Und ich werbe noch mal um Zustimmung für unseren Antrag.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Nur eben ganz kurz und knapp, es wurde ja schon wieder ziemlich viel gesagt. Für mich ist nur wichtig, dass bei dem Umbau der Columbusstraße drauf geachtet wird, auch auf der Columbusstraße gibt es Berufsverkehr oder Berufspendler. Der Lkw-Verkehr, der fährt da auch noch lang. Und die Columbusstraße ist halt nicht nur für die Touristen da. Und hier wurde noch eben gesagt, der Hafentunnel, der nimmt hauptsächlich den Verkehr da ab von der Columbusstraße. Das ist also mitnichten so.

Nicht Sie Herr Raschen, sondern Ihr Vorredner, sitzt dahinten irgendwo. Und weil, wenn der Lkw von der alten B6 kommt, die werden ja nicht auf die Autobahn fahren und durch den Tunnel fahren. Das wird der Berufsverkehr auch nicht machen. Das war Punkt 1.

Und wenn berücksichtigt wird, die berühmte Ampelschaltung bei einer Zweispurigen, dass man da durchfährt durch die Columbusstraße bei einer Grünwelle, das wäre natürlich wunderbar. Deswegen stimme ich erst mal dem Antrag zu, weil es ist ja erst mal nur eine Planung.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 4/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 8 Ja-Stimmen (B'90/Die Grünen, DIE LINKE, Baumann-Duderstaedt) und 1 Enthaltung (Knorr)

Beschluss (StVV - AT 10/2023):

1. Der Magistrat wird beauftragt, eine Planung vorzulegen, die eine zukunftsgerichtete Verkehrsführung und damit verbundene Aufenthaltsqualität im Innenstadtbereich erreicht.

2. Der Magistrat wird beauftragt, den Rückbau der Columbusstraße im Bereich Abschnitt Lloydstraße/Keilstraße und dem Abschnitt Keilstraße/Van-Ronzelen-Straße zu planen. Hierbei werden zwei Fahrspuren in jede Richtung, in der alle bisherigen Abbiege- und Busspuren aufgehen, berücksichtigt. Dabei bleibt die Zuwegung zu den Parkhäusern aus Nord- und Südrichtung bestehen. Somit wird insgesamt Raum entlang der Columbusstraße für alternative Nutzungsprofile gewonnen. Bundesmittel zum Rückbau der Columbusstraße sind einzuwerben.

3. Der Magistrat wird beauftragt, dem Bau- und Umweltausschuss halbjährlich über die Fortschritte zu berichten.

Der Beschluss ergeht bei 18 Nein-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, AfD, DIE LINKE, Baltrusch, Baumann-Duderstaedt, Schuster).

TOP 4.6	Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 11/2023
TOP 4.6.1	Änderungsantrag der Fraktion DIE LINKE zu AT 11/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Umbau Lloydstraße mit einer Baumallee auf dem Mittelstreifen (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 7/2023

Stadtverordneter ALLERS:

Wir befinden uns jetzt gerade bei der nächsten, eben schon angesprochenen Verkehrsachse, ist die Lloydstraße, die sich nachher aufteilt in Richtung Columbusstraße und Barkhausenstraße. Die auch weiterhin gut frequentiert wird durch innerstädtischen Verkehr und ÖPNV. Gleichzeitig aber auch eine Herausforderung ist, da hier im Grunde genommen für die Anwohnerinnen, Anwohner auch nicht die Möglichkeit besteht, hier mal zu erleben, dass auch eine Begrünung der Innenstadt auf dieser Fläche mit möglich sein kann und könnte.

Dementsprechend haben wir uns mit verschiedenen Maßnahmen in der Innenstadt, um weitere Begrünung hier einzurichten und aufzusetzen, uns auch mit der Lloydstraße auseinandergesetzt. Um auch hier eine Perspektive aufzuzeigen, wie man aus dieser doch mehrspurigen Fahrbahn trotzdem hier grüne Unterstützungsachsen einsetzen kann, indem man hier in der Mittelreihe der Lloydstraße eine grüne Linie aufsetzt, die wir dann auch mit Baumbepflanzung bestücken werden wollen.

Warum sage ich „werden wollen“? Nicht weil wir dagegen sind, sondern ich möchte darauf hinweisen, das ist mehrmals schon gesagt worden, die Lloydstraße ist momentan noch eine Bundesstraße. Die Frage ist natürlich auch, auch Bereich der Columbusstraße, ob man dann auch über eine Entwidmung reden muss, verhandeln muss. Oder ob der Bund trotzdem bereit ist, hier weiterhin, das kann ich mir zwar nicht vorstellen, im Besitz des Bundes zu halten. Bremerhaven hat sehr lange immer darauf geachtet, diese Straßenführung in dem Besitz des Bundes zu halten bezüglich des Unterhaltes. Wenn wir aber hier in Gespräche mit dem Bund eintreten werden, das wird passieren, bedeutet das aber auch, das sage ich hier auch allen ganz deutlich, natürlich nicht, dass diese, sage ich mal, Veränderung der Lloydstraße zu einer sogenannte Lloyd-, ich nenne es mal, -Allee ruckzuck passieren wird. Das hat auch nichts mit dem Verkehrsentwicklungsplan zu tun, sondern alleine schon mit den Verhandlungen des Bundes. Und jeder weiß, dass Verhandlung mit dem Bund etwas sehr lange dauern, nicht langwierig, aber es ist eben ein etwas längerer Prozess, um hier dann die dementsprechenden Planungen auch aufzuführen.

Trotzdem haben wir hier klar und deutlich im Antrag aufgezeigt, wie das dann vonstattengehen wird. Die Stadt wird hier Planungen aufsetzen, das Gartenbauamt wird hier federführend in der Umsetzung beteiligt sein, wie auch genau mit allen anderen, sage ich jetzt einfach mal, Begrünungsmaßnahmen in der Innenstadt, ob es die Parks sind oder ob es auch andere Grünzüge sind. Und dementsprechend setzen wir eigentlich wieder auf einen historischen Straßenzug, das ist jetzt keine neue Erfindung, sondern bis Anfang der Dreißigerjahre gab es immer eine sogenannte doppelreihige Baumallee in der Lloydstraße. Die dann aber abgeholzt worden ist, um mehr Verkehre zu führen. Und ist dann nachher durch die Zerstörung des Zweiten Weltkriegs dann komplett neu als Verkehrsachse aufgesetzt worden. Und da waren andere Prioritäten, das waren breite Straßenschneisen, die in vielen Städten durch historisch gewachsene Häuserzüge einfach gefräst wurden. So muss man das deutlich sagen. Das schlimmste Beispiel für Verkehrspolitik der Fünfziger-, Sechziger- und auch Siebzigerjahre ist die Stadt Hannover. Da gibt es hervorragende Fernsehbeiträge, um auch zu sehen, das war der absolute Holzweg. Wir sind hier auf dem richtigen Wege, wir bitten hier um Unterstützung. Den Änderungsantrag der Grünen werden wir ablehnen. Es wird, das muss man auch deutlich sagen, das Projekt sein, innerstädtische Begrünung in Bremerhaven, wo wir aufgrund der Verhandlung mit dem Bund nicht so zügig umsetzen können, wie mit den anderen Flächen. Ob es zum Beispiel der Park auf dem ehemaligen Finanzamtsgrundstück ist oder aber auch zum Beispiel die Begrünungsmöglichkeiten, die wir ausbauen wollen im Bereich der großen Kirche. Planzielung ist natürlich, Wunsch wäre, dass man mindestens bis 2027 hier schon ein Stück vorangekommen ist, die Planungen werden vorgestellt. Natürlich auch hier wieder mit einer breiten Bürgerbeteiligung. Es wird nichts ohne diejenigen Anwohnerinnen und Anwohner beschlossen, sondern es wird auch alles breit vorgestellt. Wichtig ist erst mal, dass die Stadt die Gespräche mit dem Land und das Land oder wir auch selbst direkt mit dem Bund aufnehmen. Das ist das, was hier noch an Zeit benötigt wird. Wenn diese Straße fertig ist, werden wir in der

Achse eine wunderschöne grüne Begrünung, also eine wunderschöne Baumallee haben. Die natürlich auch, da bitte ich darauf zu achten, nicht gleich massive Bäume mit einem Stammumfang von 60 oder 80 Zentimetern, sondern das muss gedeihen. Aber es ist der richtige Weg, um hier auch eine weitere Begrünung der Innenstadt mit umzusetzen. Ich danke für Ihre Aufmerksamkeit. Und bitte natürlich um Zustimmung für diesen Antrag der Koalition.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wenn es nach der Koalition ginge, würde der motorisierte Verkehr komplett von heute auf morgen aus der Innenstadt verbannt werden. Doch ganz so einfach geht das nicht. Daher machen Sie es den Autofahrern madig, ihren Pkw in der Innenstadt zu fahren, Herr Prof. Dr. Hilz. Alles soll zum Nachteil des motorisierten Verkehrs umgebaut werden. Die Columbusstraße verliert Fahrspuren, die Alte Bürger soll ganz autofrei werden. Und mit diesem Antrag werden Sie durchsetzen, dass die Lloydstraße ebenfalls eingestrichen wird in ihren Fahrbahnen. Denn wo sonst sollten die Bäume hin? Ein Mittelstreifen, also wir haben keine dritte Spur, die irgendwo dazwischen ist. Das müsste geschaffen werden. Und dazu braucht es nun einmal die Fahrbahnen. Aber diese Straße führt zur Autobahn und von ihr weg. Falls es dem einen oder anderen hier entgangen sein sollte. Es ist also ein massives Interesse der Pendler und Besucher gegeben, dass hier der Verkehr fließt.

Sie wollen doch die Innenstadt beleben oder habe ich Sie da falsch verstanden? Sie möchten auch gerne, dass die Havenwelten mehr besucht werden, Herr Raschen, das haben Sie ja eben so wunderschön gesagt. Die Havenwelten, die sollen wieder mehr Besucher haben. Aber ganz ehrlich, klingt nach leeren Worten, wenn ich diesen Antrag sehe. Auf den Änderungsantrag der Linken brauchen wir übrigens auch gar nicht mal eingehen, das ist absoluter Humbug. Aber egal, pflanzen Sie Bäume, doch bitte nicht ständig auf dem Rücken der Autofahrer. Und gerade bei einer so stark befahrenen Straße wie der Lloydstraße. Wir werden diesen Antrag ablehnen, inklusive dem Änderungsantrag, denn irgendwer muss sich schließlich für die Belange der Autofahrer in dieser Stadt einsetzen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Also wie im Koalitionsvertrag nachzuvollziehen ist, beschreiben Sie die Lloydstraße, ein zentraler Verkehrspunkt unserer Stadt, der täglich von einer Vielzahl von Fahrzeugen befahren wird. Dies führt zwangsläufig zu einer erhöhten Lärm- und Schadstoffbelastung für die Anwohnerinnen und Anwohner. Es ist daher unerlässlich, Lärm- und Schadstoffmessungen durchzuführen, um das Ausmaß der Belastung zu erfassen und gegebenenfalls Maßnahmen zu ergreifen. Es ist wichtig, dass die Ergebnisse dieser Messungen transparent kommuniziert werden und als Grundlage für die Entwicklung des umweltfreundlichen Verkehrskonzepts dienen. Nur so können wir sicherstellen, dass die Lebensqualität der Einwohnerinnen und Einwohner in Lloydstraße geschützt wird. Und langfristig eine nachhaltige Entwicklung gewährleistet wird. Ich fordere daher den Magistrat auf, die Durchführung einer Lärm- und Schadstoffmessung in der Lloydstraße ernstzunehmen und konkrete Maßnahmen durchzuführen. Dabei sollen die Messungen als Grundlage dienen, um wirksame Schritte einzuleiten, die langfristig sowohl zu einer guten Lebensqualität der Einwohner als auch insgesamt zur klimagerechten Entwicklung der Stadt beitragen. Sonst finde ich, die restlichen Maßnahmen sind richtig. Mit einer Baumallee Klimamaßnahmen zu berücksichtigen ist auch richtig.

Frau Tiedemann, Sie haben keine Kenntnisse von dem Klima, Sie haben keine Kenntnisse von dem Verkehr. Von ihrer Rede hier kann man schon nachweisen, dass Sie keine Kenntnisse haben. Deswegen nehme ich das auch nicht ernst. Aber als ein wichtiger Schritt, können wir die Lloydstraße, die Bebauungsplanung durchführen. Ich habe auch von der Stadtteilkonferenz Mitte, auch von den Einwohnern öfter die Anregung bekommen, wir als Stadt sind verpflichtet, die Ergebnisse von den

Messungen zur Verfügung zu stellen, dass die auch wenigstens wissen, wie hoch die Belastung ist. In Ihrem Koalitionsantrag steht auch, sie haben festgestellt, dass da eine Lärm- und Schadstoffbelastung an der Lloydstraße vorhanden ist. Aber wie hoch ist das? Weiß keiner. Das kann ja auch nicht so schwierig sein, eine Messung durchzuführen und ein Ergebnis zur Verfügung zu stellen. Ich würde hier trotzdem den Magistrat in eine Verpflichtung stellen, dass die eine Messung in der Lloydstraße, kann auch mobil sein, durchführen. Damit können wir auch weitere Maßnahmen mitmachen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Frau Tiedemann, ich habe einen Vorschlag, nennen Sie sich doch um in Autobündnis Deutschland. Das passt dann vielleicht noch besser. Nehmen Sie doch bitte zur Kenntnis, dass der Klimawandel tatsächlich real ist, voranschreitet. Nach den Daten des EU-Umweltüberwachungssystems Copernicus war im letzten Jahr tatsächlich die 1,5-Grad-Grenze also durchschnittlich über den Referenzwerten schon überschritten. Wir haben das 2015 im Pariser Klimaabkommen gefasste Ziel bereits neun Jahre später überschritten.

Zum Antrag der Koalition, der ist tricky, das gebe ich zu, wenn man als Grüner darauf guckt tatsächlich. Der Rückbau der Lloydstraße ist ja nun grundsätzlich auch aus unserer Sicht positiv zu bewerten. Und Herr Allers, ja, Sie haben recht, das war mal eine wunderschöne Straße. Ich kenne auch die alten Fotos. Es wäre schön, wenn man dahin zurückkäme. Jetzt wieder das Aber, auch hier eine Maßnahme, die Sie jetzt beschließen wollen, ohne dass wir einen gesamtstädtischen Verkehrsplan, der nach wie vor längst fertig sein sollte, haben, der uns sagt, was an dieser Stelle an Verkehr stattfinden kann, was an Verkehr stattfinden sollte. Was sagen Sie zum Beispiel, wenn tatsächlich die Straßenbahn kommt und das wird dann eine der Hauptverkehrsrouten, das kann ich Ihnen schon sagen für die Straßenbahn. Wollen wir dann die gepflanzten Bäume wieder abreißen? Was ist, wenn dort eine Hauptverkehrsradstraße stattfinden soll? Die könnte man vielleicht noch zwischen den Bäumen durchfahren, das gebe ich zu. Für uns ist das tatsächlich ein schwierig zu sehender Vorschlag. Das wäre schön, wenn der VEP das möglich machen würde. Da wären wir sofort dabei. Aber wir halten auch an dieser Stelle das Ganze für einen Vorgriff, der auch dann wieder gegebenenfalls Lock-in-Effekte produziert, wenn wir feststellen, im gesamtstädtischen Plan ist da was ganz anderes vorgesehen. Und eine Sache noch, Sie labeln das als Klimaschutz Bremerhaven. Das ist vielleicht Klimaschutz à la Koalition, aber wie wäre es denn mal mit dem Erhalt von bereits bestehenden Bäumen, vor allem bei den von Ihnen geplanten Baugebieten in der Neuen Aue oder am Ackmann oder auch nur hinter der Pestalozzischule.

Einen letzten Satz zu Herrn Kocaaga. Herr Kocaaga, ich bin ja sonst gerne bei Ihnen, aber wir brauchen da keine Messungen. Also Schadstoffe sind an dieser Stelle nicht das primäre Problem, deswegen werden wir beide Anträge ablehnen.

Stadtverordnete KNORR:

Ja, ich finde die Idee eigentlich ganz schön, ich würde mich auch freuen, also wenn es im Stadteingang quasi, weiß ich nicht, im Ausland gibt es das auch ganz oft, dass es so richtig ausgeweitete Inseln sind. Wo man sogar auf einer Parkbank sitzen kann oder laufen kann. Ich finde es eigentlich auch, ja, ist schön für diesen Stadteingang. Ich würde mich auch freuen, wenn das in andere Stadtviertel übertragen würde und zum Beispiel auch die Hafenstraße in der Mitte Bäume bekäme. Ein anderer Punkt aber, und da würde ich auch gerne einen Änderungsantrag stellen, ist halt, in dem Zuge vielleicht mal die Verkehrsführung da zu überprüfen. Weil von der Deichstraße kann man halt nicht links auf die Lloydstraße einbiegen. Das ist immer total bescheuert, wenn man da vorbeikommt und man kann nicht links abbiegen. Von der Bürgermeister-Smidt-Straße, wenn man sich in der Stadt nicht auskennt, kann man halt nicht rechts abbiegen auf die Lloydstraße. Man muss ja über die Schifferstraße

schon vorher einbiegen. Deswegen mein Änderungsantrag würde lauten, ich habe es auch aufgeschrieben: „Der Magistrat wird beauftragt, die Verkehrsführung zu überprüfen. Und das Linksabbiegen von der Deichstraße auf die Lloydstraße sowie das Rechtsabbiegen von der Bürgermeister-Smidt auf die Lloydstraße zuzulassen. Und in dem Zuge, vielleicht sogar zu überprüfen, ob man einen Kreisel installieren könnte an der Lloydstraße, Eingang Grimsbystraße, der dann halt vielleicht auch begrünt wird.“

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich war so ein bisschen erstaunt, als ich die Tagesordnung vorher durchgegangen bin. Wir haben ja auch ein paar Mails gekriegt. Und da hat die Koalition ja auch ein paar Anträge zurückgezogen. Also ich hätte mir persönlich gewünscht, hätte man den letzten Punkt, nämlich die Columbusstraße, und auch diesen Punkt, zurückgezogen. Das hätte uns einiges erspart. Also ich werde auch diesen Antrag und auch den Änderungsantrag sowie das, was Frau Knorr gesagt hat, das wäre ja im Grunde genommen die dritte Sache, alle drei ablehnen. Ich stelle mir das gerade vor, Frau Knorr, ich weiß jetzt nicht, ob ich das eben richtig so verstanden habe, also Sie wollen irgendwie noch in der Mitte sitzen da oder was haben Sie da vor? Also ich stelle mir gerade vor, also das heißt ja Baumallee in dem Antrag, so, und Herr Allers, Baumallee, wir können ja dann auch die Straße Lloydallee nennen, das können wir ja alles machen. Ich kenne, in Wulsdorf gibt es die Lindenallee, da stehen links und rechts am Fahrbahnrand Bäume. Jetzt wollen wir hier aber die Lloydstraße, da haben Sie in der Mitte dann die Bäume. Ich sage Ihnen mal, mal ganz ehrlich jetzt, also wirklich ernsthaft jetzt, wir haben doch genug Grün in Bremerhaven. Wenn wir Touristen hier in Bremerhaven haben oder auch einheimische Bürgerinnen und Bürger, die werden Ihnen erzählen, gerade wenn man vielleicht mal irgendwo, ich sage mal, da oben, SAIL City da oben draufsteht, dann sieht man jede Menge Grün in Bremerhaven. Allen Ernstes wollen Sie die Lloydstraße noch in der Mitte einen Grünstreifen schaffen mit Bäumen? Was machen Sie denn, wenn die Bäume größer werden? Also erst mal ist in der Mitte, ich schätze, dass da weniger Platz ist. Wir sind immerhin nun mal eine Autofahrerstadt. Und das hat auch mit dem Hafen zu tun. Und ich möchte nicht, dass da irgendwie etwas noch kommt, weil wenn die Bäume größer werden, dann muss es wieder beschnitten werden oder wir haben ja auch Sturm hier an der Küste. Dann liegen da vielleicht größere Äste oder was weiß ich dazwischen. Dann ist der Verkehr wieder beeinträchtigt. Sie schaffen hier wirklich mit Ihrer Politik nur Probleme, ich muss Ihnen das ehrlich mal so sagen. Und deshalb werde ich diese Anträge ablehnen. Das ist der nächste Antrag nach der Columbusstraße, die Lloydstraße, denn die Lloydstraße ist ja auch ein bisschen länger. Die geht ja nun irgendwo da von, ich sage mal, da wo die Hotels losgehen, bis da hinten zum Arbeitsamt. Und wenn ich mir da vorstelle, sind überall Bäume da, also ich sehe da keinen Sinn drin, muss ich Ihnen ganz ehrlich sagen, tut mir leid.

Stadtverordneter ALLERS:

Ich glaube, da muss man einiges sortieren, was wir jetzt hier alles eben erlebt haben. Das Einzige, was ich jetzt erwartet habe, war noch ein Redebeitrag, der darauf hinweist, wenn auf der Lloydstraße jetzt Bäume stehen in einer Allee, in einer Reihe, dass dann Menschen da nicht mehr das Schulschiff Deutschland sehen, wenn im Sommer die großen Kronen die Lloydstraße beherrschen. Das Zweite habe ich den Eindruck, als wenn man vor lauter Wald Angst hat, oder Bäume, die Lloydstraße nicht mehr zu erkennen. Diese Straße sollte man sich mal auf den Katasterplänen anschauen. Und jeder, der im Bauausschuss ist, das merke ich immer wieder, nutzt alles Mögliche, aber nicht den Zugriff auf das gesamte Katastermaterial. Hat eine Breite, die eine große Mittelachse ohne Probleme darstellen kann, die genutzt werden kann. Das ist einfach machbar. Das Zweite ist, noch mal auch für alle zum erklären,

auf jeder Seite bleiben zwei Fahrspuren inklusive Abbiegespuren erhalten. Analog wie die Columbusstraße, Herr Schott, nur noch mal als Hinweis. So, dementsprechend werden hier keine Eingriffe in den gesamten Bremerhavener Straßenraum genommen. Also es wird ja bald so getan, als wenn diese Straße von einer Mittelachse, die grün ist, noch einfach mit angereichert wird, dass damit sofort der gesamte innerstädtische Verkehr zusammenbricht. Das Nächste ist, es gibt keine Kreuzung, die so verkehrsaufreundlich ist wie die Kreuzung Lloydstraße, Ecke Bürgermeister-Smidt-Straße. Das können Sie alle in Selbstversuchen mal ausprobieren, wenn Sie an der Kreuzung stehen. Und dann von der ehemaligen Apotheke übergehen wollen zum ehemaligen Café National. Die meisten schaffen es gerade nur zur Mitte. Und nur aufgrund der Taktung der Verkehrsampeln kommen alle noch heil rüber. Hier besteht auch die Möglichkeit dann, eine ganz andere Überquerung der Straße zu organisieren. Die innerstädtischen Verkehre brechen in keiner Weise zusammen. Ich bin ja immer froh, wenn ich mal höre, was ich mir anhören musste hier mit Staus, also Bremerhaven hat alles Mögliche, aber keine Verkehrsprobleme. Jedenfalls nicht auf den Straßen. Das muss ich auch mal ganz deutlich sagen. Ich habe eben schon gehört, dass hier Ampelphasen und so weiter und so fort. Wir sind hier nicht in Frankfurt, wir sind hier nicht in Hamburg, wir sind hier nicht in München, wo wir in der Rushhour sind, wo morgens von sieben bis neun Uhr Staus sind in Bremerhaven. Hat es nie gegeben. Ein Stau ist, 20 Kilometer vor mir, 20 Kilometer hinter mich bewegt sich nichts. Und ich stehe da drei Stunden. Das nennt man Stau. Nur einfach mal zur Erklärung. Es gab einen wahnsinnigen Rückstau an der Höhe Van-Ronzelen-Straße, weil dort es eine kleine Baustelle gab. Und der Verkehr sich etwas verengte. In dieser riesigen Stauschlange stand ich auch drei Minuten. Ich habe einfach mal die Zeit getaktet. Also ich habe selten so viel gequirkten Blödsinn mir anhören müssen Ja, das kann ich ruhig mal sagen. Dann will ich einen Ordnungsruf für „gequirkten Blödsinn“. Es tut mir leid, das ist meine Betrachtung dafür, wenn ich hier so was höre. Und dementsprechend muss ich ganz deutlich das von mir weisen, so was hier einfach in den Raum zu tragen, ohne das mit irgendwelchen Verkehrszahlen und auch irgendwelchen Verkehrszählungen zu unterfüttern und zu untermauern. Ich hätte nichts dagegen gehabt, wenn einer gesagt hätte: „Hier haben wir auf einmal eine Verkehrszählung, die sagt, 45.000 Pkws gehen jeden Morgen über die Lloydstraße über die Innenstadt hinein. 48.000 gehen raus, davon sind alleine 12.000 Fahrzeuge Lkw, davon sind alleine nachts Schwerverkehre, Taktung auf beiden Seite innerhalb einer Stunde von 24 Schwerlastverkehren“, dann könnte ich verstehen, dass alle hier, die hier geredet haben, irgendwo in irgendeiner Form Sorgen haben, dass eine Verkehrsachse, die lebensnotwendig ist in dieser Stadt, so wurde es ja dargestellt, auf einmal überlastet wird, wenn man dann in der Mittelachse auf einmal eine Baumallee baut. Dieses findet nicht statt. Das muss man ganz deutlich sagen. Hat nie stattgefunden und wird auch nie stattfinden. Es muss einfach mal hier aufgeklärt werden, in welcher Größenordnung man sich hier befindet. Zuletzt noch als Korrektur, das möchte ich noch bitte kurz auch sagen, ist, ja, die Straße ist eine Bundesstraße. Aber ich muss mich doch etwas deutlicher positionieren. Die Zuständigkeit des Bundes geht nur bis hin in den Bereich zur Brücke der Geeste von der Autobahn. Das andere ist zwar, ist der Bund für zuständig, im Besitz des Eigentums. Aber wir müssten dem Bund nur anzeigen, was wir für Änderungen wir dort vornehmen werden. Trotzdem bleibt der Unterhalt für die Bundesstraße beim Bund erhalten. Das ist ein Glücksgriff für uns. Deswegen bitte ich noch einmal um Zustimmung für diesen Antrag. Und den Antrag der Grünen werden wir ablehnen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Schuster sagte eben, wir hätten in Bremerhaven jede Menge Grün. Gott bewahre, im Moment sind es nur 9,9 Prozent laut der neusten INSA-Umfrage. Frau Knorr, nicht schlecht, hätte ich von Ihnen nicht erwartet, so einen positiven Antrag,

Abbiegespuren und auch der Kreisel im Bereich Freigebiet. Ja, könnte man tatsächlich überlegen. Herr Kaminiarz, ja, schöne alte Straßen, das wäre was wie in den Dreißigerjahren. Da wäre ich ganz bei Ihnen. Dann natürlich mit weniger Verkehr, klar, damals gab es ja auch weniger Autos. Dahin wollen Sie zurück. Chapeau. Herr Kocaaga, vom Klima hat zumindest die BD-Fraktion keine Ahnung, haben Sie gesagt. Mag ja sein, aber ja, in Ihrem Heimatland ist es natürlich sehr heiß und vielleicht zu hoch, hier ist das Klima gut. Und das ist gut so. Herr Allers, der Allers-Antrag, Lloydallee, kleine Möwe flieg nach Helgoland. Da war doch mal was. Sie wollen Bäume aufstellen, auf der Lloydstraße. Welche Bäume denn, Herr Allers, dazu haben Sie nichts gesagt, Pflaumenbäume, Birnenbäume, Kokospalmen vielleicht im Zuge der Klimaerwärmung. Vielleicht noch Bänke auf dem Mittelstreifen. Wer soll dann dort sitzen? Vielleicht unsere 14,3 Prozent Arbeitslosen, dann unter den Palmen. Wunderbar, das sind Aussichten. Ja, dann kommt Herr Kocaaga noch mal mit Lärm- und Schadstoffmessungen. Ja, das ist das, was ich schon sagte, das ist das, was kommen wird. Erst Tempo 30, dann kommen irgendwelche Lärm- und Schadstoffmessungen. Dann sicherlich auch von den Grünen beantragt, auch wenn das heute in Abrede gestellt wird. Und dann haben wir genau das, was wir wollen oder was Sie wollen, nämlich eine verkehrsberuhigte Innenstadt. Am besten ohne Autos, dann nur noch mit Fahrrädern oder wir gehen alle zu Fuß.

Noch mal kurz zu Herrn Allers mit seinem Stau, den es hier nicht gibt. Doch, Herr Allers, es gibt hier Staus. Und zwar immer genau dann, wenn auf der Autobahn nichts läuft, weil da Unfälle sind oder aus anderen Gründen, dann staut sich der Verkehr in Bremerhaven, durch Bremerhaven, von vorne nach hinten. Und es gibt kein Entrinnen, weil es gibt nur zwei Hauptverkehrsstraßen in Nord-Süd-Richtung. Und insoweit ein Stau beginnt auch nicht erst bei 20 Kilometern, also zumindest nicht nach meiner Empfindung, mir reichen drei Kilometer. Und wir sind für die freie Fahrt für freie Bürger, das wissen Sie. Und insoweit lehnen wir selbstverständlich diese Anträge ab.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Ja, wo fängt es an, wo hört es auf? Irgendwie habe ich das Gefühl, hat man das alles auch zum Teil schon im Bau- und Umweltausschuss gehört.

Herr Kaminiarz, Sie pochen ja immer auf dem Verkehrsentwicklungsplan herum. Ich kann Ihnen da ja beim besten Willen nicht widersprechen. Ich hoffe auch, dass der Verkehrsentwicklungsplan nun so zügig wie möglich auch ausgeschrieben wird. Und dass wir dann auch Ergebnisse haben, mit denen wir was anfangen können. Aber wir können doch nicht so wichtige Vorhaben deswegen auf unbestimmte Zeit verschieben. Wo kämen wir denn dahin? Wir müssen doch jetzt nun auch irgendwie mal zeigen, dass wir in dieser Innenstadt, die ja nun wirklich Umbrüche hat, versuchen wollen, auch eine neue Transformation zu schaffen. Im Bau- und Umweltausschuss hatten wir das Thema Begrünung von Stadteingängen. Wir haben da richtig hohe Förderquoten aus dem Bund, die sollten wir doch auch dafür nutzen. Ach ja, Herr Jürgewitz, jetzt danke auch für Ihre Zustimmung. Was mich persönlich nicht überrascht ist, dass Sie halt die Lloydstraße aus den Dreißigern wirklich schön finden. Ich meine, na ja, aber bei Ihnen sieht man ja auch, dass es ja auch augenscheinlich politische Parallelen zu dieser Zeit gab. Daher überrascht mich es halt nicht.

Frau Knorr, zu Ihrem Änderungsantrag mit dem Kreisel, grundsätzlich begrüße ich es, dass Sie auch kreativ sich einbringen, sodass man halt auch da wirklich darüber nachdenken muss, inwiefern diese Idee passend ist oder nicht. Also danke für Ihr Engagement. Bei einem großen Kreisel nun an der Lloydstraße, Deichstraße, das wäre einer mit zwei, drei Spuren, also ich als Autofahrer finde solche Kreisel sehr, sehr gefährlich, weil es da oft dazu kommt, dass man halt in Spuren geschnitten wird. Das kann es nicht sein. Und dazu, dass man nun in diesen Mittelstreifen sitzen will, wir haben in der Stadt schon und am Deich mehr und bessere Aufenthaltsmöglichkeiten, das brauchen wir nun nicht.

Also auch Frau Tiedemann, ich verstehe halt diese Hysterie nicht, diese Panik, als werden wir jetzt nun dem Autofahrer die Innenstadt komplett vermiesen. Das stimmt doch gar nicht. Ich meine, die meisten von uns sind doch Autofahrer. Und wir wissen doch alle, vor allem, wenn wir es mit anderen Städten vergleichen, auch mit Städten, die vergleichbar groß sind wie so ein Oldenburg, in Bremerhaven kommt man mit dem Auto wirklich gut voran. Und ich freue mich auch, dass es so ist. Deswegen liebe Kolleginnen und Kollegen, ach genau, noch gab es da einen Änderungsantrag von den Linken bezüglich der Messstation. Ich werde den Antrag ablehnen, einfach wegen der Tatsache, dass jetzt schon die Schadstoffbelastung dort nicht so hoch ist, weil es dort sehr, sehr windig ist. Und wenn wir dort noch mehr Begrünung reinbringen, dann wird es auch in Zukunft nicht der Fall sein.

Stadtverordneter RASCHEN:

Nur zwei Sätze. Herr Schuster, als Einzelabgeordneter scheinen Sie ein bisschen den Überblick zu verlieren. Die Koalition hat nicht einen einzigen Antrag zurückgezogen, wir haben sie nur in die Fachausschüsse gebracht. Einfach mal reingucken, auch als Einzelabgeordneter darf man arbeiten. Dann noch einen Satz zu Herrn Jürgewitz, aus Ihrem Mund freie Bürger zu hören, das hat schon Geschmäcke.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Also in dem Koalitionsantrag haben Sie selber geschrieben, dass in der Lloydstraße eine Lärm- und Schadstoffbelastung vorhanden ist. Und jede Bürgerin und Bürger hat das Recht, zu wissen, wie hoch diese Belastung ist. Ob das wirklich an der Grenze überschritten ist oder nicht. Dafür haben wir auch das Recht zu wissen, wie hoch die Belastung ist. Deswegen ist mein Antrag in diesem Sinne wichtig gewesen. Und nach meiner Sicht, jede Verkehrsmaßnahme verpflichtet heutzutage, klimagerecht zu sein. Wir sind verpflichtet dafür, wenn wir an den Klimawandel denken, wenn wir auch daran arbeiten möchten, sind wir alle einig dafür. Und jede Verkehrsmaßnahme sollte auch klimagerecht bearbeitet werden. In dieser Stadt, jeder Baum einzubauen ist wichtig und auch gut für den Klimaschutz. Auch eine Baumallee in Lloydstraße ist das auch ein gutes Konzept, unterstütze ich auch.

Ich empfehle jedem Stadtverordnetenmitglied, bei Herrn Jürgewitz nicht immer Antwort geben. Lassen Sie ihn alleine an seinem Platz tanzen. Wir machen unsere Politik, wir wollen für diese Stadt was Gutes entwickeln, nicht mehr und nicht weniger.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, Herr Miholic oder so ähnlich, Analogien zu den Dreißigerjahren aus dem Munde der FDP, das freut mich immer besonders. Wissen Sie eigentlich, welche Partei nach 1945 die meisten NSDAP-Mitglieder in ihren Reihen hatte? Es war Ihre Partei. Freie Bürger. Das mag ja in Ihrem Heimatland so gehen, aber hier nicht.

Zwischenrufe durch Stadtverordneten KOCAAGA, selbiger tritt dabei an das Mikrofon zwischen den Fraktionen der CDU und FDP.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Kocaaga, Sie überlassen mir jetzt bitte mal das Wort. Danke. Wir haben hier übliche Gepflogenheiten. Es gibt jetzt den Redebeitrag von Herrn Jürgewitz. Sie haben die Möglichkeit, eine Zwischenfrage an Herrn Jürgewitz zu stellen. Wenn Herr Jürgewitz damit nicht einverstanden ist, haben Sie jetzt kein Recht, dort irgendwelche Beiträge abzugeben. Sie haben sehr wohl das Recht, sich erneut zu melden zu diesem Tagesordnungspunkt und wieder hier nach vorne zu kommen. Also bitte ich Sie, sich jetzt hinzusetzen, wir führen hier kein neues Vorgehen ein. Bitte setzen Sie sich wieder hin. Herr Jürgewitz, Sie haben das Wort.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Zu Herrn Raschen, freie Bürger. Herr Raschen, wenn die Linken ihre eigenen Faschisten auf die Straße schicken zusammen mit denen, die sich diesen Staat zur Beute gemacht haben, dann haben Sie die linke PEGIDA. Und Sie von der CDU sind dabei.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 7/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 3 Ja-Stimmen (DIE LINKE).

Beschluss (Änderungsantrag Knorr zu AT 11/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 3 Ja-Stimmen (AfD, Knorr) und 2 Enthaltungen (AfD, Lichtenfeld).

Beschluss (StVV - AT 11/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt:

1. Der Magistrat wird beauftragt, eine Planung vorzulegen für die Neugestaltung des Mittelstreifens der Lloydstraße, um die Straße mittels einer Baumreihe zu trennen. Dafür sind unverzüglich Gespräche mit den zuständigen übergeordneten Behörden zu führen, da die Lloydstraße Teil der Bundesstraße 212 ist.

2. Es sind Bäume einer Baumart zu verwenden. Weiterhin sind, soweit fachlich möglich, Blühstreifen/-flächen zwischen den Bäumen anzulegen. Das Gartenbauamt entwickelt die Planung in Abstimmung mit dem Amt für Straßen- und Brückenbau.

3. Das Gartenbauamt prüft, ob und in welchem Umfang Bundesmittel eingesetzt werden können analog des Bundesprogrammes vom Bundesministerium für Wohnen, Stadtentwicklung und Bauwesen (BMWSB) "Anpassung urbaner Räume an den Klimawandel" und weiterer Förderprogramme.

4. Der Magistrat wird beauftragt, dem Bau- und Umweltausschuss halbjährlich über die Fortschritte zu berichten.

Der Beschluss ergeht bei 19 Nein-Stimmen (BD, B'90/Die Grünen, AfD, DIE LINKE, Baltrusch, Baumann-Duderstaedt, Lichtenfeld, Schuster).

- TOP 4.7** **Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 12/2023**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.7.1** **Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)** **StVV - Ä-AT 5/2023**

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.8** **Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 13/2023**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.9** **Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 14/2023**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.9.1** **Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - Ä-AT 6/2023**

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.10** **Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 15/2023**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.10.1** **Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)** **StVV - Ä-AT 3/2023**

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.11** **Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 16/2023**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.12 Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 19/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.12.1 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße - Tischvorlage StVV - Ä-AT 3/2024

Beschluss:
Der Änderungsantrag wird vertagt.

TOP 4.13 Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 21/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.14 Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 22/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.15 Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 25/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.16 Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 26/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.17 Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 30/2023

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.18** **Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 31/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.19** **Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)** **StVV - AT 32/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.20** **Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)** **StVV - AT 33/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.21** **Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)** **StVV - AT 34/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.22** **Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)** **StVV - AT 35/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.23** **Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)** **StVV - AT 36/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.24** **Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)** **StVV - AT 37/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.25** **Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen)** **StVV - AT 2/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

**TOP
5 Anfragen**

Beschluss:
Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Anfragen zur Kenntnis.

TOP 5.1 Angebote und Bewirtungskosten der städtischen Familienzentren Bremerhavens (CDU) StVV - AF 35/2023

TOP 5.2 Beseitigung von Barrieren für eine inklusive Stadtentwicklung (FDP) StVV - AF 36/2023

TOP 5.3 Alarmierende Hürden für Ärzteniederlassung in Bremerhaven: Magistrat gefordert (FDP) StVV - AF 37/2023

**TOP
6 Mitteilungen**

Beschluss:
Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Mitteilungen zur Kenntnis.

TOP 6.1 Smart City Index 2023 (FDP) MIT-AF 29/2023

TOP 6.2 Neubau der Stadthalle Bremerhaven durch private Investoren – Vermeidung einer gescheiterten Sanierung der Stadthalle Bremerhaven mit öffentlichen Mitteln (GRÜNE) - Tischvorlage MIT-AF 33/2023

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN schließt die Sitzung um 20:41 Uhr.

T. von Haaren
Stadtverordnetenvorsteher

Stadtverordnete:r

M. Jährling
Schriftführung

off

Entwurf