



# SEESTADT BREMERHAVEN

Stadtverordnetenversammlung

## **Niederschrift**

**über die  
6. öffentliche Sitzung  
in der 21. Wahlperiode**

**am 25.04.2024**

**Anwesenheitsliste:****Vorstand**

Herr Stadtverordnetenvorsteher von Haaren (SPD)  
 Frau Stadtverordnete von Twistern (CDU), Erste Beisitzerin  
 Herr Stadtverordneter Dr. Hammann (SPD), Beisitzer  
 Frau Stadtverordnete Schiller (Bündnis 90/ Die Grünen + P), Beisitzerin  
 Frau Stadtverordnete Kargoscha (CDU), Beisitzerin

**SPD-Fraktion**

Herr Stadtverordneter Allers  
 Frau Stadtverordnete Batz  
 Frau Stadtverordnete Böttger-Türk  
 Frau Stadtverordnete Czak  
 Frau Stadtverordnete Kirschstein-Klingner  
 Herr Stadtverordneter Ofcarek  
 Frau Stadtverordnete Ruser  
 Herr Stadtverordneter Viebrok (abwesend von 17:08 Uhr bis 17:18 Uhr)  
 Frau Stadtverordnete Wittig

**CDU-Fraktion**

Frau Stadtverordnete Dertwinkel  
 Frau Stadtverordnete Hilck  
 Frau Stadtverordnete Köhler-Treschok  
 Frau Stadtverordnete Milch  
 Herr Stadtverordneter Önal  
 Herr Stadtverordneter Raschen, MdBB  
 Frau Stadtverordnete Steinbach  
 Herr Stadtverordneter Ventzke

**Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN + P**

Herr Stadtverordneter Baumann-Duderstaedt  
 Frau Stadtverordnete Coordes  
 Herr Stadtverordneter Kaminiarz  
 Frau Stadtverordnete Zeeb

**BD-Fraktion**

Frau Stadtverordnete Brinkmann  
 Herr Stadtverordneter Schumacher  
 Herr Stadtverordneter Stark  
 Frau Stadtverordnete Tiedemann, MdBB  
 Herr Stadtverordneter Timke, MdBB

**Fraktion DIE LINKE**

Frau Stadtverordnete Brand  
 Herr Stadtverordneter Kocaaga, MdBB

**FDP-Fraktion**

Herr Stadtverordneter Freemann  
 Herr Stadtverordneter Prof. Dr. Hilz, MdBB  
 Herr Stadtverordneter Miholic

**AfD-Gruppe**

Herr Stadtverordneter Jürgewitz  
 Herr Stadtverordneter Koch

**Einzelstadtverordnete Bianca Ax**

Frau Stadtverordnete Ax

**Einzelstadtverordnete Claudia Baltrusch**

Frau Stadtverordnete Baltrusch

**Einzelstadtverordnete Marnie Knorr**

Frau Stadtverordnete Knorr - bis 17:21 Uhr anwesend

**Einzelstadtverordneter Sven Lichtenfeld**

Herr Stadtverordneter Lichtenfeld, MdBB

**Einzelstadtverordneter Kevin Schäfer**

Herr Stadtverordneter Schäfer

**Einzelstadtverordneter Sascha Schuster**

Herr Stadtverordneter Schuster, MdBB

**Entschuldigt:**

Herr Stadtverordneter Caloglu (SPD)

Herr Stadtverordneter Hoffmann (SPD)

Herr Stadtverordneter Schott (B'90/Die Grünen + P)

Herr Stadtverordneter Secci (DIE LINKE)

**Magistrat:**

Bürgermeister Neuhoff

Stadtrat Busch

Stadträtin Eulig

Stadtrat Günthner (bis 17:00 Uhr anwesend)

Stadtrat Heinrich

Stadtrat Holz

Stadträtin Kathe-Heppner

Stadtrat Parpart

Stadtrat Schomaker (bis 17:21 Uhr anwesend)

Stadtrat Skusa

Stadträtin Toense

**Entschuldigt:**

Oberbürgermeister Grantz

Stadtrat Frost

**Verwaltung:**

Magistratsdirektor Polansky

Bohlmann (Pressesprecherin) - ab 16:08 Uhr anwesend

Schröder (Stellv. Pressesprecher)

Thiele (Rechnungsprüfungsamt) - bis 19:07 Uhr anwesend

Emmerlich (Stadtkämmerei) - bis 19:07 Uhr anwesend

Dr. Fuchs (Rechts- und Versicherungsamt)

**Tagesordnung:**

<b>TOP</b>	<b>Bezeichnung</b>	<b>Vorlage - Nr.</b>
<b>1</b>	<b>Anfragen in der Fragestunde</b>	
1.1	Nutzungsplanung für die Obstbaumwiese Weddewarden – zwischen Umspannwerk und Grauwallkanal (Einzelstadtverordneter Die PARTEI)	StVV - FS 6/2024
1.1.1	Nutzungsplanung für die Obstbaumwiese Weddewarden – zwischen Umspannwerk und Grauwallkanal (Einzelstadtverordneter Die PARTEI) - Tischvorlage	MIT-FS 6/2024
1.2	Klagen gegen das Jugendamt (Bündnis 90/Die Grünen)	StVV - FS 7/2024
1.2.1	Klagen gegen das Jugendamt (Bündnis 90/Die Grünen) - Tischvorlage	MIT-FS 7/2024
1.3	Wann wird die Bezahlkarte für Asylbewerber in Bremerhaven eingeführt? (AfD-Gruppe)	StVV - FS 8/2024
1.3.1	Wann wird die Bezahlkarte für Asylbewerber in Bremerhaven eingeführt? (AfD-Gruppe) - Tischvorlage	MIT-FS 8/2024
1.4	Welche Maßnahmen ergreift der Magistrat im Ausbau von Solarenergie? (CDU-Fraktion)	StVV - FS 9/2024
1.4.1	Welche Maßnahmen ergreift der Magistrat im Ausbau von Solarenergie? (CDU-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-FS 9/2024
1.5	Änderung der Geschäftsordnung (BD-Fraktion) - Tischvorlage	StVV - FS 10/2024
1.5.1	Änderung der Geschäftsordnung (BD-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-FS 10/2024
1.6	Wie umgehen mit der untragbaren Lage am Leher Bahnhof (BD-Fraktion) - Tischvorlage	StVV - FS 11/2024
1.6.1	Wie umgehen mit der untragbaren Lage am Leher Bahnhof (BD-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-FS 11/2024
1.7	Maßnahmen bei unbefugtem Betreten des Schulgeländes (CDU-Fraktion) - Tischvorlage	StVV - FS 12/2024
1.7.1	Maßnahmen bei unbefugtem Betreten des Schulgeländes (CDU-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-FS 12/2024
1.8	Bepflanzung Freifläche Cherbourger Straße (Grüne) - Tischvorlage	StVV - FS 13/2024

1.8.1	Bepflanzung Freifläche Cherbourger Straße (Grüne) - Tischvorlage	MIT-FS 13/2024
<b>2</b>	<b>Genehmigung der Niederschrift</b>	
2.1	Genehmigung der Niederschrift der 5. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 08.02.2024	StVV - V 28/2024
<b>3</b>	<b>Vorlagen</b>	
3.1	Änderung der Geschäftsordnung	StVV - V 29/2024
3.1.1	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu Vorlage StVV - V 29/2024 - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 7/2024
3.2	Neubesetzung der Ausschüsse - Tischvorlage	StVV - V 30/2024 - 1
3.3	Ortsgesetz zur Änderung der Beitragsordnung für die Kindertageseinrichtungen und die Kindertagespflege in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Beitragsordnung)	StVV - V 26/2024
3.4	Klimaschutzstrategie 2038   Aussetzung des Zertifizierungsverfahrens European Energy Award (EEA)	StVV - V 14/2024
3.5	Entlastung des Magistrats aus der Haushaltsrechnung 2021	StVV - V 15/2024
3.6	Gesamtbericht der Antikorruptionsbeauftragten für das Jahr 2023	StVV - V 19/2024
3.7	Stellenhebungen im Bereich der Polizei mit Wirkung zum 01.07.2024	StVV - V 23/2024
3.8	Benennung weiterer sowie nachgemeldeter Mitglieder des Migrationsrates (MiRa) für die Legislaturperiode 2023-2027	StVV - V 24/2024
3.9	Bericht über die Annahme und Verwendung von Beträgen aus Sponsoring, Werbung, Spenden und mäzenatischen Schenkungen zur Finanzierung öffentlicher Aufgaben der Stadt Bremerhaven für das Jahr 2023	StVV - V 22/2024
3.10	Aufhebung der Festlegung des Stadtumbaugebiets Grünhöfe	StVV - V 25/2024
3.11	Sitzungstermine 2025	StVV - V 31/2024
3.12	Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung	StVV - V 32/2024

3.13	Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind	StVV - V 21/2024 - 1
<b>4</b>	<b>Anträge</b>	
4.1	Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 12/2023
4.1.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 5/2023
4.2	Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 13/2023
4.2.1	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 13/2023 - Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 6/2024
4.3	Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 14/2023
4.3.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 6/2023
4.3.2	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 14/2023 - Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 5/2024
4.4	Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 15/2023
4.4.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 3/2023
4.5	Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 16/2023
4.6	Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 19/2023
4.6.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße	StVV - Ä-AT 3/2024
4.7	Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 21/2023

- |       |   |                    |
|-------|---|--------------------|
| 4.8   | Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP)  | StVV - AT 22/2023  |
| 4.9   | ZURÜCKGEZOGEN - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP)  | StVV - AT 25/2023  |
| 4.9.1 | Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 25/2023 - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung   | StVV - Ä-AT 4/2024 |
| 4.10  | ZURÜCKGEZOGEN - Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)   | StVV - AT 26/2023  |
| 4.11  | ZURÜCKGEZOGEN - Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP)   | StVV - AT 30/2023  |
| 4.12  | ZURÜCKGEZOGEN - Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP) | StVV - AT 31/2023  |
| 4.13  | Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)  | StVV - AT 32/2023  |
| 4.14  | Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)   | StVV - AT 33/2023  |
| 4.15  | Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)  | StVV - AT 34/2023  |
| 4.16  | Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)  | StVV - AT 35/2023  |
| 4.17  | Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)   | StVV - AT 36/2023  |
| 4.18  | Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)  | StVV - AT 37/2023  |
| 4.19  | Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen)   | StVV - AT 2/2024   |
| 4.20  | Theodor-Heuss-Platz zu Klimaplatz umbauen (Fraktion DIE LINKE)  | StVV - AT 3/2024   |
| 4.21  | Debatte zur Dringlichkeit zulassen (Veränderung § 12 Go STVV Abs. 3) (Bündnis 90/Die Grünen)  | StVV - AT 4/2024   |

- 4.22 Maßnahmen gegen den Klimawandel: Aufbau eines Treibhausgas-Emissionskatasters für die Stadt Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AT 5/2024
- 4.23 Bremerhaven braucht eine neue Stadthalle (Bündnis 90/DIE GRÜNEN, Beitritt DIE LINKE) StVV - AT 6/2024
- 5 Anfragen**
- 5.1 Grundwasserproblematik in Wulsdorf (BD-Fraktion) - Neufassung StVV - AF 2/2024
- 5.2 Magistrat verhindert mit unzutreffender Begründung die Verringerung der Müllberge aus Einwegverpackungen  
Antwort des Magistrats zur Anfrage AF-27/2023 des Stadtverordneten Claudius Kaminiarz, Bündnis 90/DIE GRÜNEN vom 12.10.2023 (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AF 3/2024
- 5.3 Zukunftskonzept Seniorenpolitik - Gesundheitliche Prävention in den Sozialräumen (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AF 4/2024
- 5.4 Öffentliche Ladestationen für Elektro-LKWs in Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AF 5/2024
- 5.5 Zukunftskonzept für Seniorenpolitik - Bereitstellung von qualifizierter und vernetzter Seniorenberatung (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AF 6/2024
- 5.6 Auswirkungen der Insolvenz des A & A Bauunternehmens (BD-Fraktion) StVV - AF 7/2024
- 5.7 Praxisintegrierte Ausbildung für Erzieher:innen – PiA (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) StVV - AF 8/2024
- 5.8 Bundeswehr und Zivilschutz in den Schulen Bremerhavens (AfD-Gruppe) StVV - AF 9/2024
- 5.9 Bewerbungssituation an Bremerhavener Schulen (BD-Fraktion) StVV - AF 10/2024
- 5.10 Einnahmen und Ausgaben aus der Tourismusabgabe City-Tax Bremerhaven (CDU-Fraktion) StVV - AF 11/2024
- 5.11 Jährlicher Sachstandsbericht über das Ärztemonitoring und kommunalpolitische Handlungsweisen für Bremerhaven (CDU-Fraktion) StVV - AF 12/2024

**6 Mitteilungen**

6.1	Förderung der Nutzung von Mehrweg-Verpackungen und Einführung einer Steuer auf Einweg-Verpackungen (GRÜNE)	MIT-AF 27/2023
6.2	Digitalisierung der Stadtverwaltung (GRÜNE)	MIT-AF 30/2023
6.3	Schutz der Stadt Bremerhaven vor Hochwasser durch schnellstmöglichen Bau eines neuen Geeste-Sperrwerkes (GRÜNE)	MIT-AF 31/2023
6.4	Angebote und Bewirtungskosten der städtischen Familienzentren Bremerhavens (CDU)	MIT-AF 35/2023
6.5	Beseitigung von Barrieren für eine inklusive Stadtentwicklung (FDP) - Tischvorlage	MIT-AF 36/2023
6.6	Alarmierende Hürden für Ärzteniederlassung in Bremerhaven: Magistrat gefordert (FDP) - Tischvorlage	MIT-AF 37/2023
6.7	Zukunftskonzept für Seniorenpolitik - Bereitstellung von qualifizierter und vernetzter Seniorenberatung (Bündnis 90/Die Grünen) - Tischvorlage	MIT-AF 6/2024
6.8	Auswirkungen der Insolvenz des A & A Bauunternehmens (BD-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-AF 7/2024
6.9	Praxisintegrierte Ausbildung für Erzieher:innen – PiA (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage	MIT-AF 8/2024
6.10	Bundeswehr und Zivilschutz in den Schulen Bremerhavens (AfD-Gruppe) - Tischvorlage	MIT-AF 9/2024

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN eröffnet die 6. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in der 21. Wahlperiode um 14:30 Uhr. Er begrüßt die Zuhörenden am Radio und vor dem TV sowie die Presse und bittet, die Handys abzuschalten.

Er bittet die Stadtverordneten erneut, sämtliche Anträge, Änderungsanträge etc. grundsätzlich immer an die Mail-Adresse [stadtverordnetenvorsteher@stadt.bremerhaven.de](mailto:stadtverordnetenvorsteher@stadt.bremerhaven.de) zu senden. Aus gegebenem Anlass bittet er weiterhin um einen respektvollen Umgang mit den Mitarbeitern des Büros der Stadtverordnetenversammlung, da diese lediglich Vorgaben abarbeiten und keiner politischen Richtung folgen.

Er weist auf das Mitwirkungsverbot gemäß § 11 der Verfassung der Stadt Bremerhaven hin und stellt fest, dass die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig ist und die Sitzungsunterlagen entsprechend der Geschäftsordnung übersandt worden sind.

Er bittet darum, dass aufgrund des Livestreams keine personenbezogenen Daten Dritter genannt werden und dass eine Abmeldung bei der Schriftführung erfolgen möge, falls jemand die Sitzung vorzeitig verlässt und nicht wiederkommt.

Vor der Sitzung in das Ratsinformationssystem nachträglich eingepflegt bzw. an die Mitglieder verteilt, die nicht am elektronischen Sitzungsdienst teilnehmen:

	<b>öffentlich</b>	<b>TOP</b>	<b>Bezeichnung</b>
1	Vorlage	3.2	V 30/2024 - 1
4	Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.5 1.6 1.7 1.8	FS 10/2024 FS 11/2024 FS 12/2024 FS 13/2024
8	Mitteilungen auf Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.1.1 1.2.1 1.3.1 1.4.1 1.5.1 1.6.1 1.7.1 1.8.1	MIT-FS 6/2024 MIT-FS 7/2024 MIT-FS 8/2024 MIT-FS 9/2024 MIT-FS 10/2024 MIT-FS 11/2024 MIT-FS 12/2024 MIT-FS 13/2024
6	Mitteilung auf Anfragen nach § 38 GOSTVV	6.5 6.6 6.7 6.8 6.9 6.10	MIT-AF 36/2023 MIT-AF 37/2023 MIT-AF 6/2024 MIT-AF 7/2024 MIT-AF 8/2024 MIT-AF 9/2024
2	Änderungsanträge	4.2.1 4.3.2	Ä-AT 6/2024 Ä-AT 5/2024

<b>7</b>	Anfragen nach § 38 GOSTVV aus der heutigen Sitzung wurden noch nicht beantwortet		
<b>Auf 0</b>	Anfragen nach § 39 GOSTVV fehlt noch die endgültige Antwort		
Aus der vergangenen Sitzung sind alle Anfragen beantwortet.			

	<b>nicht-öffentlich</b>	<b>TOP</b>	<b>Bezeichnung</b>
1	Vorlage	3.5	V 33/2024

Die Fraktion DIE LINKE ist dem Antrag 6/2024 der Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN +P beigetreten.

Die Anträge AT 25/2023, AT 26/2023, AT 30/2023 und AT 31/2023 wurden von den Antragstellern zurückgenommen.

Beschluss (Einfügung der Tischvorlagen in die Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt, bei 1 Enthaltung (Knorr), zu.

Es liegen keine weiteren Anträge zur Tagesordnung vor.

Beschluss (Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die geänderte Tagesordnung.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen + P, DIE LINKE, Ax, Baltrusch, Lichtenfeld und Schuster) und 1 Enthaltung (Knorr).

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Konsensliste auf:

Eine Aussprache soll bei den Tagesordnungspunkten 3.1, 3.1.1, 3.2, 3.4, 3.8, 3.9, 3.11, 3.13 und bei allen Anträgen erfolgen.

Beschluss (Konsensliste):

Die Konsensliste ist abgelehnt, da kein einstimmiger Beschluss erzielt wurde.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen + P, Die Linke, Ax, Baltrusch, Lichtenfeld, Schuster) und 2 Enthaltungen (Knorr, Schäfer).

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Tagesordnung auf.

**TOP  
1**      **Anfragen in der Fragestunde**

**TOP  
1.1**      **Nutzungsplanung für die Obstbaumwiese Weddewarden**      **StVV - FS 6/2024**  
**– zwischen Umspannwerk und Grauwalkkanal**  
**(Einzelstadtverordneter Die PARTEI)**

**TOP  
1.1.1**      **Nutzungsplanung für die Obstbaumwiese Weddewarden**      **MIT-FS 6/2024**  
**– zwischen Umspannwerk und Grauwalkkanal**  
**(Einzelstadtverordneter Die PARTEI) - Tischvorlage**

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Die Zuständigkeit liegt in Bremen. Wie sehen Sie den Wert dieses Grundstückes? Sehen Sie gegebenenfalls Bedarf, dort noch mal einzugreifen? Und gibt es Alternativen, insbesondere auf der Westseite des Umspannwerkes, wo eigentlich eine Freifläche wäre, die wenig ökologischen Schaden mit sich bringen würde, würde man sie nutzen?

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich kann die Frage nur, weil sie an mich gerichtet ist, aus meiner Sicht beantworten, nicht für den Magistrat. Es hat im Vorwege eine Beteiligung mit zu beteiligen Ämtern gegeben. Man hat sich auf diese Variante verständigt. Inwiefern es eine Alternativprüfung gegeben hat, kann ich zum jetzigen Zeitpunkt nicht in Erfahrung bringen. Das können wir gegebenenfalls auch gerne im Fachausschuss nachliefern. Ich bitte, sich zunächst mit dieser Mitteilung zufriedenzugeben.

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Dann bedanke ich mich und freue mich auf die Nachlieferung.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP  
1.2**      **Klagen gegen das Jugendamt (Bündnis 90/Die Grünen)**      **StVV - FS 7/2024**

**TOP  
1.2.1**      **Klagen gegen das Jugendamt (Bündnis 90/Die Grünen) -**      **MIT-FS 7/2024**  
**Tischvorlage**

Stadtverordneter KAMINIARZ fragt.

Stadtrat GÜNTNER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich bin zum einen irritiert, dass das Rechtsamt kein Prozessregister mehr führt offensichtlich. Das war jedenfalls über lange Jahre so Usus, aber ich nehme das mal

zur Kenntnis. Sind Ihnen die Grundsätze zur Beantwortung von parlamentarischen Anfragen durch das Verwaltungsgericht und das Oberverwaltungsgericht bekannt?

Stadtrat GÜNTNER:

Ja, die sind mir bekannt.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ist Ihnen dann bekannt, dass Ihre Antwort diesen Anforderungen nicht genügt?

Stadtrat GÜNTNER: Wenn Sie der Meinung sind, dass die Antwort den Anforderungen nicht genügt, beschreiten Sie doch den Klageweg, Herr Kaminiarz.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Das werde ich dann vermutlich als Nächstes wiederum machen müssen. Schon mal gemacht hier erfolgreich. Wenn es denn aufgrund hohen Arbeitsanfalles und der Kurzfristigkeit der Beantwortung nicht möglich ist, diese Frage zu beantworten, dann können Sie durchaus ja eine Zwischennachricht geben und das zur nächsten Sitzung nachholen. Wären Sie vielleicht unter dieser Maßgabe bereit, die Frage das nächste Mal zu beantworten. Dann könnten wir uns vielleicht um ein weiteres Gerichtsverfahren drum herum lavieren?

Stadtrat GÜNTNER:

Herr Stadtverordneter, wir haben ja in der Beantwortung beschrieben, in welchem Rahmen wir uns bewegen. Es wäre übrigens auch hilfreich, wenn Sie im Zweifelsfall Kenntnis über Verfahren haben, dass Sie uns einen freundlichen Hinweis geben und wir uns die dann auch im Einzelfall angucken können. Weil das natürlich auch am Ende dazu beitragen kann, zu vermeiden, dass möglicherweise solche Verfahren dann geführt werden müssen. Insofern ist natürlich so eine allgemein gestellte Anfrage bei dem hier beschriebenen Aufwand in der Kürze der Zeit verhältnismäßig schwer, zu beantworten. Darauf ist hingewiesen worden. Wir können uns gerne noch Fälle angucken, aber am Ende würde ich Sie dann auch bitten, uns entsprechende sachdienliche Hinweise zu geben, ansonsten müssten wir alle Akten durchgucken. Und vor dem Hintergrund der beschriebenen Problemlagen, insbesondere auch im Amt für Soziale Dienste, die ja auch diesem Haus bekannt sind und die auf die ja auch eine ganze Reihe von Maßnahmen abheben sollen, würde das natürlich zu einer zusätzlichen Belastung bei den Mitarbeiterinnen und Mitarbeitern im ASD führen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ein Amt für Soziale Dienste gibt es in der Stadt Bremen, aber nicht bei uns. Das ist das eine. Das zweite ist, ich nehme da zur Kenntnis, dass Sie nicht bereit sind, diese Frage richtig und vollständig, so wie es eigentlich ihre Aufgabe ist, zu beantworten. Wir müssen uns dann tatsächlich wieder überlegen, entsprechende Klage beim Verfassungsgericht anzustreben.

Stadtrat GÜNTNER:

Ja, Herr Stadtverordneter, Sie unterstellen was und Sie versuchen, etwas zusammenzufassen, was ich so nicht gesagt habe. Ich habe gesagt, wir können gerne weiter in die Fälle einsteigen. Wir können uns gerne auch konkrete Fälle anschauen, ein Hinweis wäre an der Stelle hilfreich.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Das wird jetzt hier zum Schlagabtausch. Ich werde jetzt den letzten Satz dazu sagen, wenn Sie nicht bereit sind, diese Frage richtig zu beantworten, dann werden Sie wieder vom Gericht darauf hingewiesen. Vielen Dank.

Stadtrat GÜNTHNER:

Sie unterstellen die ganze Zeit, dass wir nicht bereit sind, das zu beantworten.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.3 Wann wird die Bezahlkarte für Asylbewerber in Bremerhaven eingeführt? (AfD-Gruppe) StVV - FS 8/2024**

**TOP 1.3.1 Wann wird die Bezahlkarte für Asylbewerber in Bremerhaven eingeführt? (AfD-Gruppe) - Tischvorlage MIT-FS 8/2024**

Stadtverordneter JÜRGEWITZ fragt.

Stadtrat GÜNTHNER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Können Sie trotzdem tendenziell sagen, wann Sie davon ausgehen werden, dass diese Bezahlkarte für Asylbewerber in Bremerhaven eingeführt wird? Schätzen Sie, wie lange wird es dauern? Wird es Juni, Juli, August, September, wird es Dezember werden? Ich glaube, das ist von Interesse.

Stadtrat GÜNTHNER:

Ich habe darauf hingewiesen, nach Abschluss des Gesetzgebungsverfahrens und wenn Bund und Länder sich darüber abschließend verständigt haben, haben wir den Rahmen für diese Bezahlkarte. Und dann kann ich Ihnen weitergehende Informationen geben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Gut, dann frage ich zur nächsten Sitzung wieder nach.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.4 Welche Maßnahmen ergreift der Magistrat im Ausbau von Solarenergie? (CDU-Fraktion) StVV - FS 9/2024**

**TOP 1.4.1 Welche Maßnahmen ergreift der Magistrat im Ausbau von Solarenergie? (CDU-Fraktion) - Tischvorlage MIT-FS 9/2024**

Stadtverordneter RASCHEN fragt.

Stadträtin TOENSE antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter RASCHEN:

Trotzdem habe ich noch eine Nachfrage. Am 6. April hat die Nordsee-Zeitung unter der Überschrift: „Solarausbau dauert zu lange, Bremerhaven bundesweit Schlusslicht“. Oldenburg erfüllt jetzt schon Ziele, liegt 60 Kilometer von hier, also selbe Stadtstruktur, mit den Maßnahmen, wann erreichen wir das Ausbauziel, was wir eigentlich haben müssten, Ihrer Einschätzung nach?

Stadträtin TOENSE:

Was die öffentlichen Gebäude ansteht, stehen wir ziemlich gut da. Das Entscheidende wird sein, jetzt die Freiflächen-PV-Anlagen, das hatten wir ja jetzt letztes Mal im Bau- und Umweltausschuss, wo die Flächen uns mitgeteilt worden sind. Und da müssen wir jetzt die erforderlichen Gespräche führen. Wann das genau der Fall sein wird, da müsste ich bei der BIS tatsächlich noch mal nachhaken.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Hier in der Stadtverordnetenversammlung haben wir einer 20 % Förderung für die PV-Anlagen zugestimmt. Wie steht da die Entwicklung in diesem Bereich, wie viele Anträge sind bis jetzt eingereicht und realisiert? Und wenn Sie erlauben, würde ich die zweite Frage stellen. Wie sieht die Entwicklung insgesamt im Jahr 2022 und 2023 aus?

Stadträtin TOENSE:

Die erste Frage kann ich Ihnen leider nicht beantworten. Die Förderung wird ja über die BIS gewährleistet, also die Frage müsste ich an die BIS weiterleiten. Das wird ja nicht über das Umweltschutzamt gemacht, sondern über die BIS. Also diese Frage müssten Sie bitte noch mal entweder offiziell oder an mich heranreichen, um sie zu beantworten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ich habe zunächst mal eine Verständnisfrage. Am Ende der Beantwortung zu A, heißt der letzte Satz: „Spätere Flächenvergaben für Photovoltaikanlagen sollen voraussichtlich exklusiv an Projektentwickler gehen.“ Das verstehe ich so, da gibt es bestehende Firmen, die als Projektentwickler tätig sind, die Flächen über Plan gegebenenfalls ankaufen, dann weiter veräußern an die entsprechenden Stromproduzenten, für die man eventuell auch Anlagen errichtet oder auch nicht. Gleichzeitig ist der letzte Satz bei der Frage zu B: „Für die Planung, die Errichtung, den Betrieb von Photovoltaik-Freiflächenanlagen hat der Magistrat die Ausschreibung einer Projektentwicklung beschlossen.“

Stadträtin TOENSE:

Also noch haben wir keinen Projektentwickler.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ist das damit gemeint, also Sie wollen quasi einen Projektentwickler, also was ausschreiben, da können sich Projektentwickler dann darauf bewerben. Und die erhalten exklusiv das Nutzungsrecht?

Stadträtin TOENSE:

Hier muss ich auch wieder gestehen, dass das die Beantwortung der BIS ist, von daher kann ich Ihnen jetzt das nur beantworten, was hier vorliegt. Müsste ich bei der BIS noch mal konkret nachfragen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Plant der Magistrat auch private Errichtungen von Photovoltaikanlagen mit Anreizen?

Stadträtin TOENSE:

Was meinen Sie mit privat?

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Also Errichtungen von privaten, von Industrie-, Gewerbetreibenden auf deren bestehenden Gebäuden, plant der Magistrat dort, Anreizsystem zu schaffen, das gegebenenfalls zu fördern?

Stadträtin TOENSE:

Aktuell gibt es ja schon das Anreizprogramm, das war ja das, was Herr Kocaaga eben angesprochen hat, der BIS für private Leute, für ihr Eigenheim, das gibt es ja schon. Aktuell ist für Gewerbe das nicht geplant.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.5 Änderung der Geschäftsordnung (BD-Fraktion) - Tischvorlage StVV - FS 10/2024**

**TOP 1.5.1 Änderung der Geschäftsordnung (BD-Fraktion) - Tischvorlage MIT-FS 10/2024**

Stadtverordnete TIEDEMANN fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.6 Wie umgehen mit der untragbaren Lage am Leher Bahnhof (BD-Fraktion) - Tischvorlage StVV - FS 11/2024**

**TOP 1.6.1 Wie umgehen mit der untragbaren Lage am Leher Bahnhof (BD-Fraktion) - Tischvorlage MIT-FS 11/2024**

Stadtverordnete TIEDEMANN fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Ist Ihnen bekannt, dass die Toiletten, die bei Aral und Kaufland, die Sie hier genannt haben, Kundentoiletten sind? Und daher nicht öffentlich sind, also sind für zahlende Kunden normalerweise gedacht, also nicht für Bahnreisende?

Stadtrat SCHOMAKER:

Die Antwort bekommen Sie jetzt von mir, nicht vom Magistrat, mir ist das bekannt.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Halten Sie es für Ortsunkundige und unabsehbare Weiterfahrten, wir alle kennen schließlich das Problem mit den Verspätungen und dergleichen, für sinnvoll, lediglich

auf Aral und Kaufland zu verweisen? Da die Strecke, wenn ich mich auskenne, und gut zu Fuß bin, mindestens 25 Minuten hin und zurück beträgt?

Stadtrat SCHOMAKER:

Ob ich das für sinnvoll halte, lassen wir mal gerne im Raume stehen, wir haben aber keine andere Lösung derzeit.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wie lange denken Sie beziehungsweise der Magistrat, wird diese Klärung, die Sie unter 2 beantworten, denn dauern?

Stadtrat SCHOMAKER:

Das kann ich Ihnen nicht beantworten, weil ich weiß nicht, wie schnell die Deutsche Bahn reagiert.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.7 Maßnahmen bei unbefugtem Betreten des Schulgeländes (CDU-Fraktion) - Tischvorlage StVV - FS 12/2024**

**TOP 1.7.1 Maßnahmen bei unbefugtem Betreten des Schulgeländes (CDU-Fraktion) - Tischvorlage MIT-FS 12/2024**

Stadtverordnete KÖHLER-TRESCHOK fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP 1.8 Bepflanzung Freifläche Cherbourger Straße (Grüne) - Tischvorlage StVV - FS 13/2024**

**TOP 1.8.1 Bepflanzung Freifläche Cherbourger Straße (Grüne) - Tischvorlage MIT-FS 13/2024**

Stadtverordnete KAMINIARZ fragt.

Stadtrat SCHOMAKER antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Habe ich das richtig verstanden, also Sie werden sicherstellen, dass die Herstellung der Grünfläche erfolgen wird?

Stadtrat SCHOMAKER:

Wir sind seit geraumer Zeit hier im Kontakt mit der Deutschen Bahn. Und sind unermüdlich dabei, daran zu erinnern. Und letztendlich, anders geht es nicht, die Bahn aufzufordern, zu bitten.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Hat die DB Netz AG dann Einwände gegen die Herstellung genannt oder Probleme aufgeführt, die dazu führen, dass es bis jetzt nicht - eine Herstellung des Brückenneubaus ist ja auch schon ein paar Jahre her inzwischen - dass bislang nichts passiert ist?

Stadtrat SCHOMAKER:

Das wäre mir nicht bekannt.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Dann sind die Berichte in der Nordsee-Zeitung insoweit unzutreffend, dass die DB Netz AG sagt, der Grund sei so verunreinigt, dass man dort keine Grünfläche herstellen kann?

Stadtrat SCHOMAKER:

Das müsste dann die Bahn beantworten, ob das richtig wiedergegeben wurde.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Können Sie eine zeitliche Prognose, ich weiß, Sie haben schnellstmöglich geschrieben, das nehme ich Ihnen selbstverständlich auch ab, aber können Sie ungefähr angeben, wann die Grünfläche hergestellt sein wird?

Stadtrat SCHOMAKER:

Ich wiederhole meine Antwort auf Frage Nummer 2, es liegt im Ermessen, an der Reaktionsgeschwindigkeit der Deutschen Bahn.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP  
2** **Genehmigung der Niederschrift**

**TOP  
2.1** **Genehmigung der Niederschrift der 5. öffentlichen  
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am  
08.02.2024**

**StVV - V 28/2024**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

**TOP  
3** **Vorlagen**

**TOP** **Änderung der Geschäftsordnung**

**StVV - V 29/2024**

## 3.1

**TOP**      **Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu**      **StVV - Ä-AT 7/2024**  
**3.1.1**      **Vorlage StVV - V 29/2024 - Tischvorlage**

Stadtverordneter MIHOLIC:

Es ist ja in diesen Prozessen immer so, dass man irgendwie Kompromisse schließen muss, auch wenn man etwas mal nicht so gut findet, will man trotzdem in der Koalition Verantwortung tragen für die Stadt. Und ein zuverlässiger Partner sein. Nun, wie hat sich das jetzt alles entwickelt mit dieser Geschäftsordnung, ich meine, wir werden es ja noch gleich ziemlich detailliert ausfechten. Und ich glaube, einige von Ihnen haben ein bisschen Probleme damit, weswegen wir gleich noch etwas hitziger debattieren werden müssen.

Es hat sich ja nach der letzten Stadtverordnetenwahl so ergeben, dass wir eigentlich einen Einzelstadtvordneten hatten, und der Rest war alles eigentlich in Fraktionen. Das hat sich dann leider mit der Zeit etwas auseinanderentwickelt, sodass halt viele Stadtvordnete die Fraktionen verlassen haben. Dass wir jetzt nun insgesamt bei sieben, nun mit dem Zusammenschluss der Grüne + P bei sechs Einzelstadtvordneten sind. Was nun die ganze Dynamik in einem nicht mehr verhältnismäßigen Ausmaß gesprengt hat. Beispielsweise hätten wir im Sport- und Freizeitausschuss, um die Mehrheitsverhältnisse dennoch zu wahren, über 20 Stadtvordnete bei einem jährlichen Haushaltsbudget von knapp 1,5 Mio. Euro, das steht in keinem Verhältnis mehr zueinander.

Ich weiß, es ist natürlich für Einzelstadtvordnete sehr ärgerlich. Sie werden natürlich ein Rederecht in der neuen Geschäftsordnung haben.. Wir haben uns an anderen Städten orientiert. Sind die jetzt auch alle undemokratisch? Ich denke, da wird gerade ein Sturm im Wasserglas erzeugt. Ich finde, vor allem im Hinblick darauf, dass wir hier in diesem Hause die Abläufe etwas beschleunigen wollen, wir wollen, dass Argumente ausgetauscht werden, wir wollen, dass Sachen auf den Weg gebracht werden. Ich denke, das steht dann alles trotzdem noch im Rahmen einer ordentlichen Verhältnismäßigkeit. Deswegen freue ich mich, dass wir hier diese Änderung der Geschäftsordnung auf den Weg bringen werden. Und ich freue mich auch deswegen, weil wir dann in Zukunft hier in diesem Plenum schneller vorankommen werden. Daher bitte ich um Ihre Zustimmung. Ich bitte um Verständnis.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Vielleicht fange ich mal mit meinem Vorredner an. Herr Miholic, ich bin ja gespannt, wenn die FDP dann demnächst, in der nächsten Legislaturperiode einen Abgeordneten hat, einen Einzelabgeordneten dann, ob Sie dann auch noch so daherreden werden.

Also kommen wir zum Antrag. Sie nennen als Begründung der Änderung der Geschäftsordnung, das Vorgehen gegen wiederholte Störungen. Sie wollen wirksame Sanktionen, offensichtlich schon durch die Reduzierung der Redezeit der Opposition. Behaupten aber dadurch, die Debatte und Rechtssetzung weiter zu stärken. Das ist nicht nur ein peinlicher Widerspruch in sich. Tatsächlich ist es die Einschränkung der Grundrechte. Die freie Entfaltung der Persönlichkeit, Art. 2, die Gleichheit vor dem Gesetz, Art. 3, die Meinungsfreiheit, Art. 5 und Art. 20 Abs. 2, als Organ der Gesetzgebung, Art. 21.1 und § 1 Abs. 1 des Parteiengesetzes. Das hätten sich Strauß und Wehner nicht gefallen lassen, was hier geplant ist. Sie überfallen die Opposition damit, plötzlich, ohne Ankündigung, ohne Beteiligung, aber offensichtlich in bester Übereinstimmung mit Innenministerin Faeser und dem Geheimdienstchef Haldenwang unter dem neuen Begriff der Geheimdienstklausel: Delegitimierung des Staates. Jegliche Kritik am Regierungshandeln soll unterdrückt werden, wie es schon in der Türkei, Russland und anderen totalitären Regimen alltäglich ist.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, wir bleiben bitte in der weiteren Argumentation in der Stadt Bremerhaven und deren Geschäftsordnung.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich komme ja jetzt vom Großen auf das Kleine. Also genau das ist es doch, was Sie hier wollen, Regierung und Geheimdienste, also Sie hier, die Regierung, geben vor, was der Bürger unter Demokratie verstehen darf. Was er sagen darf, was er denken darf, wie bei Putin und Erdogan und darum geht es hier heute.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Dafür erteile ich Ihnen jetzt einen Ordnungsruf, auch wenn er zurzeit noch keine großen Auswirkungen haben wird. Aber Sie unterlassen jetzt die Vergleiche mit den von Ihnen gerade eben genannten Personen oder Ländern.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN erteilt dem Stadtverordneten JÜRGEWITZ einen Ordnungsruf.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Offensichtlich auch hier, bei Herrn von Haaren und seinem formal, nach der Geschäftsordnung unvollständig, besetzten Vorstand. Wer aber entscheidet in Deutschland, in Bremerhaven, nach welchen Kriterien? Was sind das für Kriterien oder Ansichten, Meinungen, Wünsche? Von wem? Wer macht sich hier zum Richter über die Menschenwürde? Wer über entstellende Meinungsäußerungen? Was soll das übrigens sein, wer definiert das? Über diskriminierende, rassistische, beleidigende Meinungsäußerung, über eine angemessene Sprache? Wer soll das entscheiden, was einzig der Justiz vorbehalten ist? Offensichtlich ein Stadtverordnetenvorsteher ohne jegliche Rechtskenntnisse, der sich offensichtlich als der völlig unterbezahlte Staatsrechtler und Cheflinguist Bremerhavens sieht. Das ist Willkür, das ist Zensur, das ist ein Witz. Wovor haben Sie Angst? Vor der Wirklichkeit, der Wahrheit? Das Fortsetzen Ihres Abstieges in die Bedeutungslosigkeit durch Wahlen wie im Osten? Aber auch hier bei der letzten Wahl in Bremerhaven. Also letztendlich vor der AfD oder gar die Angst vor der Demokratie, dass der Souverän, der Wähler also erkennt, was Sie hier so treiben. Gerade Sie, die Altparteien, gerade hier in Bremerhaven haben sich doch bereits den Staat, die Stadt zur Beute gemacht. Bestes Beispiel, die Besetzung aller Aufsichtsratsmandate ausschließlich durch Regierende. Da wollen Sie jetzt noch die GO an die kommunalpolitische Praxis anpassen. An welche? An die in Havanna, in Moskau oder die DDR Volkskammer? Ein Ermächtigungsgesetz etwa? Das hatten wir schon mal. Die Selbstermächtigung von selbst ernannten Demokraten, die die Gunst der Stunde nutzen wollen, die Gesellschaft nach ihren Vorstellungen zu transformieren. Die umfassende Freiheitsberaubung derer, die nicht von der Definition der selbst ernannten Demokraten erfasst sind. Tatsächlich verhöhnen Sie hier mit Ihrem Antrag die Demokratie. Statt Kritik anzunehmen, werden die Kritiker kriminalisiert. Es fehlt nur noch die Möglichkeit, des Freiheitsentzuges.

Stadtverordnete BALTRUSCH:

Ich finde es empörend, wie Sie mit den Einzelstadtverordneten umgehen. Sie haben von Anfang an, alles blockiert. Jetzt wollen Sie uns das Stimmrecht entziehen. Wir werden alles ausschöpfen, was geht. Ich lasse mir nicht mein Stimmrecht nehmen.

Stadtverordnete AX:

Dass Sie uns Einzelstadtverordnete die Stimmrechte entziehen möchten und somit die Arbeit von Einzelstadtverordneten massiv behindern und einschränken, ist nicht hinnehmbar. Sie drängen die Einzelstadtverordneten dazu, sich Parteien anzuschließen, damit diese ihre Stimmrechte im Interesse der Bürger weiter ausüben können. Ich finde es beschämend, dass Sie dadurch die Opposition im Gesamten zu Ihren Gunsten schwächen. Auch wir werden unter diesem Druck eine Fraktion

gründen. Wir haben die Kommunalaufsicht eingeschaltet, wir haben den Oberbürgermeister Grantz eingeschaltet. Es kam keine aktuelle, vernünftige Reaktion von ihm. Wollen Sie den Bürgern das Wahlrecht eigentlich auch entziehen? Und mehr habe ich dazu nicht zu sagen. Wir werden weiter rechtliche Schritte gehen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ganz besonders möchte ich heute jemanden begrüßen, tue ich eigentlich sonst nicht, aber ich tue jetzt einfach mal, ist mir auch egal, ich begrüße heute meine Mutter hier im Saal, die wird nämlich heute 76. Ich freue mich, dass du dir das heute hier antust und deinen Geburtstag hier verbringst. Danke schön. Es gibt noch ein paar, die Anstand haben.

Ich habe überlegt, wie beginne ich eigentlich diese Sitzung. Und ich muss ganz ehrlich sagen, ich fange mal ganz anders an. Ich war am letzten Sonntag in einer Kirche in einem Gottesdienst. Und da hörte ich das Wort Gerechtigkeit. Gerechtigkeit, Gerechtigkeitssinn. Das hat mich die ganzen Tage über beschäftigt, konnte kaum schlafen wegen dieses bescheidenen Tagesordnungspunkts, der hier heute uns vorliegt. Ich muss sagen, ich finde es auch beschämend – das Wort wurde eben schon mal gesagt – wie hier mit Abgeordneten umgegangen wird, in diesem Fall mit Einzelabgeordneten. Es wird hier das Grundrecht, das Wahlrecht und auch die Demokratie mit Füßen getreten, auch wenn Sie, lieber Kollege von der FDP, Herr Miholic, das anders sehen. Sie werden in ein paar Monaten wahrscheinlich, wenn hier überhaupt noch vertreten sein, mit deutlich weniger Personal. Ich finde, das ist Mobbing und das ist Diskriminierung, was den Einzelstadtverordneten hier widerfährt. Da können Sie hier anderer Meinung sein. Dass wir kein Stimmrecht mehr haben sollen, ist nicht nachvollziehbar. Und ich sage Ihnen hier auch schon mal ganz offen und ehrlich, ich werde auch weiterhin meine Stimme erheben, auch in den Ausschüssen. Sie können das ignorieren, Sie brauchen das nicht mitzählen, trotzdem kann jeder sehen, wofür ich stehe und das werde ich weiterhin tun. Ich weiß nicht, ob Sie mich dann vor die Tür setzen wollen, können wir dann gerichtlich klären lassen. Weiterhin ist es unmöglich, dass hier Anträge behandelt werden sollen, wo der Stadtverordnetenvorstand beziehungsweise der Stadtverordnetenvorsteher entscheidet, was wichtig ist oder was nicht wichtig ist. Ist in meinen Augen eine Situation, die geht gar nicht.

Dann möchte ich noch mal was sagen, wenn aus der Presse zu entnehmen ist, dass sich hier Stadtverordnete darüber aufregen, und ich spreche in erster Linie die Kollegin Milch an, die es nämlich geäußert hat von der CDU: „Selbstgemachtes Leid“, ich weiß nicht, Frau Kollegin, was Sie sich eigentlich einbilden? Sie sind mal gerade ein Jahr hier in der Stadtverordnetenversammlung und spucken hier große Töne. Und wissen, glaube ich, gar nicht, was Sie hier wollen. Vielleicht ist es manchmal besser, den Mund zu halten und gar nichts zu sagen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Schuster, auch Sie können die üblichen Gepflogenheiten einhalten und die Redewendungen unterlassen, die ich auch bei Herrn Jürgewitz beklagt habe.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Es wird oftmals davon gesprochen, dass hier Leute demokratiefeindlich sind. Und da wird immer oftmals – ich sage das jetzt mal von mir – auf die rechte Ecke gezeigt, da sitzt die AfD, da sitzt Bündnis Deutschland, das sind ja alles Feinde der Demokratie. Ich sage Ihnen mal ganz offen und ehrlich, die wahren Demokratiefeinde, die sitzen in dieser Regierungskoalition, bei SPD, CDU und FDP, meine Damen und Herren. Das sind die einzigen Demokratiefeinde, die ich im Moment erkennen kann. Und ich bitte Sie einfach darum, diesen Tagesordnungspunkt noch einmal zu überdenken. Das sollte es erst mal von mir gewesen sein. Ich habe sicherlich noch mehr, da komme ich vielleicht dann noch mal später zu.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Heute ist ein rabenschwarzer Tag für die Demokratie in Bremerhaven. Zum Tagesordnungspunkt Änderung der Geschäftsordnung: Zur Begründung dieses Antrages, die Geschäftsordnung der Stadtverordnetenversammlung der Stadt Bremerhaven, deren Regelung im Wesentlichen auf der am 03. Dezember 2015 in Kraft getretenen Reform beruhen, soll in dieser Wahlperiode umfassend modernisiert werden. Da spricht ja erst mal nichts dagegen. Diese Regelungen sollen dabei an die heutige allgemeine kommunalparlamentarische Praxis und entsprechende Gebote von Transparenz und Effizienz angepasst werden. Das ist erst mal politisches Hochdeutsch, hört sich wichtig an, sagt aber erst mal nicht viel aus. Soll nur den Eindruck erwecken, dass in jedem anderen Stadtparlament, genauso wie zukünftig in Bremerhaven in der Stadtverordnetenversammlung mit der Geschäftsordnung gleichermaßen umgegangen wird. Als einer der größeren Punkte soll mit dieser Modernisierung der Punkt Ordnungsbestimmung angepasst werden. In jüngster Vergangenheit sind leider wiederholt Störungen der Ordnung im Sitzungsablauf der Stadtverordnetenversammlung aufgetreten. Im Zuge der Aufarbeitung der Vorgänge hat sich erwiesen, dass gegenüber Mitgliedern der Stadtverordnetenversammlung wirksamere Sanktionen mittlerweile erforderlich sind. Dazu haben wir aber in der aktuellen Fassung der Geschäftsordnung den § 55, Ordnungsruf. Da kann der Stadtverordnetenvorsteher dem Störenfried auch das Wort entziehen, wir brauchen also keine neue Regelung in der Geschäftsordnung. Was die Regierungskoalition in Bremerhaven aber will, ist, neu, § 55b: „Ausschluss von Mitgliedern der Stadtverordnetenversammlung. Bei grober Ungebühr oder bei wiederholten Zuwiderhandlungen gegen die zur Aufrechterhaltung der Ordnung gegebenen Vorschriften, kann ein Mitglied der Stadtverordnetenversammlung von einer oder mehreren, höchstens aber drei Sitzungen ausgeschlossen werden. Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher kann den sofortigen Ausschluss des Mitglieds vorläufig vornehmen und durchführen. Die Maßnahme bedarf nach ihrer Durchführung der Bestätigung durch die Stadtverordnetenversammlung.“

Was machen wir denn, wenn es keine positive Bestätigung von der Stadtverordnetenversammlung gibt? Ist auch noch nicht geklärt. Wenn er schon abgeführt worden ist, dann kommt er so schnell nicht wieder. Also wird der Stadtverordnetenvorsteher in diesem Fall von der SPD mit richtiger Entscheidungsgewalt ausgestattet. Wenn ihm die Nase nicht passt von dem einen Stadtverordneten, dann darf der oder die, die Stadtverordnetenversammlung verlassen für ein bis drei Sitzungen. Ob das demokratische Gepflogenheiten sind, ich weiß nicht. Weitere wesentliche Änderungen betreffen die drastisch reduzierte Redezeiten der Einzelabgeordneten. Das zeigt mir, dass die Regierungskoalition von SPD, CDU und FDP überhaupt nicht an anderen Meinungen interessiert ist. Sie sollte lieber ein bisschen toleranter sein. Es gibt so viele Meinungen, wie es Menschen auf der Welt gibt. Aber wenn jeder etwas Anderes meint, wie können wir da gut miteinander auskommen? Das Zauberwort dabei ist Toleranz. Toleranz bedeutet, andere Standpunkte und Lebensweisen zu akzeptieren und andere Meinungen zuzulassen. Gelebte Toleranz in einer Demokratie - und jetzt genau zuhören, hier vorne links - bedeutet aber nicht nur, andere Auffassung zu dulden, sondern auch, dass wir aufeinander zugehen und auch andere Meinungen kennenlernen. Es bedeutet, sich in die Situation anderer hineinzuversetzen und dafür Verständnis zu haben, denn erst dann können wir andere verstehen und eine andere Meinung ablehnen oder annehmen. Wichtig ist, sich für den anderen zu interessieren und niemanden für besser oder schlechter zu halten, nur weil er oder sie eine andere Meinung hat. Es ist sogar ziemlich spannend, fremde Standpunkte, Lebensweisen und Meinungen kennenzulernen, denn neue Eindrücke und Erlebnisse können unser eigenes Leben sehr bereichern.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Bevor der nächste Redner aufgerufen wird, möchte ich mit einer Mär aufräumen, die hier im Raume herumgeistert, die auch in der Presse schon mitgeteilt worden ist. Der

Stadtverordnetenvorsteher bekommt hier keine zusätzliche Macht, irgendjemanden für drei Sitzungen auszuschließen. Ich verweise auf die Verfassung der Stadt Bremerhaven, die 1971 hier maßgeblich angepasst worden ist. Und lesen Sie dort den § 38 Abs. 2. Wir nennen das heutzutage neudeutsch copy and paste. Mehr ist hier nicht passiert.

Stadtverordneter TIMKE:

Dass die Koalition aus SPD, CDU und FDP seit Beginn dieser Legislaturperiode regelmäßig gegen die parlamentarische Demokratie in dieser Stadt verstößt, ist hinlänglich bekannt. Niemand bekommt die Arroganz der politischen Macht in Bremerhaven stärker zu spüren als unsere Fraktion Bündnis Deutschland. Als drittstärkste politische Kraft in die Stadtverordnetenversammlung gewählt, blockiert man uns seit Juni des letzten Jahres immer wieder dann, wenn es beispielsweise um die Besetzung des Vorstandes geht oder um die Besetzung der Ausschüsse. Übrigens findet diese Blockade, und dieser Hinweis sei mir erlaubt, nicht nur durch die Regierungskoalition statt, sondern auch mit den Stimmen der oppositionellen Grünen. Die ansonsten ja immer sehr medienwirksam sich für Minderheitenrechte einsetzt, aber immer natürlich nur dann, wenn es in ihr ideologisches Weltbild passt. Auch das gehört zur Wahrheit dazu. Glaubwürdigkeit, Herr Kaminiarz, sieht an dieser Stelle deutlich anders aus.

Und nun, meine Damen und Herren, holen SPD, CDU und FDP zum Rundumschlag aus und wollen die Geschäftsordnung so stark verändern, dass im Ergebnis die Rechte der Opposition weiter beschnitten werden. Im Hinterzimmer klammheimlich zusammengeschustert, will das Trio Infernale, bestehend aus Herrn Allers, Herrn Raschen und Herrn Prof. Dr. Hilz heute mit der Verabschiedung der neuen Geschäftsordnung die Opposition weiter schwächen. Und ich sage Ihnen ganz deutlich, Opposition ist wichtig in einer parlamentarischen Demokratie, denn die Opposition übernimmt in der Praxis, anders als oftmals die Koalition, die Kontrolle der Regierung – auch hier in Bremerhaven. Und so kommt es nicht von ungefähr, dass viele politische Skandale in dieser Stadt in den letzten Jahren nicht von der Koalition, sondern von den Oppositionsparteien aufgedeckt worden sind. Und das, meine Damen und Herren, war auch gut so. Daher ist es natürlich sehr wichtig, dass man die Rechte der Opposition nicht über Gebühr beschneidet, so wie es hier der uns vorliegende Antrag zur Geschäftsordnung vorsieht. Und schon gar nicht beschließt man die für die Mitglieder dieses Gremiums einschneidende Änderung im Laufe einer Legislaturperiode. Die Stadtverordnetenversammlung gibt sich ja zu Beginn einer Legislaturperiode eine Geschäftsordnung. Und das ist auch gut so, das haben auch wir gemacht. Und nun zaubert die Koalition eine im Hinterzimmer zusammengestellte Änderung hervor und setzt diese mit ihrer Mehrheit auch durch. Das alleine hat schon Geschmäcke.

Aber wenn man schon die einschneidende Änderung der Geschäftsordnung vornimmt, dann sollte man auch sicher sein, dass sie einem Klageverfahren auch standhält. Und das ist hier deutlich zu bezweifeln. Denn nach der Geschäftsordnung, und das ist ja der Hauptpunkt, worum es sich hier in dem Streit dreht, nach der Geschäftsordnung sollen die Einzelstadtverordneten zukünftig kein Stimmrecht mehr in den Ausschüssen erhalten. Sie dürfen zukünftig nur noch beratend in den Ausschüssen tätig sein, aber eben keinen Einfluss auf die Abstimmung durch ein eigenes Votum vornehmen.

Zwischenfrage Prof. Dr. HILZ:

Ich wollte Sie eigentlich nur fragen, wo Sie und Ihre Fraktion als Oppositionsfraktion eingeschränkt werden in Ihren Rechten durch die Änderungen der Stadtverordnetenversammlung, wie sie jetzt hier vorliegen?

Stadtverordneter TIMKE:

Ich habe von der Opposition gesprochen. Und die Opposition besteht in diesem Hause nicht nur aus Fraktionen, sondern auch aus einer Menge Einzelabgeordneter.

Und es geht, Herr Prof. Dr. Hiltz, es geht nicht um meine persönlichen Rechte, sondern ich versuche auch anderen Stadtverordneten, die nun nicht meiner Fraktion angehören, das Recht zu geben. Wir haben ja noch mehr Einzelstadtverordnete, aber das müssten Sie vielleicht wissen.

Gut, also meine Damen und Herren, es geht um die Frage, ob wir Einzelstadtverordneten hier zukünftig ein Abstimmungsrecht geben. Und diese neue Regelung, die jetzt geplant ist, gibt es natürlich auch in anderen Landesverfassungen und auch in anderen Stadtparlamenten. Und fußt eigentlich auf das sogenannte Wüppesahl-Urteil vor dem Bundesverfassungsgericht, was jetzt genau vor 35 Jahren im Rahmen einer Klage von Herrn Wüppesahl erstritten wurde. Und was im Grunde genommen die Rechte der Einzelstadtverordneten im Deutschen Bundestag festlegt. Und von daher könnte man doch meinen, dass die neue Geschäftsordnung rechtmäßig wäre. Allerdings hatte ich bereits im V&G-Ausschuss, im Verfassung- und Geschäftsordnungsausschuss, darauf hingewiesen, dass man die Geschäftsordnung sicherlich bei allen anderen Ausschüssen anwenden kann, aber eben nicht im Verfassung- und Geschäftsordnungsausschuss. Und das ist ein großer Unterschied, denn der Verfassung- und Geschäftsordnungsausschuss ist ein Sonderausschuss. Und da kann man eben nicht dem Einzelstadtverordneten das Abstimmungsrecht verweigern. Und letzter Satz, Herr Stadtverordnetenvorsteher, und es ist so, dass dieser Ausschuss ein Sonderausschuss ist. Und ich bin ganz, ganz, ganz gespannt, meine Damen und Herren, weil nämlich vier Einzelstadtverordnete in diesem Ausschuss jetzt zukünftig vertreten sein werden.

So, und es wird sehr spannend sein, meine Damen und Herren, wie die Gerichte entscheiden werden, denn in diesem Ausschuss kann man den Stadtverordneten, auch den Einzelstadtverordneten das Stimmrecht nicht verwehren. Und ich freue mich auf die Klagen. Und ermutige jeden, hier auch den Klageweg zu beschreiten.

Stadtverordnete MILCH:

Es ist schon viel gesagt worden. Ich will noch mal kurz aufzeigen, auch für die Zuhörer, was wir hier eigentlich alles auf der Tagesordnung haben. Der Tagesordnungspunkt heißt Änderung der Geschäftsordnung. Darin nehmen wir viele Änderungen vor. Der Stadtverordnetenvorsteher hat es eben schon gesagt, zum Beispiel passen wir verschiedene Paragraphen einfach unserer Verfassung an. Weil aufgefallen ist, dass vieles in der Verfassung geregelt ist seit vielen, vielen Jahren, es aber ein bisschen anders in der Geschäftsordnung dargestellt ist, da folgen jetzt Anpassungen. Dann werden zum Beispiel Anpassungen einfach der Praktikabilität wegen vorgenommen. Zum Beispiel, wie Wahlen durchzuführen sind, wie Namen auf einem Stimmzettel zu erfassen sind, dass es gleiche Stimmzettel zu sein haben und so weiter und so fort. All das findet sich auch dort drin wieder.

Ja, wir ändern auch die Redezeiten, aber nicht nur für die Opposition, für die Gruppen, auch für die Fraktionen. Weil auch wir wollen uns ein bisschen einschränken. Wir haben jetzt seit einem Jahr gesehen, wie Stadtverordnetenversammlungen ablaufen. Manche Anträge werden demnächst einjähriges Jubiläum feiern, weil wir einfach nicht vorankommen, die Tagesordnung abzuarbeiten. Und auch von der Einschränkung der Redezeiten für alle versprechen wir uns einfach einen reibungsloseren Ablauf der Sitzungen. Auch das werden wir damit beschließen.

Zu den Redezeiten: Bisher war es immer so: Es wird ein Tagesordnungspunkt aufgerufen, dazu gibt es eine Redezeit. Haben sich bisher auch die Leute immer daran gehalten ehrlicherweise. Mal ist ein bisschen abgeklungelt worden, man überzieht auch mal eine Minute, gar kein Problem, aber es steht fest. Dann ist plötzlich heute eine Idee aufgekommen, wir haben einen Antrag und wenn wir jetzt einen Änderungsantrag stellen und den debattieren, dann möchten wir aber doppelte Redezeiten haben. Das würde bedeuten, bei den Haushaltsberatungen stellen alle Fraktionen Änderungsanträge und wir summieren die Redezeiten auf. Dann machen wir zukünftig nicht mehr einen Tag Haushaltsberatung, dann machen wir das eine ganze Woche lang, um alles abzuarbeiten, so. Also das funktioniert natürlich auch

nicht. Insofern finden Sie heute den Änderungsantrag noch mal, in dem wir noch mal, obwohl es meiner Meinung nach nicht hätte sein müssen, aber damit Missverständnisse ausgeräumt werden, wollen wir jetzt bitte auch noch mal beschließen, dass Änderungsanträge zum Antrag zugeordnet werden. Und natürlich in einer Debatte gefasst werden. Eigentlich ein Selbstverständnis, aber wir müssen es scheinbar noch mal machen.

Dann ist von den Sanktionen schon gesprochen worden. Es ist gesagt worden, der Stadtverordnetenvorsteher kann plötzlich Anträge zurückweisen. So ein Quatsch. Da steht drin, er kann das zurückweisen, wenn es die Menschenwürde betrifft und so weiter und sofort, dann kann er zu einer Nachbesserung den Antragssteller zurückweisen. Und sagen: „Schau dir das bitte noch mal an. Das ist nicht das, was demokratisch einzureichen ist, bessere es nach.“ Und wenn die Nachbesserung nicht kommt, dann geht das zur Entscheidung in den Vorstand der Stadtverordnetenversammlung. Da sitzt nicht der Stadtverordnetenvorsteher alleine drin, das ist ein Gremium aus mehreren Leuten. Das ist also nicht seine alleinige Entscheidung.

Auf den Beitrag von Herrn Jürgewitz gehe ich besser gar nicht ein. Der hat eigentlich überhaupt nichts zur Sache beigetragen. Es war keine inhaltliche Debatte. Von Frau Baltrusch höre ich: „Sie blockieren hier alles und wir wollen Rederecht haben, das war mein Beitrag.“ Gut, natürlich, kann man so sagen, wir blockieren alles. Ich verstehe jetzt nicht so ganz, was damit gemeint ist. Herr Schuster, Sie haben gesagt: „Ich lasse mir mein Rederecht nicht nehmen. Ich werde auch weiterhin in Ausschüssen reden.“ Da bitten wir auch darum, weil Sie sollen weiterhin debattieren, Sie sollen Ihre Meinung sagen. Sie sollen dazu beitragen. Sie haben gesagt, Sie wollen auch weiterhin Ihre Beiträge leisten und das sollen Sie sehr gerne. Es ist gefallen: „Sie treten die Demokratie und das Wahlrecht mit Füßen.“ Ja, jetzt frage ich mich mal, wenn jemand über eine Liste einer Partei gewählt wird und dann irgendwie drei Monate später austritt, wer tritt denn dann das Wahlrecht mit Füßen? Und Herr Timke, im Laufe der Wahlperiode zu ändern, ja, weil wir nahezu in jeder Stadtverordnetenversammlung die Geschäftsordnung wieder neu beschließen müssen, indem wir immer die Zusammensetzung der Ausschüsse neu beschließen müssen. Und Herr Miholic hat es vorhin schon gesagt, im Sportausschuss würden dann 22 Stadtverordnete sitzen müssen, um die Mehrheitsverhältnisse dieses Hauses widerzuspiegeln. Ich bitte darum, diesen Antrag zu unterstützen. Ich weiß, er gefällt nicht allen. Aber wir haben uns an vielen anderen Regelungen der Bremischen Bürgerschaft, an der Stadtverordnetenversammlung Kassel, Wiesbaden entlangehandelt. Es gibt viele Beispiele dafür. Und daher bitte ich, das unterstützen.

Stadtverordnete KNORR:

Ich weiß gar nicht, wo ich starten soll. Also ich bin im Moment emotional ein bisschen überwältigt. Ich fange jetzt auch nicht an mit „sehr geehrte Damen und Herren“, worauf ich öfter mal hingewiesen werde, weil ich mich einfach gerade nicht so fühle, das auszusprechen. Es wird zum einen das Geld gleich bemessen, dass es jetzt mehr kosten würde oder was Herr Miholic vorhin meinte, dass gar nicht so viele Haushaltsmittel, das steht nicht in dem Verhältnis, wie viele Haushaltsmittel. Ich finde das gerade nicht unparteiisch, dass zum Beispiel jemand von der SPD nicht zur Ordnung gewiesen wird, der dazwischen sabbelt, damit ich mich besser konzentrieren kann.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Frau Knorr, wollen wir jetzt aufzählen, dass ich das bei Herrn Schuster die letzten zwei Male, bei Frau Baltrusch gerade eben, bei Herrn Kocaaga nicht gemacht habe?

Stadtverordnete KNORR:

Wir haben jetzt seit dem Sommer fünfmal, also mit heute, fünfmal die Geschäftsordnung geändert. Also für mich sind immer so diese Bilder im Kopf, wie man sitzt jetzt mit seiner Familie am Spieltisch und spielt gerade ein Brettspiel. Und

jedes Mal, wenn es für jemanden unbequem wird, ändert er einfach die Regeln. Ich komme damit nicht so richtig klar, muss ich sagen. Ich fühle mich auch echt, also wie gesagt, also meine Gefühle sind da halt wirklich, ich muss sagen, man fühlt sich echt teilweise wirklich kleingemacht. Erst mal hat man sowieso nie die Mehrheit hier, wenn man irgendwie Anträge stellt. Es ist sehr, sehr selten, dass mal ein Antrag von der Opposition überhaupt durchgeht. Also man hat sowieso das Gefühl, seine Stimme ist nicht so viel wert. Und jetzt wird sie einem auch noch weggenommen. Und ich finde es jetzt auch nicht so schlimm, wenn einmal ein Ausschuss irgendwie größer wird. Also bevor man jetzt einfach so viele Regeln zusammenfassend dann da ändert, hätte man immer noch vorher ins Gespräch gehen können. Und sagen können: Leute, es artet hier aus, wie könnten wir uns irgendwie einigen, damit wir nicht den und den Aufwand haben? Es hat keiner gemacht. Es kam einfach so eine Riesenwelle mit Änderungen. Und die Hauptbetroffenen, also viele, die betroffen sind, die wurden halt irgendwie vorher gar nicht angesprochen.

Wir haben auch irgendwann in den letzten Sitzungen uns mal darüber unterhalten, über die Realisierbarkeit von Anträgen. Wo auch schon gesagt wurde, ja, es muss irgendwie realisierbar sein, was man beantragt, weil sonst müsste man das ja auch nicht unbedingt zulassen müssen. Und jetzt kam halt auch wieder, ich kann die Regeln auch verstehen mit, dass die halt nicht diskriminierend sein dürfen. Aber es ist einfach ein Ball von Regeln gerade, die halt die Opposition wirklich, und halt gerade die Einzelstadtverordneten irgendwie zusammenstaucht. Ich weiß nicht, warum Sie das nicht verstehen können. Und hier davon ausgehen, auch Frau Milch, was Sie sagten: „Wir haben uns ja auch an anderen Kommunen gemessen“, das ist irgendwie so eine Argumentationslage, die mal so und mal so ausgelegt wird. Manchmal sagt man: Ja, wir sind aber ja nicht andere, wir können hier unsere eigenen Regeln machen. Und dann wird wieder das Argument aufgegriffen. Also das verstehe ich dann halt auch nicht. Das sollte jetzt auch gerade keine Rolle spielen. Ja, ich bin angefasst, mir ist sehr, sehr schlecht. Und ich werde mich wahrscheinlich nach diesem Tagesordnungspunkt dann auch verabschieden, ja, weil ich das heute nicht mehr aushalte.

Stadtverordneter Dr. HAMMANN:

Also erst mal vielen Dank Frau Milch, das war wunderbar ausgeführt, zwei Punkte, die hier relevant sind. Herr Jürgewitz, Sie haben die Ordnungsvorschriften vorhin angesprochen. Das haben wir im V&G schon gehabt zusammen. Ich sage es Ihnen noch mal hier, weil Sie offensichtlich nicht zugehört haben. Der Stadtverordnetenvorsteher hat in der Magistratsverfassung umfassende Rechte. Das ist alles auf diese Person zugeschnitten. Wenn der Stadtverordnetenvorsteher meint, dass hier was nicht richtig läuft, übt er sein Hausrecht aus. Das, was wir jetzt kodifiziert haben, dient einfach nur dazu, dass wir das alles besser nachvollziehen können. Wir können uns also alle vorher darauf einstellen, was wir sagen oder besser nicht sagen. Und wenn Sie der Auffassung sind, dass es irgendein Ordnungsmittel gibt, was unrechtmäßigerweise ausgesprochen worden ist, nachdem es ja kontrolliert worden ist bis in den Vorstand rein, dann steht Ihnen der Weg zum Verwaltungsgericht offen. Da können Sie es ja dann überprüfen lassen. Kurz noch zu den Ausschüssen. Wir haben gehört, dass es um Minderheitenrechte geht. Wenn hier Sie aus der Ecke von Minderheitenrechten sprechen, wissen wir ja alle, dass es eine Mehrheit geben muss, sonst würde das Wort ja keinen Sinn geben, richtig? So, und wenn wir in der Demokratie sind, dann entscheidet die Mehrheit. Das haben wir auch von den alten Griechen so übernommen. Und wenn wir Minderheiten in irgendeiner Form Beteiligung geben wollen, dann machen wir das zum Beispiel über Informationsrechte oder eben über Rederechte. Herr Schuster, Ihnen nimmt keiner das Rederecht. So, und das ist aber genau das, worum es hier geht. Es ist ja schon ein bisschen Hysterie, die hier läuft. Wenn Sie als Einzelstadtverordneter Ihre Stimme heben, werden Sie aller Wahrscheinlichkeit nach keine Entscheidung herbeiführen mit dieser einen Stimme. Sie dürfen Ihre Hand heben, das ist richtig, das scheint Ihnen ja auch wichtig zu sein, okay. Was aber doch viel wichtiger ist, ist, dass

wir Ihnen nach wie vor ermöglichen, in vier Ausschüssen teilnehmen zu können, in vier Ausschüssen Informationen zu bekommen. Und in vier Ausschüssen mit diesen Informationen umzugehen. Dann spielt doch die Möglichkeit, dass Sie die Hand am Ende heben können, keine Rolle. Die andere Variante wäre gewesen, zu sagen, wir machen das nach D'Hondt, zählen runter. Und dann kriegen Einzelstadtverordnete gar keine Ausschusssitze mehr, logischerweise. Wir haben den Spiegelbildlichkeitsgrundsatz, haben wir alles beim Wahlprüfungsgericht gelernt. Die andere Variante wäre zum Beispiel gewesen, wir haben das ja durchdiskutiert, ob Sie in einem Ausschuss dann teilnehmen können und da dann auch das Stimmrecht haben. Dann haben Sie aber nur für einen Ausschuss Ihre Beteiligungsmöglichkeiten. So haben wir uns darauf verständigt, dass Sie weiterhin in vier Ausschüssen, die Sie sich aussuchen dürfen als Einzelstadtverordneter teilnehmen dürfen und reden dürfen, wie Sie uns das gesagt haben. Und das passt Ihnen nicht. Wir mussten es machen, weil wir haben es vorgerechnet bekommen, die Ausschüsse immer größer werden. Und wir im Ernstfall sogar mittlerweile die Hälfte dieses Hauses hier in einen Ausschuss entsenden müssen. Wir sind alles Feierabendpolitiker. Und müssen auch mal gucken, wie wir mit unserem Zeitmanagement klarkommen. Das brauchen wir dann nicht, wenn es keine Stimmrechte dann gibt, weil wir dann diese Mehrheitsverhältnisse in der Form nicht mehr spiegeln müssen. Das ist der Hintergrund für diese Entscheidung gewesen.

Stadtverordnete BRAND:

Die von der Koalition beschlossene oder gewünscht beschlossene Änderung der Geschäftsordnung ist eine Aushöhlung der parlamentarischen Rechte der Einzelabgeordneten und somit ein Schlag ins Gesicht für eine funktionierende Demokratie. Aufgrund von Störungen einzelner Abgeordneter hat die Koalition beschlossen, ein strengeres Regelwerk zur Sanktionierung individueller Fehlverhalten zu verabschieden. Wir als Fraktion DIE LINKE sehen vor allem die folgenden drei Punkte als problematisch an:

Erstens, die Koalition plant, dass Einzelabgeordnete in den Ausschüssen nicht mehr abstimmen dürfen. Dadurch können sie ihr Mandat nicht vollständig ausüben. Durch diese undemokratische Praxis wird der Wähler:innenwille konterkariert.

Einzelabgeordnete sollen in Debatten nur noch fünf anstelle von 15 Minuten Gesamtrededzeit erhalten. Und können so nur noch einmal pro Tagesordnungspunkt zu Wort kommen. In Kommunalparlamenten ist es üblich, dass Bürger:innen ohne Fünf-Prozent-Hürde oder Parteimitgliedschaft in das Kommunalparlament einziehen dürfen. Und eine Beschränkung der Redezeit für diesen Grundsatz verletzen. Da der Einsatz der Einzelpersonen, sich parlamentarisch an Politik zu beteiligen entfallen würde. Welche Einzelperson, die sich politisch interessiert und die sich politisch engagieren möchte in diesem Parlament, hat denn dann noch dazu Lust, wenn sie zwar reden darf, aber nicht mehr abstimmen darf?

Außerdem soll der Vorsteher der Stadtverordnetenversammlung nun die Inhalte der Anträge vorher prüfen und entscheiden können, ob sie den Regeln der Geschäftsordnung entspricht. Das ist problematisch. Es ist zu befürchten, dass dieses Verfahren zu Intransparenz führt und dazu missbraucht werden kann, den Einfluss der Koalition zu verstärken und den der Opposition einzuschränken. Wir sagen, das parlamentarische Tagesgeschehen muss auf dem Boden der demokratischen Grundordnung stehen. Und Verstöße dagegen konsequent geahndet werden. Aber ein individuelles Fehlverhalten Einzelner darf niemals eine Einschränkung allgemeiner demokratischer Rechte zur Folge haben.

Stadtverordnete SCHILLER:

Die Bremerhavener Regierungskoalition aus SPD, CDU und FDP hat uns hier ein Maßnahmenpaket zur Änderung der Geschäftsordnung vor die Füße gelegt, das unsere Bremerhavener Demokratie schwächt. Wir haben dieses im Ausschuss für Verfassung und Geschäftsordnung schon vor zwei Wochen abgelehnt und werden dies auch heute wieder tun. Unsere Kritik daran ist hinlänglich berichtet worden.

Daher an dieser Stelle nur eine kurze Zusammenfassung der aus unserer Sicht wichtigsten Punkte. Erstens, dieses Maßnahmenpaket beinhaltet eine faktische Entmachtung der Einzelstadtverordneten. Zweitens, der Vorstand der Stadtverordnetenversammlung, also ein nichtöffentlich tagendes Gremium, darf in Zukunft anhand teilweise sehr schwammiger Kriterien entscheiden, welche parlamentarischen Initiativen überhaupt noch ihren Weg in das Parlament finden. Drittens, der Stadtverordnetenvorsteher erhält weitreichende Kompetenzen, Stadtverordnete für den Rest der Sitzung das Wort zu entziehen. All das sind erhebliche Eingriffe in das parlamentarische Mandat. Zum Teil wird das begründet mit einer Beschleunigung der Prozesse in der Stadtverordnetenversammlung. Das Gegenteil wird aber geschehen, denn die Einzelstadtverordneten werden Ihre Anträge und Anfragen doch jetzt erst recht in die Stadtverordnetenversammlung und nicht in die Ausschüsse einbringen, damit sie mitbestimmen können. So, jetzt aber noch ein paar wohlwollende Worte tatsächlich. Einige der Problemstellungen, auf die sich Ihr Maßnahmenpaket hier bezieht, können wir ja nachvollziehen. Dass Sie als Koalition Ihre Mehrheit in den Ausschüssen behalten wollen, können wir nachvollziehen. Dass es hierfür bei zwischenzeitlich acht Einzelstadtverordneten Anpassungen braucht in den Regelungen, wie Ausschüsse besetzt werden, sehen wir. Aber zum völligen Entzug von Stimmrecht in den Ausschüssen, dass Sie hier durchdrücken wollen, hätte es Alternativen gegeben. Und ich zitiere hier einmal Ihren eigenen Kollegen aus der SPD-Fraktion, der in einem Ausschuss mit uns zusammen gegen Ihren eigenen Koalitionsantrag gestimmt hat. Nämlich: „Alles andere als null wäre für mich in Ordnung.“ Zitat Ende. Vorschlag: Jedem Ausschuss dürfen zwei, meinetwegen drei Einzelstadtverordnete angehören. Bei Mehrfachbewerbungen entscheidet das Los.

Weiter, wir verstehen auch, dass Sie der zunehmenden Verrohung des Tonfalls im Parlament und der Verächtlichmachung dieses hohen Hauses etwas entgegensetzen wollen. Ich persönlich glaube Ihnen auch, dass Sie mit einigen der Maßnahmen, die Sie hier vorlegen, verhindern wollen, dass Anträge, Anfragen und auch Redebeiträge in dieser Stadtverordnetenversammlung weiter als Vehikel missbraucht werden für Rassismus, Sexismus und weitere Formen von Menschenverachtung. Aber wissen Sie was? Wir Grüne teilen dieses Anliegen. Deswegen setzen wir Grüne uns auch seit Jahrzehnten ein für eine antirassistische, intersektionale, feministische Politik, die den Menschen und auch der parlamentarischen Demokratie Würde und Respekt entgegenbringt. Sie hätten uns hier als Partner:innen ansprechen können, damit wir als demokratische Fraktionen unsere Kräfte bündeln können in unserem gemeinsamen Anliegen. Aber nein, stattdessen überfahren Sie auch uns in einer spontan einberufenen Sondersitzung mit irgendwelchen Ideen, die niemanden wirksam gegen Hass und Hetze schützen werden, sondern einfach nur die Demokratie schwächen.

Okay, von der Opposition wollen Sie sich vielleicht nichts sagen lassen, sei Ihnen meinetwegen gegönnt, aber wir haben in dieser Stadt auch eine Zivilgesellschaft. Eine Zivilgesellschaft, die seit Jahren aufmerksam macht auf eine bedrückend niedrige Wahlbeteiligung, eine zunehmende Politikverdrossenheit und ein Erstarken demokratiefeindlicher Kräfte auch in unserer Stadt. Eine Zivilgesellschaft, die deutschlandweit seit Monaten millionenfach gegen rechts und für die Demokratie auf die Straße geht. Ja, und wenn dann aber aus eben dieser Zivilgesellschaft heraus ein breites Bündnis wie „Bremerhavener bleibt bunt!“, in dem verschiedenste Organisationen engagiert sind, von den Omas gegen Rechts, die Gewerkschaft für Erziehung und Wissenschaft bis zum Arbeitskreis Migration und Flüchtlinge, um nur einige zu nennen, Sie dazu einlädt, echte Lösungen für diese Probleme zu diskutieren, dann erscheinen Sie noch nicht einmal. Im Gegenteil, am selben Tag rufen Sie zu dieser Sondersitzung des Ausschusses für Verfassung und Geschäftsordnung, wo Sie Ihre Vorstellung von Regierungsmacht durchdrücken. Man schützt die Demokratie nicht, indem man sich gegen die Zivilgesellschaft und die demokratische Opposition durchsetzt, anstatt mit ihnen zu sprechen. Man schützt die Demokratie durch eine Stärkung der parlamentarischen Organe und ein

gemeinsames Ringen um die besten Lösungen, unter Einbeziehung der vielfältigen demokratischen Kräfte, die wir haben in dieser Stadt.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Frau Ax sagte, das Wahlrecht wird hier dem Bürger entzogen, wenn die Einzelstadtabgeordneten nicht mehr abstimmen dürfen. Genauso ist es. Man könnte jetzt sarkastisch fragen, warum entziehen Sie den Einzelstadtabgeordneten nicht gleich das Stimmrecht auch hier in der Stadtverordnetenversammlung? Das wäre doch eigentlich konsequent. Herr Schuster sagt, die Demokratiefeinde sitzen links. Genau, so ist es. Herr Lichtenfeld sagt, wenn die Nase hier jemanden nicht passt, dann gibt es einen Ausschluss, genau. Und das entscheidet dann der Vorsteher mit seinem Vorstand. Dies ist eigentlich ein gefährliches Druckmittel, eigentlich auch für die Koalition beziehungsweise für die Abgeordneten der Stadtverordnetenkoalition. Denn die wissen genau, wenn sie ihre Koalition, ihre Regierungskoalition verlassen, dann droht ihnen genau das. Deswegen bleiben sie vielleicht auch drin, weil sie dann nämlich als Einzelabgeordnete nichts mehr zu melden hätten.

Zu Frau Milch: Sie sagen, ich habe inhaltlich nichts gesagt, Frau Milch, dann haben Sie nicht zugehört. Ich habe zum Beispiel gefragt, weil Sie das in Ihrem Antrag ja alles drin haben, wer entscheidet in Bremerhaven, nach welchen Kriterien zum Beispiel über entstellende Meinungsäußerungen? Was sind denn das, Frau Milch, können Sie es mir mal erläutern? Was sind denn für Sie entstellende Meinungsäußerungen? Das können Sie gerne mal thematisieren. Oder wer entscheidet über diskriminierende, rassistische, beleidigende Meinungsäußerungen? Das habe ich aus dem Antrag, aus Ihrem Antrag.

Dann sprechen Sie von der Ausschussgröße Sport. Wo ist das Problem, Frau Milch? Der Sportausschuss ist genau der Ausschuss, der meistens am schnellsten durch ist, egal wie groß er ist, weil fast alle Anträge einstimmig bewilligt werden ohne Diskussion. Also gerade der Sportausschuss macht hier bestimmt keine Probleme. Dann sagen Sie, bei den Anträgen, die dem Vorsteher nicht gefallen, die gehen dann zur Nachbesserung an den Antragssteller zurück. Wenn der damit nicht einverstanden ist oder es nicht abändert, dann geht es an den Vorstand. Ja, wer sitzt denn im Vorstand? Das sind doch Ihre Leute. Das sind die gleichen Leute, die der Partei beziehungsweise der Regierung angehören wie auch der Stadtverordnetenvorsteher. Also wie soll da eine Entscheidung dann anders ausgehen als die vorgegebene durch den Stadtverordnetenvorsteher? Das glauben Sie doch selbst nicht, dass Sie dann, oder nicht Sie, aber der Vorstand, anders entscheidet? Das ist doch, sorry, an den Haaren herbeigezogen, das ist doch völliger Blödsinn. So, dann kommen wir zu Herrn Hammann. Herr Hammann, ja, der Stadtverordnetenvorsteher hat hier das Hausrecht. Das ist auch nicht bestritten worden. Aber aus unserer Sicht zumindest hat er dieses Hausrecht wiederholt, und das seit Jahren, überdehnt, auch seine Kompetenzen überdehnt. Und genau das, wenn es hier jetzt wieder zukünftig passieren wird, werden wir natürlich, das haben Sie ja treffenderweise uns vorgeschlagen, entsprechend auch verwaltungsgerichtlich prüfen lassen. Und Sie hatten auch den Sportausschuss, glaube ich, angeführt mit dem Zeitmanagement. Also ich kann noch mal das Gleiche sagen wie bei Frau Milch. Sorry, das Argument zieht hier nicht, jedenfalls nicht im Sportausschuss. Und warum alle in den Sportausschuss wollen, habe ich auch schon gesagt, offensichtlich, weil es dort Freikarten gibt für bestimmte Veranstaltungen. Darum ist offensichtlich der Sportausschuss so beliebt. Also stellen Sie das ab mit den Freikarten, dann haben Sie auch einen kleineren Sportausschuss. An den Herrn Vorsteher: Willkürliche Ordnungsrufe, wie auch heute wieder, Rausschmisse sowieso werden wir selbstverständlich, ich sagte eben das schon, juristisch prüfen lassen. Zum Beispiel auch, ob die Meinungsfreiheit der vom Volk gewählten Stadtverordneten, zum Beispiel der Vergleich von Zuständen in der Türkei oder in Russland, mit den hier drohenden Zuständen, so habe ich das thematisiert, in Bremerhaven in irgendeiner Form verglichen werden dürfe. Das prüfen wir dann einfach mal gerichtlich.

Jetzt komme ich zum Abschluss meiner Rede. Ja, ich sagte schon, tatsächlich mit Ihrem Antrag hier verhöhn Sie die Demokratie. Statt Kritik anzunehmen, werden die Kritiker kriminalisiert.

Stadtrat HOLZ:

Ich muss mal mit der Mär aufräumen, dass Sie hier behaupten, die Ausschussmitglieder würden hier Freikarten bekommen. Nicht mal der Dezernent bekommt für irgendetwas Freikarten. Und die würde ich auch gar nicht annehmen, ich würde sie bezahlen. Und selbst bei den Fischtown Pinguins bin ich nicht zu Gast, sondern bin wie viele andere auch entweder beim Public Viewing oder habe Magenta Sport zu Hause. Also das ist eine ganz böse Unterstellung, die Sie da gerade ausgesprochen haben. Da verwahre ich mich ausdrücklich gegen. Und dass der Sportausschuss in fünf Minuten tagt oder zehn Minuten, das ist auch eine Mär. Wenn Sie sich ein bisschen besser informieren würden, würden Sie wissen, dass die Sitzungen in der Regel ein bis eineinhalb Stunden mindestens in Anspruch nehmen.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Ich habe ja eben so viel über Toleranz gesprochen. Ich will hoffen, das ist wenigstens bei Herrn Hilz angekommen, die Toleranz, dann muss ich das jetzt nicht wiederholen. So, jetzt kommen wir eigentlich zu dem wichtigsten Punkt, eigentlich. Ich habe mich natürlich auch gefragt, warum denn jetzt die Änderung der Geschäftsordnung, was für Gründe möge es da wohl geben? Denn die politischen Parteien sind ja alle gleichgeblieben, ein paar Einzelabgeordnete mehr als sonst, ja. Aber das ist doch bestimmt nicht der Auslöser dafür, die Geschäftsordnung zu ändern? Wenn man sich so das Gesamtbild der Politik in Bremerhaven mal anschaut mit den Einzelabgeordneten in den Ausschüssen ohne Stimmrecht, sondern nur ein Beratungsrecht, was für Vorteile gibt es für die Regierungsparteien eigentlich SPD, CDU und FDP. Na klar, es müssen weniger Abgeordnete der Regierungsparteien in den Ausschüssen an den Sitzungstagen vorhanden sein. Wo sind Sie denn, die Abgeordneten, wenn die Ausschüsse tagen? Ist das jetzt schon zu viel verlangt, von den gewählten Koalitionspartnern an den Ausschüssen teilzunehmen? Da haben wir natürlich eben schon schön gehört, Teilzeitparlament, Feierabendparlament. Ich sage immer, wenn man da keine Zeit für hat, weil man so viel am Arbeiten ist und so viel Themen auf dem Zettel hat, dann sollte man das vielleicht sein lassen, hier in Bremerhaven und einfach zurücktreten. Ich habe mir mal die Mühe gemacht, die Stadtverordnetenversammlung vom 13.09.2023 noch mal anzuschauen, die Tagesordnung und Beschlussfassung über die Besetzung der Aufsichts-, Stiftungs-, Verwaltungs- und Beiräte im Regionalforum Unterweser sowie die Betriebsausschüsse. Und jetzt kommt es wieder, wenn da natürlich immer die gleichen Namen auftauchen, ist das kein Wunder, dass versucht wird über den demokratischen Weg, die politischen Ausschüsse so klein wie möglich zu halten. Denn in so einem Aufsichtsrat gibt es ja bestimmt sogenannte Entschädigungen und in den politischen Ausschüssen nicht. Das muss man natürlich dann auch mal wissen. Deswegen fordere ich eigentlich alle Abgeordneten mal auf, heute mal über ihren Fraktionszwang mal darüber zu springen und sich bei diesem Antrag zu enthalten.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich möchte vielleicht noch einiges, Herr Lichtenfeld hat es eben schon gesagt, das war der Kollege Hammann von der SPD, der das eben gesagt hat. Herr Hammann, wir sind alle ehrenamtlich hier tätig, das ist richtig. Aber der Kollege Lichtenfeld hat natürlich vollkommen Recht, wenn er sagt, dann sind Sie wahrscheinlich überfordert und wenn Sie mit der Zeit nicht klarkommen, dann müssen Sie dieses Amt nicht ausführen. Dann müssen Sie sich nicht aufstellen lassen über Listen. Dann bleiben Sie zu Hause in Ihrem Kämmerlein und machen da weiter, aber sitzen nicht hier im Parlament.

Das Zweite ist, Frau Milch noch mal zu Ihnen, Sie haben gesagt, ja, also zu den Einzelabgeordneten möchte ich da noch mal was sagen, das wäre so selbstgemachtes Leid. Sie können, glaube ich, nicht beurteilen, wenn Abgeordnete sich über eine Partei oder eine Wählervereinigung aufstellen lassen und diese dann vielleicht mal verlassen. Ich glaube nicht, dass Sie irgendwelche Gründe wissen und kennen, warum das so war. Also können Sie sich auch Urteil erlauben, das können Sie einfach nicht, da sind Sie gar nicht zu berechtigt. Und ich finde das auch, also unverschämt, was Sie hier von sich geben. Das ist nicht das erste Mal, das war in Ausschüssen schon mal so. Und wenn Sie, Sie haben es im Ausschuss ja auch gesagt, Sie haben Bremen und andere Städte, Sie haben aber nicht die Städte genannt, wo es nicht so läuft. Wo es nämlich Einzelabgeordnete gibt, die vernünftig mitarbeiten. Schließlich wurde früher immer gesagt, die Opposition und die Einzelabgeordneten sollen mitarbeiten. Und es war ja bis vor Jahren gar nicht, dass hier so viele Einzelabgeordnete waren. Das ist gerade mal jetzt. Und in der nächsten Legislaturperiode sind wahrscheinlich auch nicht mehr so viele Einzelabgeordnete da. Einer hat es ja schon geschafft, sich abzuseilen zu einer Partei, also sind wir nur noch sechs Einzelabgeordnete. Und mit diesen sechs Einzelabgeordneten, die sind auch nicht seit letztes Jahr seit der Wahl da. Also ich kann mich erinnern, dass einige erst zum Beispiel im Dezember oder der Letzte ist, glaube ich, im Januar oder Februar irgendwo dazugekommen. Seit Monaten blockieren Sie hier diese Arbeit, indem Sie zum Beispiel die Abgeordneten von Bündnis Deutschland nicht mitgetragen haben, nicht mitgewählt haben. Das ist das, was Sie hier können. Sie können nur noch eine Verhinderungspolitik machen gegenüber der Opposition und den Einzelabgeordneten. Und das ist mit uns nicht zu machen. Und Sie werden es am meisten merken, weil Sie auch den größten Hals haben, Sie werden es am meisten merken, denn die Wählerinnen und Wähler, die werden in drei Jahren wieder an die Urne gehen und wählen. Und dann wird man Ihnen das schon zeigen. Die CDU hat ja auch nicht geglaubt, dass sie nur noch drittstärkste Kraft in dieser Stadt ist, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit. Und die SPD, die ist nicht mehr weit entfernt. Die kann vielleicht noch ein paar ruhige Stunden da sitzen, aber irgendwann ist die Zeit auch abgelaufen, wo ihre Zeit kommt und nicht mehr die stärkste Kraft in dieser Stadt ist. Und das ist auch gut so, meine Damen und Herren. Das ist auch gut so. Die Einzelabgeordneten sollen mundtot gemacht werden. Liebe Bürgerinnen und Bürger, das ist der wahre Grund, die sollen mundtot gemacht werden. Und die Wählerinnen und Wähler dieser Stadt, die werden Ihnen das schon zeigen bei der nächsten Wahl. Das verspreche ich Ihnen. Und Sie können in Ihren stillen und dunklen Kämmerlein, wo Sie immer so schöne Sachen beschließen, das können Sie gerne auch weiterhin machen, aber was beschließen Sie denn dann noch? Ihre Pöstchen, Hauptsache, das Parteibuch stimmt, meine Damen und Herren. Und Herr Prof. Dr. Hauke Hiltz, weil Sie sind ja der Nächste, der dran ist, Sie möchten ja gerne Stadtrat für Schule und Kultur werden, das ist ja bekannt. Und demnächst wird ja auch Ihre Vorstellung kommen. Diese Vorstellung, die brauchen wir doch eigentlich gar nicht machen. Ich sage Ihnen mal so, vielleicht kommt es nicht so, dann ist es ja gut so.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Schuster, eine kleine Zwischenfrage, ich gehe davon aus, Sie sind noch bei der Geschäftsordnung und nicht bei der Bewerbung von Herrn Hiltz zu einem Stadtratsposten?

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ja, ich möchte diesen Satz trotzdem zu Ende bringen. Und wenn Sie mich nicht immer unterbrechen, würde ich es auch schaffen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich möchte jetzt über die Bewerbung von Herrn Hiltz nichts hören. Ich möchte etwas über die Geschäftsordnung hören.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Gut, also die Einzelabgeordneten sollen mundtot gemacht werden, weil sie nicht das richtige Parteibuch haben. Herr Hiltz, Sie werden der nächste Stadtrat, ich weiß, und deshalb braucht man die Stelle auch gar nicht ausschreiben, sehr geehrte Damen und Herren, weil es sowieso schon feststeht. Das ist doch sowieso lachhaft, was in dieser Stadt hier passiert. Und ich muss ganz ehrlich sagen, um nochmal auf den Sportausschuss zurückzukommen, wir haben ja hier, der Sportausschuss-Vorsitzende ist ja hier, es gab noch nie Schwierigkeiten mit sieben oder auch mit sechs, Herr Neuhoff war ja als Bürgermeister auch mal Stadtrat für den Sport, es gab noch nie Probleme. Es wurde vernünftig mitgearbeitet. Die Zeiten waren nie überschritten worden. Es ging immer alles glatt, sage ich mal so. Und so sollte es auch weiterhin bleiben. Ich möchte einfach nur zum Schluss, dass Sie sich einfach mehr um diese Beschicke der Stadt und der Stadtteile kümmern. Denn ich komme aus einem Stadtteil, nämlich aus Wulsdorf, da gibt es so viel zu tun, Wulsdorf-Mitte wurde noch nie in Angriff genommen. Seit Jahren wurde den Bürgerinnen und Bürgern da was versprochen. Das Grundwasserproblem hatten wir vor Kurzem in einer Sitzung, die zwei Stadträte waren ahnungslos.

Stadtverordnete AX:

Sie beziehen sich permanent auf den Sportausschuss. Ich war selber im Sportausschuss und bin noch in dem Sportausschuss. Und ich muss sagen, es geht da sehr friedlich und ruhig ab. Die Abstimmungen laufen da sehr vernünftig. Und tatsächlich blockieren Sie permanente Sachen, auch gegen Bündnis Deutschland. Und warum wir, wie Sascha Schuster schon sagte, warum wir Einzelstadterordnete geworden sind, das hat Gründe, die Sie nicht kennen. Sie haben Bündnis Deutschland in allen Punkten in den Wahlvorschlägen blockiert. Und das ist eine Tatsache. Und die Wähler haben gewählt. Sie sitzen hier, Sie sollten für die Wähler da sein und nichts Anderes.

Stadtverordneter TIMKE:

Ich habe mich noch mal zu Wort gemeldet, weil zwei Redebeiträge heute nicht so unkommentiert bleiben können. Das war einmal von der Kollegin Frau Milch und dann von Herrn Dr. Hammann.

Kommen wir zu Ihnen, Frau Milch. Sie haben sinngemäß gesagt, dass wir die Redezeiten in der Geschäftsordnung auch deshalb einschränken, weil wir einen Bug von Anträgen hier in der Stadtverordnetenversammlung vor uns herschieben. Das ist richtig. Aber wenn man sich Ihre Äußerung mal auf der Zunge zergehen lässt, dann bedeutet das, dass Sie die grundsätzlichen Rechte der vom Souverän, frei gewählten Abgeordneten einschränken wollen, nur weil wir hier zahlreiche in der Stadtverordnetenversammlung vorliegen haben. Und da sage ich Ihnen, das ist nach meinem Dafürhalten verfassungsrechtlich sehr schwierig und darf auch so nicht bleiben. Und ich sage Ihnen auch warum. Weil wir hier in der Stadtverordnetenversammlung legen die Zahl der Sitzungen fest. Und ich will daran erinnern, dass es die Opposition war, namentlich meine Fraktion Bündnis Deutschland, aber auch namentlich die Grünen, die hier schon vor Wochen gefordert haben, dass wir die Zahl der Sitzungen in der Stadtverordnetenversammlung deutlich erhöhen. Niemand zwingt uns, meine Damen und Herren, nur sieben Sitzungen im Jahr zu machen. Wir können auch zwölf Sitzungen im Jahr machen. Haben wir von der Opposition kein Problem mit. Es sind Ihre Parteien, namentlich Herr Allers, Herr Prof. Dr. Hiltz und Sie, Herr Raschen, die dieses hier blockieren. Machen Sie mehrere Sitzungen, nehmen Sie noch zwei Sondertermine mit drauf. Und dann haben wir auch das Problem mit dem Bug von Anträgen nicht. Und dann brauchen Sie hier nicht die Schleife ziehen. Und so tun, als wenn das der Grund wäre, warum wir hier die Rechte der Abgeordneten einschränken. Außerdem steht es Ihnen natürlich frei, auch Anträge in den Ausschüssen zu stellen. Niemand zwingt Sie, hier die Anträge zu stellen. Wenn es Ihnen also darum geht, hier den Bug von Anträgen abzubauen,

dann stellen Sie Ihre Anträge in den Ausschüssen. Das steht Ihnen doch frei. Aber versuchen Sie hier nicht, den Menschen Sand in die Augen zu streuen.

So, Herr Dr. Hammann, Sie haben eben gesagt, dass Sie auch geprüft hätten – wie gnädig übrigens, dass Sie als Koalition hier für alle sprechen und prüfen – dass Sie geprüft haben, ob man den Einzelstadtverordneten nicht lieber einen Ausschusssitz gibt und dafür das Stimmrecht. Und dann haben Sie gesagt: „Nein, wir haben uns aber am Ende des Tages dafür entschieden, lieber die Stadtverordneten in vier Ausschüsse zu setzen, aber ohne Stimmrecht.“ Und da sage ich Ihnen, ein Ausschuss mit Stimmrecht wäre deutlich mehr Demokratie gewesen als vier Ausschüsse ohne Stimmrecht. Und ich will Ihnen auch sagen, warum. Jetzt stellen Sie sich vor, der Abgeordnete Schuster, nehmen wir ihn mal als Beispiel, der Abgeordnete Schuster ist jetzt im Sportausschuss und hat einen tollen Antrag. Und sagt dann: „Ich möchte dazu reden.“ Das ganze Verfahren der parlamentarischen Demokratie stellen Sie doch ad absurdum, wenn Sie sagen, Herr Schuster kann im Ausschuss einen Antrag stellen, aber er kann über seinen eigenen Antrag nicht mit abstimmen. Was ist das denn für eine Logik, Herr Hammann?

Und bevor ich es gleich vergesse, ich beantrage namentliche Abstimmung für diesen Tagesordnungspunkt. Und dann kann ja jetzt noch mal in sich gehen und für sich werten, wie er hier abstimmen will. Ich will noch auf einen anderen Punkt zu sprechen kommen. Und jetzt werden wir vielleicht ein bisschen juristisch. Herr Hammann, das kommt Ihnen vielleicht als Rechtsanwalt entgegen.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Sie waren viele Jahre Einzelabgeordneter in der Bremischen Bürgerschaft, genauso wie Herr Schuster, dem wollte ich dieselbe Frage stellen. Nach meinem Kenntnisstand waren Sie als Abgeordneter in der Deputation für Inneres als beratendes Mitglied. Sie konnten doch nur den Wunsch äußern. Wo ist das Demokratische in Bremen und das Undemokratische, was wir hier heute vorhaben?

Stadtverordneter TIMKE:

Das kann ich Ihnen sagen. Erstens können Sie eine Deputation nicht mit einem Ausschuss vergleichen, also erst mal grundsätzlich. Eine Deputation ist ja anders gelagert. Aber davon mal ganz abhängig, das will ich jetzt gar nicht sagen. Aber bloß, weil man Fehler in Bremen macht, muss man die doch in Bremerhaven nicht wiederholen. Das sage ich Ihnen. Und ich werde Ihnen noch was sagen. Ich hatte, zu Beginn meiner Abgeordnetentätigkeit, zehn Jahre das Stimmrecht. Es wurde dann von der SPD geändert. Das gehört auch zur Wahrheit dazu. Und das war genauso ein Fehler, wie es heute ein Fehler ist. Und davor möchte ich diese Stadtverordnetenversammlung bewahren.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Holz, nein, es ist keine Unwahrheit, was ich hier gesagt habe zu den Freikarten. Fragen Sie mal Frau Brand zum Beispiel nach den Freikarten beim Fischereihafen-Rennen oder denken Sie vielleicht selber mal nach an das Spiel LTS gegen FC Köln im Nordsee-Stadion. Da gab es Freikarten. Wenn Sie es nicht wissen, ich weiß es, ich war selbst dabei. So, Frau Milch, ich warte eigentlich auf Ihre Wortmeldung, weil Sie doch noch erklären wollten, was entstellende Meinungsäußerungen sind. Ja, und das, was Herr Lichtenfeld ansprach, ist natürlich Tatsache. Ihre Leute sitzen natürlich lieber in den Aufsichtsräten als in den entsprechenden Ausschüssen, weil es in den meisten Aufsichtsräten eben Geld gibt, das lohnt sich. Und deswegen haben Sie auch über 100 Sitze mit Ihren eigenen Leuten besetzt und der Opposition nicht einen einzigen Sitz abgegeben, weil Sie in diesen Aufsichtsräten wunderbar absahnen können.

Also noch mal, tatsächlich mit Ihrem Antrag verhöhnern Sie hier die Demokratie. Statt Kritik anzunehmen, werden die Kritiker kriminalisiert. Es fehlt nur noch die Möglichkeit des Freiheitsentzuges. Was bei Corona funktioniert hat, soll weitergehen. Der traditionelle Zwangsstaat, also hier auch in Bremerhaven. Das ist es aber, was heute

viele Bürger misstrauisch gegenüber dem Staat macht. Die Machtfülle der etablierten Parteien, auch hier in Bremerhaven, die SPD seit 75 Jahren, jetzt die Zensur mit dieser Geschäftsordnung. Oder wie hier mit einem ganz bestimmten Zensor. Letztlich die fehlende demokratische Kontrolle der selbst ernannten Demokraten. Genau das ist das Problem, was wir hier in Bremerhaven haben. In der Demokratie sollte aber eigentlich gelten: je liberaler umso besser. Erst der Pluralismus macht Demokratie zur besten Gesellschaftsform. Mit Sicherheit nicht das, was hier in dieser Stadt abläuft. Und was jetzt hier durch die Änderung der Geschäftsordnung noch manifestiert werden soll.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Gestatten Sie im Anschluss an meine Kollegin Frau Schiller, dass ich mich auch noch mal kurz äußere, weil ich halte das durchaus für einen bemerkenswerten Vorgang, der hier heute stattfindet. Meine Damen und Herren von der Koalition, Ihr Vorgehen ist für mich undemokratisch. Es ist zum einen das gewählte Verfahren. Sie berufen sich immer auf parlamentarische Gepflogenheiten, wollen immer noch eine Konsensliste geführt haben, beschließen hier aber – oder denken sich zunächst erst mal so weitreichende Änderungen der Geschäftsordnung aus, dass das durchaus von ganz rechts nach ganz links hier zu ordentlichem Widerstand führt. Herr Miholic, das ist kein Sturm im Wasserglas, das ist berechtigt. Ohne Einbindung der Opposition gehen Sie bei und denken sich das zur Geschäftsordnung aus, was Sie für richtig erachten. Das kann man so machen, dann muss man sich aber nicht wundern, wenn das hier auf massiven Widerstand trifft. Ich möchte mal inhaltlich darauf eingehen, dass man das Stimmrecht der Einzelabgeordneten in den Ausschüssen streicht, noch mal in Zahlen, also einem Viertel der Stadtverordneten, die genauso gewählt sind wie alle anderen auch, denen entziehen Sie das Stimmrecht in den Ausschüssen. Obwohl eben alle, alle gleich gewählt sind und eigentlich alle auch die gleichen Rechte haben müssten.

Zwischenfrage Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ich wollte Sie nur fragen, wie viele der derzeitigen sechs Einzelstadtverordnete sind denn als Einzelstadtverordnete in diese Stadtverordnetenversammlung gewählt worden, wenn Sie sagen, sie sind alle hierher gewählt worden?

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Ist das eine rhetorische Frage, Herr Prof. Hilz?

Zwischenfrage Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Nein, das ist eine echte Frage.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Das habe ich tatsächlich nicht auf dem Schirm, aber vermutlich gar keiner? Am Ende ist es aber letztlich egal, weil es sind alles von der Bevölkerung gewählte Abgeordnete. Wir können jetzt darauf abheben, wer, wie viele Stimmen hat. Keiner ist irgendwie vom Himmel gefallen. Es gab ein paar Nachrücker, darauf ist ja schon hingewiesen worden, aber es sind alles gewählte, von der Bevölkerung gewählte Vertreter dieser Bremerhavenerinnen und Bremerhavener. Also einem Viertel der Stadtverordneten, denen entziehen Sie das Stimmrecht in den Ausschüssen, obwohl eben alle von der Bevölkerung gewählt worden sind. Sollten jetzt diese betroffenen Kolleginnen und Kollegen sich entschließen, das verwaltungsgerichtlich zu überprüfen, ich wünsche Ihnen viel Erfolg, den werden Sie vermutlich auch haben. Übrigens, kleine Geschichte am Rande, keine Angst vor den Kosten, das trägt alles die Stadt.

Noch mal zurück, es gibt natürlich, Frau Milch, Sie haben darauf hingewiesen, einige Punkte, die wir selbstverständlich auch mittragen würden, wenn man uns denn vorher gefragt hätte. Unstreitig, einige Punkte finden wir völlig unproblematisch. Gleichwohl werden wir jetzt natürlich die gesamte Vorlage ablehnen durch die Art und Weise des

Vorgehens, aber auch wegen den Punkten, wegen des einen Punktes, den ich gerade hatte. Und jetzt der zweite Punkt, der Stadtverordnetenvorsteher erhält ein Vorprüfungsrecht, er soll entscheiden, ob ein Antrag oder eine Anfrage zulässig sind. Das ist schlicht rechtswidrig, meine Damen und Herren. Wir haben im § 36 der Stadtverfassung eine Aufzählung der Aufgaben des Stadtverordnetenvorstehers. Diese Aufzählung ist abschließend. Er repräsentiert, er leitet die Stadtverordnetenversammlung, er übt die Sitzungsordnung und das Hausrecht aus. Da steht nichts von Vorprüfung. Sie verstoßen mit dieser Änderung in der Geschäftsordnung gegen die Stadtverfassung. Das vielleicht nur an den Punkten, die mich persönlich, die meine Fraktion hier am meisten stören. Die Frage ist aber doch, und ist schon mehrfach gestellt worden, warum eigentlich? Warum machen Sie das? In der Presse wird zitiert Herr Allers: „Weil die Redezeiten und Ausschussgrößen nicht mehr handhabbar sind.“ Ist das so, Herr Allers. Was heißt das eigentlich? Das heißt, wann sind Ausschüsse zu groß? Wie lange tagen die? Tagen die alle so lange, also der Bauausschuss, da wäre ich bei Ihnen, das Ding ist ein Monster, aber da sitzen auch vier Vorsitzende und entsprechend breit gefächert ist das Themenspektrum. Aber dass andere Ausschüsse jeweils so lange bis 21 Uhr tagen, wüsste ich nicht. Warum ist die Handhabung dieser Ausschussgrößen oder die Handhabung auch der Redezeiten, dass wir mehr Sitzungen einfügen könnten, auch in der Stadtverordnetenversammlung, darauf hat Herr Timke gerade hingewiesen, warum ist das alles so anstrengend und nicht mehr handhabbar? Und führt konsequent dazu, dass Sie so eine Geschäftsordnungsänderung hier auf den Tisch legen, die tatsächlich undemokratisch aus meiner Sicht ist. Demokratie ist zeitraubend, Demokratie ist anstrengend, aber Demokratie ist notwendig. Demokratie ist die Teilhabe aller an der politischen Willensbildung, so wird es normalerweise definiert. Daran gemessen reduzieren Sie die Teilhabe nach Gutdünken und schließen hier einen Teil der Opposition, nämlich die jetzigen Einzelstadtvordneten, aus. Damit leisten Sie der Politikverdrossenheit in der Bevölkerung weiter Vorschub. Nochmals, Ihr Vorgehen ist für mich undemokratisch.

Stadtverordnete KNORR:

Ich wollte noch mal zu Frau Milch etwas sagen, Sie hatten ja gesagt, dass Sie gefühlt nicht weiterkommen und deswegen neue Regeln brauchen. Seit dieser Legislaturperiode ging es ja am Anfang auch wirklich nur um Postenverteilungen und so weiter. Und dann hat man immer das Gefühl, dass es sehr zäh ist und man gar nicht inhaltlich arbeiten kann. Ich glaube, bald ist so der Bruch da, dass man dann hier auch viel mehr inhaltliche Themen, die die Stadt wirklich betreffen, außerhalb von Posten besprechen kann. Ich glaube eher nicht, dass das damit zu tun hat, dass jetzt sehr viele Einzelstadtvordnete hier zu viel Zeit rauben. Ich habe jetzt nicht das Gefühl, dass wir wirklich so viel Zeit hier klauen bisher. Über die moralischen Ansichten, inwiefern man hier reingewählt wurde und was sich hier alles auch noch verändern kann, kann ja auch sein, dass wieder ein anderer wieder zurückgeht oder in eine neue Gruppe geht. Würde ich jetzt auch nicht gerne sprechen wollen. Aber es gibt superviele Sachen, die ich finde, auch nicht so moralisch laufen wie zum Beispiel eine Fraktionsgröße, mal vier Personen, mal sind es drei Personen, da hängen Gelder, Steuergelder mit zusammen. So wie es gerade passt, zu verschieben, finde ich halt auch nicht gut. Ich finde, die ganze Situation, also die ganze Unterhaltung ist auch echt ausufernd jetzt gelaufen und immer noch nicht anscheinend zu Ende. Deswegen würde ich ganz gerne daran appellieren, also es ist einfach unerträglich, dass es immer nur ein gegeneinander gibt. Und vielleicht das doch noch mal zu vertagen. Und zu sagen, wenigstens zu diesem einen Punkt, wo wir jetzt wirklich uns auch groß darüber ausgelassen haben, die Stimmrechte der Einzelstadtvordneten zu streichen, sich dazu noch mal zusammzusetzen. Eine Regel zu finden, einen Kompromiss, der allen dünkt, sodass ich nicht, wie Herr Hammann meinte, sich die Leute alle überarbeiten müssen aus der Koalition. Dass wir uns nicht so zusammengestaucht fühlen. Es gibt mehrere Alternativen, Herr Viebrok hat das im Ausschuss auch schon erwähnt, es kann immer noch einen Kompromiss geben, der

wirklich das hier nicht sprengt. Und deswegen beantrage ich jetzt die Vertagung und bitte um eine ordentliche Zusammenarbeit in diesem Punkt.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ich hoffe jetzt, dreimal ist Bremer Recht, dass es mein letzter Auftritt hier zu diesem Thema ist. Ja, ich muss sagen, ich bin ganz angetan von der Aussage von Frau Knorr eben. Ich glaube, dass das vielleicht eine gute Lösung ist, wenn wir das Ganze vielleicht noch mal aussetzen und darüber noch mal alle gemeinsam sprechen. Schließlich hat die Regierungskoalition uns dazu ja, die Opposition und die Einzelabgeordneten nicht mit eingebunden. Herr Hiltz, sabbeln Sie nicht immer dazwischen, melden Sie sich doch einfach mal, verflucht noch mal. Setzen Sie sich lieber mit uns zusammen, Sie spielen in Zukunft doch keine Rolle mehr, ich weiß gar nicht, was Sie hier wollen.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Also zum einen, Herr Hiltz, auch Sie verhalten sich ab jetzt bitte etwas gemäßigter. Herr Schuster: Am Ende des Tages heißt es, wer im Glashaus sitzt, soll nicht mit Steinen werfen. Also wenn dann alle sich daran halten, können wir jetzt weitermachen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ja, war mir klar, dass Sie das sagen, ist in Ordnung. So, dann komme ich da noch mal darauf zurück. Also wie gesagt, Frau Knorr, ich halte das für gut, was Sie eben gesagt haben. Und es wäre schön, wenn wir alle gemeinsam da noch mal darüber sprechen und das Ganze vertagen. Denn man sollte sich auch mal damit beschäftigen mit Fachleuten wie Herr Kaminiarz, der hier eben gesprochen hat. Und als Jurist sollte der das auch wissen. Und die Kosten trägt ja letztendlich die Stadt, da bin ich ja beruhigt, dass ich das nicht zahlen muss, dass ich mir auch weiterhin Brötchen kaufen kann morgens, dass ich das nicht aus der Tasche zahlen muss. Dann zahlt die Stadt eben dafür, dann ist das auch so, wenn man dafür Geld hat. Ich hätte das Geld lieber für sinnvollere Dinge ausgegeben. Aber das ist in dieser Stadt ja nicht gewünscht. Und noch mal, die Mitarbeit, ich weiß nicht, Frau Milch, ich glaube, Sie waren das wieder mal, die Mitarbeit von Einzelabgeordneten, sechs sind wir jetzt noch an der Zahl. Und ich hatte vorhin schon mal gesagt, dass drei oder vier Einzelabgeordneten erst Ende des Jahres beziehungsweise Anfang des Jahres aus einer Partei oder aus mehreren Parteien ausgetreten sind. Vorher waren es ja gar nicht so viele Einzelabgeordnete. Und es ist ja auch richtig, wenn gesagt wird, Herr Raschen, Sie haben es eben so schön gesagt, in Bremen läuft vieles anders. Herr Timke musste Ihnen erst mal eine Lehrstunde geben, wie es da läuft. So, in Bremen läuft es auch ganz anders. In Bremen gibt es auch eine Fünf-Prozent-Hürde, in Bremerhaven nämlich nicht. In Bremen wird auch nicht während einer Legislaturperiode manches geändert, so wie es jetzt hier der Fall ist, so wichtig ist es nämlich gar nicht, dass man das jetzt machen muss. Und wir haben es auch schon gehört, Herr Timke hat es auch gesagt, es gibt mehr Sitzungen. Das heißt, in Bremen wird fleißig gearbeitet, während man sich hier den Mors plattsitzt, meine Damen und Herren. Das ist die Wahrheit. Und da werden wir ja nachher noch zu dem Punkt kommen, ja, und ich sage noch einmal, den Satz durfte ich ja vorhin nicht mehr zu Ende bringen, das ist dann auch mein abschließendes Wort: Kümmern Sie sich endlich um die Beschicke und die Belange dieser Stadt, der Stadtteile. Und ich sage es noch einmal, auch wenn es nicht gerne gehört wird, aber das gehört ja dazu, weil es auch angesprochen worden ist, wenn man wie ich aus dem Stadtteil Wulsdorf kommt, da gibt es viele Baustellen. Und ich sage es noch einmal, Wulsdorf-Mitte, nichts passiert, jahrelang den Bürgerinnen und Bürgern was versprochen. Das Grundwasserproblem ist immer noch da, vor Kurzem eine Sitzung, wo 200 Zuhörer waren, denen wurde auch was versprochen jahrelang und nichts wurde gehalten. Die sind enttäuscht und sauer wieder nach Hause gegangen. Ja, und da sitzen dann so Experten wie unsere Stadträte mit zwei Mann und wissen eigentlich gar nicht, was sie

sagen sollen, weil sie gar nicht wissen, was los ist. Und das ist natürlich traurig. Und keine Lösungsvorschläge haben, auch Sie nicht Herr Busch, auch Sie hatten keine Vorschläge.

Stadtverordnete MILCH:

Eigentlich wollte ich mich nicht noch mal zu Wort melden, aber mit ein paar Punkten muss ich jetzt hier vielleicht doch noch mal aufräumen. Es wird immer davon gesprochen: Ach, der Sportausschuss, was stellt ihr euch eigentlich so an, wenn der so groß ist? Fakt ist, wenn wir die Ausschussgröße, in welcher Art und Weise auch immer ändern, gilt das natürlich nicht nur für den Sportausschuss, sondern wir haben dann eine Größe auch für die anderen Ausschüsse, selbstverständlich. Weil wir haben ja nicht im Sportausschuss 22, im Bauausschuss 10, in Schule und Kultur 14, sondern wir legen eine Ausschussgröße in der Stadtverordnetenversammlung fest. Und die Variation ist lediglich, wie viele Einzelstadtverordnete sich dort hineinwählen lassen. Das ist die einzige Variable, aber von den Parteien, Fraktionen sind dann die Sitze verteilt.

Und Sportausschuss, vielleicht doch noch mal eine Randbemerkung, obwohl ich vorhin gedacht habe, nein, ist ja Privatsache. Sie haben gerade gesagt, ja, erst im Dezember haben einige Stadtverordnete noch die Fraktion BD verlassen. Das haben wir der Zeitung entnommen, ist ja jedem sein gutes Recht. Und dann haben wir auch der Zeitung entnommen, dass sich zwei Frauen aus der ehemaligen BD-Fraktion zusammenschließen unter der Überschrift: „Wir für Bremerhaven“, war mein Gedanke, die schließen sich als Gruppe zusammen. Kann man ja machen, gar kein Problem. Es wurde Januar, es wurde Februar. Ich habe dann vor der Sitzung der Stadtverordnetenversammlung gefragt, gibt es jetzt eigentlich ein Zusammenschluss? „Nein, bei uns ist noch nichts.“ War die Antwort aus dem Büro. Mein weiterer Gedanke war dann, wenn man sich zusammenschließt mit zwei Leuten in eine Gruppe, dann kann man ja mehr Dinge abdecken, weil dann könnte ja jeder in vier Ausschüsse gehen und könnte dann maximal acht Ausschüsse abdecken mit der Interessenlage, man hat alle Informationen, man kann mitstimmen. Dann schauen ich mir die Liste an und stelle völlig überrascht fest, dass diese beiden Stadtverordneten, obwohl sie sich thematisch zusammenschließen wollen, jeweils auch den gleichen Ausschuss wählen. Für mich ein bisschen sinnfrei, kann man natürlich machen, völlig klar. Hat für mich jetzt aber nicht irgendwie so den Sinn, dann sind wir wieder beim Sportausschuss, aber wie gesagt, jedem seine eigene Entscheidung.

Herr Timke, Sie haben davon gesprochen - ich weiß gar nicht, ob das tatsächlich unter Ihrem Namen war oder ob ich den nur zufällig daneben geschrieben habe, vermutlich zufällig ja – die ausufernden Redebeiträge hier und die zahlreichen Anträge, die auch die Opposition in den Ausschüssen stellt. Ich habe gerade mal eben bei meinen Kolleg:innen rumgefragt, wie viele Anträge es in den Ausschüssen denn von der Opposition und von Einzelstadtverordneten gibt. Ich glaube, zwei habe ich bisher gefunden in der Zeit. Das da nur mal dazu.

Herr Jürgewitz, ich wusste nicht, dass ich Ihnen zum Beispiel diskriminierende Meinungsäußerung erklären muss. Ist aber auch gar kein Problem, das können Sie vermutlich im Protokoll selbst nachlesen. Denn jedes Mal, wenn Sie hier einen Ordnungsruf erhalten, handelt es sich vermutlich genau darum. Nehmen Sie es mir nicht übel, ich kann jetzt kein Beispiel aus der Tasche ziehen. Ich hätte jetzt alte Protokolle durchgucken können, natürlich, aber das werden Sie selbst am besten wissen.

Zwischenfrage Stadtverordneter TIMKE:

Wollen Sie zur Kenntnis nehmen, dass alleine die BD-Fraktion im FiWi-Ausschuss vier Anträge gestellt hat und im Bauausschuss ebenfalls einen oder zwei? Wollen Sie das zur Kenntnis nehmen?

Stadtverordnete MILCH:

Dann habe ich mich missverständlich ausgedrückt, ich habe gesagt von der Opposition ja, aber insbesondere von den Einzelnen, weil Sie das so dargestellt haben, dass die Einzelnen dann keine Anträge mehr stellen.

Zwischenfrage Stadtverordneter TIMKE:

Frau Milch, wollen Sie denn Kenntnis nehmen, dass Sie es mit der neuen Geschäftsordnung den Einzelabgeordneten noch schwerer machen, Anträge zu stellen, als jetzt schon?

Stadtverordnete MILCH:

Nein, weil an der Antragsstellung und an der Berechtigung, einen Antrag zu stellen, ändert sich nichts.

Zwischenfrage Stadtverordneter TIMKE:

Macht nur keinen Sinn, wenn man nicht darüber abstimmen kann.

Stadtverordnete MILCH:

Dazu dann im Übrigen von mir noch die Anmerkung, weil jemand gesagt hat, also wir würden sowieso nicht an den Ausschusssitzungen teilnehmen, so unter dem Motto, sich reinwählen lassen und dann Anwesenheitspflicht. Auch da sage ich mal, also gerade im V&G-Ausschuss, wo wir dieses Thema hatten, war zum Beispiel eine Einzelstadtverordnete nicht anwesend. Eigentlich wäre es auch üblich, sich manchmal für Sitzungen zu entschuldigen. Auch im Bauausschuss habe ich schon gehört, die Einzelstadtverordnete hat sich für die Sitzung nicht entschuldigt. Für uns als Regierungsfraktion kann ich das nicht so sagen, bei meiner Kenntnis nach, alle meine Ausschusssitzungen haben wir teilgenommen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Ich möchte ganz kurz ein paar Punkte von meiner Seite erklären. Der Vorsteher soll nun entscheiden können, wann ein Antrag relevant oder nicht relevant ist. Für mich ist nicht erklärbar, im demokratischen Prozess, dass eine Person dies entscheiden soll: „Der Antrag ist nicht relevant, bitte ändern Sie das.“ Und dann kommt das noch mal zurück an den Antragsteller. Auf der einen Seite versuchen wir, die Stadtverordnetenversammlung produktiver zu machen. Auf der anderen Seite versuchen wir nun aber, noch mehr Bürokratie auf den Weg zu bringen. Einem gewählten Einzelabgeordneten das Stimmrecht im Ausschuss wegzunehmen, ist gar nicht akzeptabel. An dieser Stelle hoffe ich ein auf ein bisschen Empathie. Wenn ich Einzelabgeordneter wäre, dann habe ich auch Interesse, an politischen Gremien, an politischen Entscheidungsprozessen teilzunehmen, aktiv teilzunehmen. Und darauf zu verzichten, ist nicht akzeptabel. Was die Redezeiten betrifft, Sie haben vielleicht recht, können wir zusammen diskutieren, können wir auch eine Lösung finden. Ich bin auch dafür, aber nicht spezifisch in Bezug Einzelabgeordnete, sondern für uns alle. Jeder Fraktion die Redezeit zu kürzen, jeder Person die Redezeit zu kürzen, das ist akzeptabel. Für uns alle können wir so was durchführen, aber nicht für Einzelabgeordnete spezifisch. Das ist auch wieder nicht akzeptabel. Ja, wir versuchen jetzt, irgendwelche Wege finden, dass jeder damit leben kann. In diesem Sinne empfehle ich allen, ein bisschen empathisch zu sein.

Stadtverordneter TIMKE:

Ich bin noch mal nach vorne gekommen, weil ich noch mal eine rechtliche Einschätzung geben wollte. Und Herr Hammann, Sie haben ja vorhin auch eine rechtliche Würdigung abgegeben. Da möchte ich gerne daran anknüpfen. Und zwar soll ja nun neu geregelt werden, Herr Kaminiarz hatte darauf hingewiesen, dass der Stadtverordnetenvorsteher eine Art Vorprüfung macht der Anträge. Ich halte das auch für rechtlich fragwürdig. Und in diesem Zusammenhang ist die Neufassung der Geschäftsordnung auch nicht stringent, denn es heißt dort, ich zitiere: „Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher kann den Inhalt von

Anträgen und Anfragen prüfen.“ Und da frage ich Sie, was heißt denn hier „kann“? Entweder er prüft sie, also alle oder er prüft gar keinen. Aber er kann sich doch nicht Einzelne rausziehen und sagen, die prüfe ich auf Verfassungsmäßigkeit oder nicht. Also das ist schon mal sehr schwammig.

Und leider ist Herr Raschen jetzt gerade nicht da. Er hat sich im wahrsten Sinne des Wortes verpisst, aber er kommt vielleicht gleich. Ich habe da nämlich noch mal eine Sache, weil Sie vorhin immer das Beispiel Bremen genommen haben, so in Bezug auf die Tatsache, dass es dort ja auch so läuft, und wir passen uns Bremen an. Sagen Sie mir mal, wo in der Bremischen Bürgerschaft Anträge und Anfragen von Abgeordneten von der Präsidentin vorab überprüft werden. Das gibt es in der Bremischen Bürgerschaft nicht. Und das wollen Sie hier aber einführen.

Zwischenfrage Stadtverordnete MILCH:

Ich weiß nicht, ich frage das als Frage, ist Ihnen § 20 Geschäftsordnung der Bürgerschaft bekannt? Die Präsidentin oder der Präsident kann den Inhalt prüfen, sie oder er stellt Mängel im Sinne der Geschäftsordnung fest, fordert sie auf, Abhilfe zu schaffen und so weiter und so fort. Ist Ihnen das bekannt?

Stadtverordneter TIMKE:

Das ist mir bekannt, Frau Milch. Das ist aber was Anderes, was Sie hier in Ihrem Antrag schreiben. Und da komme ich auch gleich darauf zu sprechen. Das ist nämlich der Punkt 2. Sie schreiben tatsächlich rein, nämlich unter Absatz 6, dass – und da sind wir ja einer Meinung, dass man hier keine Anträge stellt, die gegen die Menschenwürde verstoßen. Das ist selbstredend, da bin ich auf Ihrer Seite. Aber, und jetzt kommt es, Sie wollen auch beleidigende Meinungsäußerungen gegebenenfalls zurückweisen. Und ich sage Ihnen Folgendes, und Herr Hammann, da müssen Sie sich ehrlich machen, Sie sind Jurist, das wissen Sie auch, gerade das Meinungsrecht ist ein sehr spezielles Recht. Und gerade beim Meinungsrecht sind sich die Gerichte nicht mal einig, wo die Grenze gezogen wird oder nicht. Und was Sie jetzt hier machen, ist, dass Sie einem politisch eingefärbten Gremium, nämlich der Stadtverordnetenversammlung sagen, sie darf zukünftig entscheiden, was hier unter dem Label der Meinungsfreiheit noch beantragt werden darf und was nicht. Und da sage ich Ihnen, da haben Sie weder die Kompetenz zu, noch haben Sie die Erfahrung, was das angeht. So, und man muss da immer wieder darauf hinweisen, meine Damen und Herren, erinnern Sie sich noch an den Beginn dieser Stadtverordnetenversammlung, also dieser Legislaturperiode? Da haben wir in der ersten oder zweiten Sitzung die Aufsichtsräte festgelegt. Und vielleicht erinnern Sie sich noch, wie die Abstimmung ausgegangen ist. Keine Oppositionspartei hat einen einzigen Sitz bekommen. Die Regierungsparteien, und ich will da mal drei Personen aus allen drei Fraktionen raussuchen, Herr Raschen, Sie sitzen in neun Aufsichtsräten, zumindest damals. Herr Freemann, Sie sitzen nach meinem Kenntnisstand in sechs Aufsichtsräten. Und Herr Allers, Sie sitzen in fünf Aufsichtsräten. Dort sitzen Sie nicht nur, sondern Sie treffen dort auch Entscheidungen. Und gerade Sie drei, die diese Ämterhäufung hier vor sich herschieben, wollen jetzt hier den Stab brechen und sagen, Oppositionspolitiker und gerade Einzelabgeordnete dürfen nicht mal in Ausschüssen sprechen. Das, meine Damen und Herren, das ist schon dreist.

Stadtverordnete AX:

Frau Milch, Sie sind erschreckt, dass wir in denselben Ausschüssen sind. Zum einen habe ich Kenntnisse seit 13 Jahren im Sport. Ich habe nämlich Profisport gemacht. Zum Zweiten habe ich mich für die Sozialpolitik hier in Bremerhaven eingesetzt. Ich habe die Wählervereinigung gegründet, weil ich mich für die Bremerhavener Bedürfnisse einsetze. Und wenn Sie uns das Stimmrecht hier entziehen wollen, dann erklären Sie das doch mal den Bürgern. Dass Frau Baltrusch mit in den Ausschüssen drin ist, ist ganz selbstverständlich, da wir eine Wählervereinigung aufgemacht haben „Wir für Bremerhaven“. Und da gibt es auch nichts zu erschrecken. Wir dürfen uns die

Ausschüsse aussuchen. Und zwar in vier Ausschüssen, und wir sitzen in drei. Ich kann mir auch den Petitionsausschuss gerne auch noch dazu holen.

Stadtverordneter Dr. HAMMANN:

Die Einladung mit der Tagesordnung und diesem Antrag sind ja schon seit ein paar Wochen raus. Wir haben jetzt zwar gehört, was wir alles Ungerechtes, Undemokratisches gemacht haben, es gibt aber keinen Änderungsantrag.

Stadtverordnete MILCH:

Eine Frage zur Geschäftsordnung. Wenn der V&G-Ausschuss bereits diese Änderung beschlossen hat, diese Vorlage, geht dann die Überweisung in den V&G-Ausschuss, um sich erneut mit der gleichen Vorlage zu befassen?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Es steht den Abgeordneten frei, dieses zu einer weiteren Behandlung erneut in den V&G-Ausschuss zurück zu überweisen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Änderungsantrag AfD – Überweisung in den V&G-Ausschuss):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 3 Ja-Stimmen (AfD, Knorr) und 17 Enthaltungen (Bündnis 90/Die Grünen + P; BD, Die Linke, Ax, Baltrusch, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster).

Beschluss (Änderungsantrag Knorr – Verlegung):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Antrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 20 Ja-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen +P, BD, Die Linke, AfD, Ax, Baltrusch, Knorr, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster).

Beschluss (Änderungsantrag StVV - Ä-AT 7/2024):

Der Beschlussvorschlag wird wie folgt geändert:  
Punkt 13 wird wie folgt neu gefasst:

13. § 36 Absatz 1 wird wie folgt neu gefasst: „Anträge sind der Stadtverordnetenvorsteherin oder dem Stadtverordnetenvorsteher spätestens elf Tage vor Beginn der Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in elektronischer Form (als docx-Datei und als PDF-Datei) einzureichen. Die PDF-Datei muss unterschrieben sein (§ 5 Abs. 2 GOSTVV gilt entsprechend). Änderungsanträge können eingebracht werden, solange die Beratung des Gegenstandes, auf den sie sich beziehen, noch nicht abgeschlossen ist.“

Nach § 36 Absatz 3 werden die folgenden Absätze neu hinzugefügt:

(4) Eingebrachte Änderungsanträge werden dem jeweiligen Tagesordnungspunkt zugeordnet und gemeinsam mit der dazugehörigen Vorlage oder dem dazugehörigen Antrag beraten.

(5) Alle Anträge aus der Stadtverordnetenversammlung zu denen noch kein Beschluss gefasst worden ist, gelten mit dem Ende der Wahlperiode, in der sie eingebracht sind, oder mit der Auflösung der Stadtverordnetenversammlung als erledigt.

(6) Die Wortwahl bei Anträgen (nach § 36 GOSTVV) und Anfragen (nach § 38 und § 39 GOSTVV) hat der kommunalparlamentarischen Ordnung der Stadtverordnetenversammlung Rechnung zu tragen. Gegen die parlamentarische Ordnung verstoßen Anträge und Anfragen insbesondere, wenn sie gegen die

Menschenwürde verstoßen, entstellende, diskriminierende, rassistische oder beleidigende Meinungsäußerungen enthalten, zu Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten auffordern, Maßnahmen verlangt werden, die gegen die verfassungsmäßige Ordnung verstoßen oder sich einer der Würde der parlamentarischen Ordnung nicht - 4 - angemessenen Sprache bedienen.

(7) Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher kann den Inhalt der Anträge und Anfragen prüfen. Stellt sie oder er Mängel im Sinne dieser Geschäftsordnung fest, fordert sie oder er die Antragstellende Fraktion, Gruppe oder die Einzelstadtvordnete oder den Einzelstadtvordneten zur Abhilfe auf. Erfolgt diese Abhilfe nicht innerhalb einer gesetzten Frist, legt sie oder er den Antrag oder die Anfrage dem Vorstand der Stadtverordnetenversammlung vor. Dieser entscheidet auf seiner nächsten Sitzung abschließend über die Zulässigkeit.

Der Beschluss ergeht bei 20 Nein-Stimmen (Bündnis 90/Die Grünen +P, BD, Die Linke, AfD, Ax, Baltrusch, Knorr, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster).

Beschluss (veränderte Vorlage):

1. In § 8 Satz 2 werden die Worte „innerhalb einer Woche“ durch das Wort „unverzüglich“ ersetzt.
2. Es wird ein neuer § 9 a „Sitzungsende“ hinzugefügt:
 

§ 9 a Sitzungsende

  - (1) Die Sitzung der Stadtverordnetenversammlung endet spätestens um 21 Uhr des in der Einladung genannten Sitzungstages.
  - (2) Die Stadtverordnetenversammlung kann während der Sitzung mit Stimmenmehrheit eine Verlängerung der Sitzungsdauer beschließen.
3. § 14 Absatz 2 wird wie folgt neu gefasst:
 

Die Gesamtredezeit je Tagesordnungspunkt beträgt, soweit interfraktionell nicht anderweitige Absprachen getroffen wurden, grundsätzlich 15 Minuten je Fraktion, 10 Minuten je Gruppe und 5 Minuten je Einzelstadtvordneter oder Einzelstadtvordnetem. Die einzelnen Redebeiträge in einem Tagesordnungspunkt (Fraktionen jeweils max. 3 Redebeiträge, Gruppen jeweils max. 2 Redebeiträge und Einzelstadtvordnete jeweils max. 1 Redebeitrag) dürfen in der Regel jeweils max. 5 Minuten dauern und die nicht genutzte Zeit verfällt. Bei Haushaltsberatungen kann jede Fraktion zusätzlich für ein Mitglied bis zu 20 Minuten Redezeit, für jede Gruppe zusätzlich für ein Mitglied bis zu 10 Minuten Redezeit und jede Einzelstadtvordnete oder jeder Einzelstadtvordnete zusätzlich bis zu 5 Minuten Redezeit beanspruchen. Im Übrigen kann für einzelne Verhandlungsgegenstände die Stadtverordnetenversammlung ohne Absprache die Redezeit verlängern oder verkürzen. Die Begründung der Dringlichkeit sowie die Zustimmung oder die Ablehnung der Dringlichkeit, nach § 12 Abs. 3 GOSTVV, kann jede Fraktion, jede Gruppe und jede Einzelstadtvordnete oder jeder Einzelstadtvordneter innerhalb von 3 Minuten begründen.
4. § 16 Satz 1 wird wie folgt neu gefasst:
 

„Die Rednerinnen und Redner können im freien Vortrag sprechen und hierzu Aufzeichnungen benutzen.“

In § 16 Satz 2 werden die Worte „kann nur“ durch das Wort „wird“ ersetzt und die Worte „werden oder“ gestrichen.
5. In § 18 Satz 2 werden die Wörter „richtig stellen“ durch das Wort „richtigstellen“ ersetzt.
6. § 28 Satz 3 wird wie folgt neu gefasst:
 

„Sind mehrere Personen zur Wahl vorgeschlagen, werden alle Bewerberinnen und Bewerber in alphabetischer Reihenfolge erfasst.“
7. § 29 wird wie folgt neu gefasst:

- (1) Die Stimmzettel müssen die gleiche Größe, Farbe, Beschaffenheit und Beschriftung haben. Die Stimmzettel sind vor der Abgabe zu falten. Die farbliche Markierung der Stimmabgabe soll einheitlich sein, um Rückschlüsse auf die stimmenabgebende Person zu vermeiden. Sind mehrere Personen zur Wahl vorgeschlagen, werden alle Bewerberinnen und Bewerber in alphabetischer Reihenfolge auf einem Stimmzettel erfasst.
  - (2) Die Stimmabgabe erfolgt durch klar erkennbare Kennzeichnung an der im Stimmzettel hierfür vorgesehenen Stelle. Bei weiterer Beschriftung, Gestaltung oder bei fehlender Kennzeichnung des Stimmzettels ist die Stimme ungültig. Über die Gültigkeit der Stimmzettel entscheidet der Vorstand mit den hinzugezogenen zwei Stadtverordneten.
8. § 30 Abs. 1 wird wie folgt neu gefasst:  
 „Gewählt ist diejenige Person, für die mehr als die Hälfte der gültigen Stimmen abgegeben worden sind. Wird dieses Ergebnis im ersten Wahlgang nicht erreicht, so findet eine engere Wahl zwischen den beiden Personen statt, die im ersten Wahlgang die höchsten Stimmzahlen erhalten haben. Bei Stimmgleichheit entscheidet das Los, das die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher zieht. Sind für die Wahl die Grundsätze des Verhältniswahlrechts maßgeblich, findet auf die Auszählung das Höchstzahlverfahren nach d'Hondt Anwendung. Bei gleichen Höchstzahlen entscheidet das von der Stadtverordnetenvorsteherin oder dem Stadtverordnetenvorsteher zu ziehende Los (§ 34 Stadtverfassung).“
  9. § 31 Satz 1 wird wie folgt neu gefasst:  
 „Über jede Sitzung ist von der Leiterin oder dem Leiter des Büros der Stadtverordnetenversammlung eine Niederschrift zu fertigen, in der insbesondere die gefassten Beschlüsse wörtlich zu verzeichnen sind.“
  10. In § 32 Absatz 3 werden nach dem Wort „Stadtverordnetenversammlung“ die Wörter „mit Stimmenmehrheit“ eingefügt.
  11. In § 34 Satz 2 werden nach dem Wort „Ratsinformationssystem“ die Wörter „für die Verwaltung“ eingefügt.
  12. § 35 Absatz 2 wird wie folgt neu gefasst:  
 Soweit sich aus einer Vorlage finanzielle Auswirkungen ergeben, sind diese unter dem Gliederungspunkt D aufzuführen und dabei wie folgt zu gliedern:
    - a) Belastung Haushalt lfd. Jahr / Folgejahre
    - b) Einwerbung Drittmittel EU /Bund / Bremen
    - c) prozentuale Anteile der Finanzierung
    - d) Vorratsbeschluss.
 Außerdem ist – soweit wie möglich – darzustellen,
    1. ob der Beschlussvorschlag personalwirtschaftliche Auswirkungen hat
      - a) übliche anerkannte Bedarfe
      - b) Befristungen,
    2. ob der Beschlussvorschlag durch weitere Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter räumliche Auswirkungen hat
      - a) Unterbringung im Raumbestand
      - b) Neuanmietung von Räumen (insbesondere Kosten und Laufzeiten der Verträge),
    3. wie die Geschlechtergerechtigkeit sichergestellt wird (Genderprüfung),
    4. welche klimaschutzzielrelevanten Auswirkungen der Beschlussvorschlag hat,
    5. ob ausländische Mitbürgerinnen und Mitbürger von dem Beschlussvorschlag in besonderer Weise betroffen werden,
    6. ob von dem Beschlussvorschlag die besonderen Belange der Menschen mit Behinderung betroffen werden,

- 7. ob von dem Beschlussvorschlag die besonderen Belange des Sports betroffen werden,
- 8. ob bei einer besonderen örtlichen Betroffenheit eines Stadtteils die zuständige Stadtteilkonferenz informiert wurde und
- 9. ob die besonderen Belange von Kindern, Jugendlichen und jüngeren Erwachsenen überprüft und die Beteiligung an sie betreffenden Themen dokumentiert wurden.

In § 35 Absatz 3 wird die Zahl nach dem Wort „Nummer“ die Zahl „4“ durch die Zahl „5“ ersetzt.

13. § 36 Absatz 1 wird wie folgt neu gefasst:

„Anträge sind der Stadtverordnetenvorsteherin oder dem Stadtverordnetenvorsteher spätestens elf Tage vor Beginn der Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in elektronischer Form (als docx-Datei und als PDF-Datei) einzureichen. Die PDF-Datei muss unterschrieben sein (§ 5 Abs. 2 GStVV gilt entsprechend). Änderungsanträge können eingebracht werden, solange die Beratung des Gegenstandes, auf den sie sich beziehen, noch nicht abgeschlossen ist.“

Nach § 36 Absatz 3 werden die folgenden Absätze neu hinzugefügt:

- (4) Eingebrachte Änderungsanträge werden dem jeweiligen Tagesordnungspunkt zugeordnet und gemeinsam mit der dazugehörigen Vorlage oder dem dazugehörigen Antrag beraten.
- (5) Alle Anträge aus der Stadtverordnetenversammlung zu denen noch kein Beschluss gefasst wurde, gelten mit dem Ende der Wahlperiode, in der sie eingebracht sind, oder mit der Auflösung der Stadtverordnetenversammlung als erledigt.
- (6) Die Wortwahl bei Anträgen (nach § 36 GStVV) und Anfragen (nach § 38 und § 39 GStVV) hat der kommunalparlamentarischen Ordnung der Stadtverordnetenversammlung Rechnung zu tragen. Gegen die parlamentarische Ordnung verstoßen Anträge und Anfragen insbesondere, wenn sie gegen die Menschenwürde verstoßen, entstellende, diskriminierende, rassistische oder beleidigende Meinungsäußerungen enthalten, zu Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten auffordern, Maßnahmen verlangt werden, die gegen die verfassungsmäßige Ordnung verstoßen oder sich einer der Würde der parlamentarischen Ordnung nicht angemessenen Sprache bedienen.
- (7) Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher kann den Inhalt der Anträge und Anfragen prüfen. Stellt sie oder er Mängel im Sinne dieser Geschäftsordnung fest, fordert sie oder er die Antragstellende Fraktion, Gruppe oder die Einzelstadtverordnete oder den Einzelstadtverordneten zur Abhilfe auf. Erfolgt diese Abhilfe nicht innerhalb einer gesetzten Frist, legt sie oder er den Antrag oder die Anfrage dem Vorstand der Stadtverordnetenversammlung vor. Dieser entscheidet auf seiner nächsten Sitzung abschließend über die Zulässigkeit.

14. In § 38 Absatz 1 Satz 1 wird nach dem Wort „Form“ hinzugefügt „(als docx-Datei und als PDF-Datei).“

In § 38 Absatz 1 wird nach Satz 1 der folgende Satz hinzugefügt:

„Die PDF-Datei muss unterschrieben sein (§ 5 Abs. 2 GStVV gilt entsprechend).“

15. In § 39 Absatz 1 Satz 4 werden nach dem Wort „Stadtverordnetenvorsteher“ die Wörter „in elektronischer Form (als docx-Datei und als PDF-Datei)“ hinzugefügt.

Nach § 39 Absatz 1 Satz 4 wird der folgende Satz hinzugefügt:

„Die PDF-Datei muss unterschrieben sein (§ 5 Abs. 2 GOSTVV gilt entsprechend).“

16. In § 41 Absatz 2 Satz 2 wird die Zahl „13“ durch die Zahl „10“ ersetzt.  
§ 41 Absatz 2 Satz 4 wird wie folgt neu gefasst:  
„Stadtverordnete, die keiner Fraktion oder Gruppe angehören, können verlangen, in bis zu vier Ausschüssen ihrer Wahl beratendes Mitglied zu werden.“
17. In § 44 Absatz 2 wird unter Ziffer 1 das Wort „Frauenbeauftragten“ durch das Wort „Frauen- und Gleichstellungsbeauftragten“ ersetzt.“  
In § 44 Absatz 2 Ziffer 4 wird nach dem Wort „Migrationsrates“ das Wort „und“ hinzugefügt.  
Nach § 44 Absatz 3 werden die folgenden Absätze neu hinzugefügt:
  - (3) Das Jugendparlament ist berechtigt Anträge an die Ausschüsse der Stadtverordnetenversammlung zu stellen. Abs. 2 Satz 2 gilt entsprechend.
  - (4) Im Übrigen bestimmen sich die Rechte des Jugendparlaments und des Migrationsrates nach der für das jeweilige Gremium geltenden Satzung in der jeweils geltenden Fassung.
18. In § 46 wird der neue Satz 2 hinzugefügt:  
„Spezialgesetzliche Regelungen, insbesondere das Ortsgesetz über die Behandlung von Petitionen auf kommunaler Ebene, bleiben unberührt.“
19. Die Überschrift von § 55 wird geändert von „Ordnungsruf“ zu „Sach- und Ordnungsruf“ und der Paragraph wird wie folgt neu gefasst:
  - (1) Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher ruft Rednerinnen oder Redner, die vom Verhandlungsgegenstand erheblich abweichen, zur Sache.
  - (2) Verletzt ein Mitglied der Stadtverordnetenversammlung oder ein Mitglied des Magistrats die Würde oder die Ordnung des Hauses, insbesondere durch Formulierungen, die gegen die Menschenwürde verstoßen, entstellende, diskriminierende, rassistische oder beleidigende Meinungsäußerungen enthalten, zu Straftaten oder Ordnungswidrigkeiten auffordern, durch die Maßnahmen verlangt werden, die gegen die verfassungsmäßige Ordnung verstoßen oder stört sie oder er den ordnungsgemäßen Sitzungsablauf, ruft die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher sie oder ihn zur Ordnung. Der Ordnungsruf und der Anlass hierzu dürfen von den nachfolgenden Rednerinnen oder Rednern nicht behandelt werden.
20. Es wird ein neuer § 55 a „Wortentziehung“ hinzugefügt:  
§ 55a Wortentziehung  
Ist ein Mitglied der Stadtverordnetenversammlung oder ein Mitglied vom Magistrat während einer Sitzung zweimal zur Ordnung gerufen und beim ersten Mal auf die Folgen eines zweiten Rufes zur Sache oder zur Ordnung hingewiesen worden, so muss ihr oder ihm die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher das Wort entziehen. Die Wortentziehung kann für den jeweiligen Verhandlungsgegenstand oder, nach Beschluss durch den Vorstand der Stadtverordnetenversammlung, für die gesamte Sitzung ausgesprochen werden. Eine weitere Ordnungsverletzung in der gleichen Sitzung ist als gröbliche Verletzung der Ordnung anzusehen. Die Wortentziehung für den jeweiligen Verhandlungsgegenstand erfolgt ebenfalls bei Überschreitung der Redezeiten nach § 14 Abs. 2.
21. Es wird ein neuer § 55 b „Ausschluss von Mitgliedern der Stadtverordnetenversammlung“ hinzugefügt:  
§ 55b Ausschluss von Mitgliedern der Stadtverordnetenversammlung  
Bei grober Ungebühr oder wiederholten Zuwiderhandlungen gegen die zur Aufrechterhaltung der Ordnung gegebenen Vorschriften kann ein Mitglied

der Stadtverordnetenversammlung von einer oder mehreren, höchstens aber drei Sitzungen ausgeschlossen werden. Die Stadtverordnetenvorsteherin oder der Stadtverordnetenvorsteher kann den sofortigen Ausschluss des Mitglieds vorläufig vornehmen und durchführen. Die Maßnahme bedarf nach ihrer Durchführung der Bestätigung durch die Stadtverordnetenversammlung (§ 38 Stadtverfassung).

22. In § 57 Absatz 2 wird ein neuer Satz 2 hinzugefügt:  
Weiteres regelt das Ortsgesetz über die Rechnungsprüfung in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Rechnungsprüfungsordnung).

Das Abstimmungsergebnis ist als Anlage beigefügt.

**Pause von 17:21 Uhr bis 18:09 Uhr**

**TOP  
3.2**

**Neubesetzung der Ausschüsse - Tischvorlage**

**StVV - V 30/2024 - 1**

Stadtverordneter TIMKE:

Dieser Tagesordnungspunkt ist ja untrennbar mit dem Tagesordnungspunkt, den wir vorhin lange diskutiert haben, nämlich der Geschäftsordnung verbunden. Weil dieser Tagesordnungspunkt jetzt der Ausfluss schon der neuen Geschäftsordnung ist. In diesem Tagesordnungspunkt geht es darum, dass wir die Ausschüsse neu festlegen nach den Wünschen der Ausschussmitglieder oder beziehungsweise der Stadtverordneten inklusive der Einzelabgeordneten. Aber es steht auch in dem Beschlussvorschlag, dass die Einzelabgeordneten kein Stimmrecht haben, sie sind nur noch beratend in den Ausschüssen. Und folgerichtig werden wir also diesen Beschlussvorschlag jetzt auch nicht mittragen, weil wir eben schon die Geschäftsordnung entsprechend abgelehnt haben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich habe noch eine Frage an Frau Ax und an Frau Baltrusch. Sie haben uns eine Mail zukommen lassen, die aber nicht klar ausformuliert war, ob Sie jetzt dem Verfassungs- und Geschäftsordnungsausschuss angehören wollen oder nicht. Ich würde Sie hier bitten, dies noch mal klar und deutlich zu signalisieren.

Stadtverordnete AX:

Ja, ich habe Ihnen die E-Mail geschickt, das ist richtig.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Frau Ax, darf ich bitte weiter ausführen, danach können Sie auf meine Frage antworten, danke schön. Sie haben eine Mail geschrieben, in der es nicht klar formuliert war, ob Sie dem Ausschuss nun beitreten wollen und nicht. Das ist auch alles gar nicht so schlimm, da brauchen Sie sich gar nicht so echauffieren. Ich stelle hier jetzt einfach nur die Frage, wollen Sie Mitglied in dem Ausschuss sein, ja oder nein?

Stadtverordnete AX:

Ich habe Ihnen eine E-Mail zukommen lassen, die sehr wohl sehr leserlich ist. Und man kann diese E-Mail auch sehr gut verstehen, mein Rechtsanwalt konnte das nämlich auch. Er freut sich übrigens darüber. Sie können mich gerne in den Petitionsausschuss reinsetzen als beratende Funktion der Bürger in Bremerhaven. Die werden sich natürlich auch darüber freuen. Und wir schauen mal, wie das Verfahren weitergeht.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Gut, also meine Frage, die eigentlich ganz simpel war, die hätte ganz einfach mit ja und nein beantworten können, ist damit beantwortet. Frau Baltrusch, können Sie mit ja oder nein einfach kurz antworten?

Stadtverordnete BALTRUSCH:

Ja.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Also Frau Baltrusch möchte auch im Verfassungs- und Geschäftsordnungsausschuss mitwirken. Damit nehmen wir dann die beiden Personen mit auf. Dann kommen wir jetzt zur eben erwähnten Beschlussfassung Nr. 1, Losverfahren. Ich deutete an, dass der 10. Platz hier per Losverfahren zwischen der Linken, der FDP und der Bündnis 90/Die Grünen + P vergeben werden muss. Ich werde jeweils einen Zettel hochhalten, auf dem steht DIE LINKE, auf dem steht FDP, auf dem steht Bündnis 90/Die Grünen + P, den werden wir dann in die Tonne, die hier hinter uns steht, einwerfen. Ich werde dann mit dem Blick nach vorne etwas rausziehen, damit man mir nicht vorwerfen kann, ich würde in irgendeiner Form, irgendeinen Zettel manipuliert haben und diesen wiedererkennen. Ich würde dann also entsprechend das Los ziehen für den Ausschuss eins, zwei, drei und so weiter. Weil wir es eben, wie gesagt, für jeden einzelnen Ausschuss machen. Und dann ist die entsprechende Zuweisung der Partei zu dem Ausschuss gegeben.

(Losverfahren wird durchgeführt)

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

1. Die Stadtverordnetenversammlung beschließt nach Durchführung des Losverfahrens für jeden einzelnen Ausschuss mit sofortiger Wirkung die Sitzverteilung der Ausschüsse wie folgt:

**Ausschuss für Verfassung, Geschäftsordnung, Petitionsangelegenheiten und Bürgerbeteiligung**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	1 Sitz
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

**Finanz- und Wirtschaftsausschuss**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

**Personal- und Organisationsausschuss**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	1 Sitz
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz

AfD-Gruppe	1 Sitz
------------	--------

#### **Ausschuss für Schule und Kultur**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	1 Sitz
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

#### **Bau- und Umweltausschuss**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

#### **Ausschuss für Arbeit, Soziales, Seniorinnen und Senioren, Migrantinnen und Migranten und Menschen mit Behinderung**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

#### **Gesundheitsausschuss**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

#### **Ausschuss für öffentliche Sicherheit**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

#### **Ausschuss für Jugend, Familie und Frauen**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

**Ausschuss für Sport und Freizeit**

SPD-Fraktion	4 Sitze
CDU-Fraktion	3 Sitze
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	2 Sitze
BD-Fraktion	1 Sitz
Fraktion DIE LINKE	1 Sitz
FDP-Fraktion	1 Sitz
AfD-Gruppe	1 Sitz

Zusätzlich erhalten unabhängig vom Losverfahren die Einzelstadtverordneten in bis zu vier Ausschüssen ihrer Wahl einen Sitz mit beratender Stimme.

2. Die Stadtverordnetenversammlung beschließt mit sofortiger Wirkung die Besetzung der Ausschüsse wie folgt (Sprecher jeweils in Fettdruck):

**Ausschuss für Verfassung, Geschäftsordnung, Petitionsangelegenheiten und Bürgerbeteiligung**

SPD-Fraktion	von Haaren, <b>Dr. Hammann</b> , Ruser, Viebrok
CDU-Fraktion	Dertwinkel, <b>Kargoscha</b> , von Twistern
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	Schiller
BD-Fraktion	Timke
Fraktion DIE LINKE	Brand
FDP-Fraktion	Miholic
AfD-Gruppe	Jürgewitz
Beratende Einzelstadtverordnete	Ax, Baltrusch, Knorr, Lichtenfeld, Schu:

**Finanz- und Wirtschaftsausschuss**

SPD-Fraktion	<b>Allers</b> , Böttger-Türk, Caloglu, Hoffman
CDU-Fraktion	Milch, Raschen, <b>Ventzke</b>
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Kaminiaz</b> , Schott
BD-Fraktion	Tiedemann
Fraktion DIE LINKE	Secci
FDP-Fraktion	Prof. Dr. Hilz
AfD-Gruppe	Koch
Beratende Einzelstadtverordnete	Lichtenfeld

**Personal- und Organisationsausschuss\***

SPD-Fraktion	Dr. Hammann, <b>Kirschstein-Klingner</b> , Ruser, Viebrok
CDU-Fraktion	<b>Hilck</b> , Kargoscha, von Twistern
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	Coordes
BD-Fraktion	Tiedemann
Fraktion DIE LINKE	Kocaaga
FDP-Fraktion	Freemann
AfD-Gruppe	Jürgewitz

\*gleichzeitig BIT Betriebsausschuss

**Ausschuss für Schule und Kultur**

SPD-Fraktion	Batz, Böttger-Türk, <b>Czak (Schule), Ru: (Kultur)</b>
CDU-Fraktion	Kargoscha, Ventzke, <b>von Twistern</b>
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	Zeeb
BD-Fraktion	Brinkmann
Fraktion DIE LINKE	Kocaaga
FDP-Fraktion	Prof. Dr. Hilz
AfD-Gruppe	Jürgewitz

Beratende Einzelstadtverordnete Schäfer, Schuster

### **Bau- und Umweltausschuss**

SPD-Fraktion	<b>Allers</b> , Dr. Hammann, Kirschstein-Kling Ofcarek
CDU-Fraktion	Milch, Önal, <b>Raschen</b>
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Kaminiaz</b> , Schott
BD-Fraktion	Stark
Fraktion DIE LINKE	Secci
FDP-Fraktion	Miholic
AfD-Gruppe	Koch
Beratende Einzelstadtverordnete	Knorr, Schäfer

### **Ausschuss für Arbeit, Soziales, Seniorinnen und Senioren, Migrantinnen und Migranten und Menschen mit Behinderung**

SPD-Fraktion	<b>Batz</b> , Caloglu, Ruser, Wittig
CDU-Fraktion	Hilck, Köhler-Treschok, <b>Önal</b>
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Coordes</b> , Baumann-Duderstaedt
BD-Fraktion	Schumacher
Fraktion DIE LINKE	Secci
FDP-Fraktion	Freemann
AfD-Gruppe	Koch
Beratende Einzelstadtverordnete	Ax, Baltrusch, Schäfer, Schuster

### **Gesundheitsausschuss**

SPD-Fraktion	Batz, Caloglu, <b>Hoffmann</b> , Wittig
CDU-Fraktion	<b>Dertwinkel</b> , Raschen, Steinbach
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Baumann-Duderstaedt</b> , Coordes
BD-Fraktion	Stark
Fraktion DIE LINKE	Brand
FDP-Fraktion	Freemann
AfD-Gruppe	Koch

### **Ausschuss für öffentliche Sicherheit\***

SPD-Fraktion	Batz, Hoffmann, <b>Kirschstein-Klingner</b> Ofcarek
CDU-Fraktion	Köhler-Treschok, <b>Milch</b> , Steinbach
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Schott</b> , Kaminiaz
BD-Fraktion	Timke
Fraktion DIE LINKE	Secci
FDP-Fraktion	Freemann
AfD-Gruppe	Jürgewitz

\* gleichzeitig Betriebsausschuss „Rettungsdienst Bremerhaven“

### **Ausschuss für Jugend, Familie und Frauen\***

SPD-Fraktion	<b>Czak</b> , Ofcarek, Viebrok, Wittig
CDU-Fraktion	Hilck, <b>Köhler-Treschok</b> , Ventzke
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	<b>Schiller</b> , Zeeb
BD-Fraktion	Brinkmann
Fraktion DIE LINKE	Brand
FDP-Fraktion	Prof. Dr. Hilz
AfD-Gruppe	Koch
Beratende Einzelstadtverordnete	Ax, Baltrusch

\* gleichzeitig Betriebsausschuss Helene-Kaisen-Haus

### **Ausschuss für Sport und Freizeit**

SPD-Fraktion	Böttger-Türk, von Haaren, <b>Ofcarek</b> ,
--------------	--

CDU-Fraktion	Viebrok
Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P	Dertwinkel, Önal, <b>Steinbach</b>
BD-Fraktion	<b>Schott</b> , Coordes
Fraktion DIE LINKE	Tiedemann
FDP-Fraktion	Brand
AfD-Gruppe	Miholic
Beratende Einzelstadtverordnete	Jürgewitz
	Ax, Baltrusch, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster

Der Beschluss ergeht bei 12 Nein-Stimmen (BD, AfD, Ax, Baltrusch, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster).

**TOP 3.3 Ortsgesetz zur Änderung der Beitragsordnung für die Kindertageseinrichtungen und die Kindertagespflege in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Beitragsordnung) StVV - V 26/2024**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Der als Anlage 1 beigefügte Entwurf der Änderung der Beitragsordnung für die Kindertageseinrichtungen und die Kindertagespflege in der Stadtgemeinde Bremerhaven (Beitragsordnung) wird als Ortsgesetz beschlossen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP 3.4 Klimaschutzstrategie 2038 | Aussetzung des Zertifizierungsverfahrens European Energy Award (EEA) StVV - V 14/2024**

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Der Teilnahme am EEG-Zertifizierungsprozess gingen in der Vergangenheit Beschlüsse in dem Bau- und Umweltausschuss und auch in der Stadtverordnetenversammlung voraus. Daher ist nach meiner Ansicht es nicht so einfach möglich, dass der Magistrat das ohne Zustimmung der Stadtverordnetenversammlung hier einfach abbricht. Eine einfache Kenntnisnahme, wie das hier vorgesehen ist, entspricht eben nicht dem Beschluss der Stadtverordnetenversammlung, sondern wir müssten das dann schon aufheben. Inhaltlich ist die Begründung für die Aussetzung auch nicht nachvollziehbar für uns. Die Zertifizierung zum European Energy Award erfolgt nach dem Stand, also grob formuliert, der kommunalen Klimaschutzbemühungen. Diese haben erst mal grundsätzlich nichts mit der Klimaneutralitätsstrategie des Landes zu tun. Die Klimaneutralitätsstrategie des Landes ist tatsächlich auch weder hinreichend politisch beschlossen noch überhaupt finanziell hinterlegt. Die Aufhebung oder die Aussetzung und dann Kündigung des Zertifizierungsprozesses durch den Magistrat ist allerdings, wenn man der Vorlage Glauben schenken darf, und das tue ich natürlich, beschlossen worden als man noch an den schönen Klimafonds des Landes geglaubt hat. Da wären die Mittel auch gewesen. Das hat, wie wir alle wissen, inzwischen eine Hürde durch die Rechtsprechung verhindert. Und damit muss auch das Land seine Klimaschutzbemühungen komplett neu aufsetzen. Soweit mir bekannt ist, ist man just dabei. Wenn Sie jetzt hier diese kommunalen Klimaschutzbemühungen, die wenigen, die wir hier überhaupt in der Stadt haben, einstellen wollen und auf irgendwelche Landesbeschlüsse irgendwo in einer fernen Zukunft verweisen, dann haben Sie, glaube ich, nicht verstanden, dass wir keine Zeit mehr haben mit dem Klimaschutz. Inzwischen berichten das selbst die Wetterreporter im Ersten, wie weit der Klimawandel und vor allem die Folgen für die Menschen auf diesem Planeten

vorangeschritten sind, auch, und ganz besonders den Anliegern von der Nordsee. Und deswegen glauben wir, dass es hier der falsche Weg ist, noch weiter zu warten. Die CDU hat vorhin in der Fragestunde berechtigterweise kritisiert, dass gerade die Bemühungen, was den Solarausbau betrifft, nicht ausreichen. Bremerhaven ist nach einer Studie der Deutschen Umwelthilfe unter den Großstädten auf dem letzten Platz. Da sieht man, wie wenig wir machen. Das hier heißt einfach, sie setzen es komplett aus, warten auf das Land. Das kann es nicht sein. Wir nehmen das heute zur Kenntnis, aber kündigen an, einen entsprechend entgegengesetzten Antrag noch mal einzubringen.

Stadträtin TOENSE:

Ganz kurz, Herr Kaminiarz, ich glaube, Sie haben nicht mitbekommen, obwohl dieses Parlament hier den kommunalen Klimaschutzaktionsplan mit über 120 Maßnahmen beschlossen hat, dass es eine kommunale Strategie gibt. Die wurde sowohl vom Magistrat als auch von der Stadtverordnetenversammlung beschlossen. Wenn Sie jetzt die Frage stellen, wie das Ganze finanziert wird, dann sage ich Ihnen, dass wir als Dezernenten selbstverständlich alle aufgefordert sind, sowohl jetzt in den anstehenden Haushaltsberatungen, aber auch vor allem die Fördertöpfe, die es auf EU-Ebene und auf Bundesebene gibt, anzuzapfen. Und glauben Sie mir, wir sind da ganz gut dabei. Ich gebe Ihnen Recht, Herr Kaminiarz, dass als wir noch die 2,5 Mrd. € Fastlane hatten, wir schneller vorangekommen wären, steht außer Frage. Es ist jetzt herausfordernder, aber wir haben durchaus hier kommunale Maßnahmen. Und werden den Klimaschutz selbstverständlich hier als Stadtgemeinde weiter vorantreiben.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Der EEA dient dazu, dass Städte und Gemeinde und Landkreise bei der systematischen Umsetzung ihrer Nachhaltigkeitsaktivitäten unterstützt werden. Das übergeordnete Ziel des EEA ist, Kommunen auf dem Weg zur Emissionsneutralität zu unterstützen und effektive Maßnahmen zur Reduzierung der Treibhausemissionen zu ergreifen. Hierzu gehört besondere Energie, Stromsektor, Energiewende, Wandel im Mobilitätssektor. Dass Bremerhaven als Stadt von diesen Kontrollmechanismen sich aussetzen möchte, ist nicht akzeptabel, ist auch nicht verständlich. Stattdessen sollte Bremerhaven die Chance nutzen, durch die Teilnahme beim EEA seine Anstrengung im Klimaschutz zu professionalisieren, sichtbar und transparent machen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt vom Beschluss des Magistrats (VI/34/2023) zur Aussetzung der Teilnahme Bremerhavens am EEA Kenntnis.

**TOP  
3.5**

**Entlastung des Magistrats aus der Haushaltsrechnung  
2021**

**StVV - V 15/2024**

Stadtverordneter VENTZKE:

In der Sitzung vom 29. Februar 2024 hat sich der Finanz- und Wirtschaftsausschuss mit der überörtlichen Gemeindeprüfung der Haushalts- und Wirtschaftsführung der Stadtgemeinde Bremerhaven für das Haushaltsjahr 2021 beschäftigt. Dabei stand der Schlussbericht des Rechnungsprüfungsamtes der Stadt Bremerhaven vom 13.06.2023 im Mittelpunkt. Zunächst möchte ich mich, respektive die Fraktion, bei Herrn Thiele und seiner Mannschaft recht herzlich bedanken für diesen umfangreichen Bericht. Der Bericht beschäftigte sich mit den Kennzahlen des Haushaltes von 2021, der einen monetären Betrag von 828 Mio. aufwies. Dabei waren die Themen Schuldenbremse, strukturelle Nettokreditaufnahme, der Stabilitätsrat, der Sanierungshilfenbericht und der Bremerhaven-Fonds aufgeführt. Wir dürfen ja nicht vergessen, die damalige Haushaltsrechnung lag in der Corona-

Zeit, also zwischen Januar 2020 bis März 2023. Falls jemand das noch vergessen haben sollte. In der Haushaltsführung werden unter anderem die laufenden Ausgaben, die Haushaltsnachbewilligungen, die Kassenverstärkungskredite und das Personal mit den Stellenplänen behandelt. Dabei, in diesem Bericht, wird noch einmal ausdrücklich auf den Mangel an Fachkräften im öffentlichen Dienst hingewiesen. Insbesondere bei Lehrkräften und Sozial- und Erziehungsfachkräften. Allerdings ist diese Situation nicht besser geworden, wir wissen alle darüber Bescheid und erkennen das auch jeden Tag wieder bei unseren Beratungen. Der Bericht befasst sich natürlich mit den Haushaltsabschlüssen sowie mit kassenrechnungsmäßigen Ergebnissen und dem Gesamt-Ist-Abschluss. Interessant an dieser Stelle, weist der Bericht allerdings noch auf den Hinweis hin, im Gegensatz zu früheren Berichten, dass das Rechnungsprüfungsamt in Zukunft auf die beratende Prüfung seinen Fokus legt. Will heißen, das Rechnungsprüfungsamt möchte frühzeitig in Entscheidungsprozesse eingebunden werden, damit geplante, veränderbare Vorgänge gegebenenfalls so reduziert werden könnten. Ebenso sind die Bereiche Vergabe und sehr ausführlich der Bereich auf Zuwendung gelegt. Hier werden noch zwei verschiedene Arten von Zuwendung behandelt, in die institutionelle und die projektfördernde Zuwendung. Hier gab es, in diesem Bericht steht es, Auffälligkeiten. Die Dokumentation bei Einnahmen und Ausgaben fehlte, warum gerade diese Entscheidung getroffen wurde, also bei der Ausgabe. Zuwendungsmittel wurden nicht wirtschaftlich und sparsam nach der Landeshaushaltsordnung verwendet. Unterschiede in Finanzierungsarten, voll oder Anteil, wurden nicht beachtet. Maßnahmenbeginn wurde nicht beantragt. Vergaberecht wurde von den Zuwendungsempfängern missachtet. Interessant insgesamt war auch die Liste der Einzelprüfungen, die durchgeführt wurden. Weiterhin gab es ein Kapitel der Vermögensnachweise, also der Rücklagen, aufgegliedert nach Drittmittel, kapitalbezogener und Spezialrücklagen. Zum Schluss wurden die Abschlüsse der Wirtschaftsbetriebe noch ausgeführt, also kennen wir alle, Helene-Kaisen-Haus, die BIT gibt es ja jetzt nicht mehr so in dieser Form, Seestadt Immobilien und dem Rettungsdienst sowie den ganzen Beteiligungen der Stadt Bremerhaven vom AFZ bis Zoo am Meer. In der Schlussbemerkung steht geschrieben, dass alle festgestellten Beanstandungen, die ich also eben zitiert hatte, ausgeräumt wurden. Nach diesem Bericht ging das Papier an die Präsidentin des Rechnungshofes der Freien Hansestadt Bremen am 08.12.23, also ein halbes Jahr später. Die überörtliche Prüfung des Haushaltsjahres 2021 wurde dann für beendet erklärt, also wie gesagt, ein halbes Jahr später. In dem Bericht der Präsidentin steht, natürlich werde in dieser Prüfung auf den Vergleich der Gemeinde Bremen und Bremerhaven hingewiesen. Das kennen wir immer hinreichend. Und mahndend geboten, Einsparmöglichkeiten zu realisieren und Einnahmen zu erhöhen. Wir werden das ja gerade in den Haushaltsberatungen jetzt länger diskutieren. Allerdings begrüßt sie die beratende Funktion des Rechnungsprüfungsamtes und dies sollte einen hohen Stellenwert einnehmen. Der Finanz- und Wirtschaftsausschuss empfiehlt dem Gremium hier laut Verfassung, den Magistrat über die Haushaltsrechnung 2021 zu entlasten.

Keine weiteren Wortmeldungen

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung entlastet den Magistrat gemäß § 70 VerfBrhv aus der Haushaltsrechnung 2021.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD) und 10 Enthaltungen (BD, Ax, Baltrusch, Lichtenfeld, Schäfer, Schuster).

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den anliegenden Gesamtbericht der Antikorruptionsbeauftragten über die Tätigkeiten und Vorkommnisse des Jahres 2023 zur Kenntnis.

**TOP 3.7 Stellenhebungen im Bereich der Polizei mit Wirkung zum 01.07.2024**

**StVV - V 23/2024**

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt die nachfolgenden Stellenhebungen im Polizeivollzugsdienst zum 01.07.2024:

- 3 Stellenhebungen von Besoldungsgruppe A 9 BremBesO nach Besoldungsgruppe A 10 BremBesO,
- 10 Stellenhebungen von Besoldungsgruppe A 10 BremBesO nach Besoldungsgruppe A 11 BremBesO,
- 7 Stellenhebungen von Besoldungsgruppe A 11 BremBesO nach Besoldungsgruppe A 12 BremBesO,

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP 3.8 Benennung weiterer sowie nachgemeldeter Mitglieder des Migrationsrates (MiRa) für die Legislaturperiode 2023-2027**

**StVV - V 24/2024**

Stadtverordneter KOCAAGA:

Teilhabe und Partizipation von Migranten wird für die Zukunft unserer Demokratie von entscheidender Bedeutung sein. Die Legitimität der Demokratie und der vielfältigen Gesellschaften ist auch davon abhängig, ob sich diese Vielfalt in demokratischen Prozessen wiederfindet. Zurzeit sind viele in Deutschland lebende Migrantinnen und Migranten von aktivem und passivem Wahlrecht ausgeschlossen, weil sie nicht die deutsche Staatsangehörigkeit besitzen, dies erschwert die gesellschaftliche Integration. Das gilt ganz besonders für Bremerhaven, hier hat bereits heute fast ein Drittel der Bevölkerung eine eigene oder familiäre Migrationsgeschichte. Hier ist es wichtig, Gerechtigkeit und die chancengleiche Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben gemeinsam zu gestalten und Integration als die chancengleiche Teilhabe aller Menschen am gesellschaftlichen Leben zu schaffen. Für eine chancengerechte und zukünftige Gesellschaft spielt die politische Teilhabe und Partizipation von Menschen mit Migrationshintergrund eine elementare Rolle. Hier erwarte ich vom Magistrat, dass er die von sich selbst initiierte Neustruktur ernst nimmt und entsprechende Maßnahmen eingesetzt werden.

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Die Stadt Bremerhaven ist geprägt durch Zuwanderung. Und ohne Migration wäre unsere Stadt kaum existent. Wir können es nicht oft genug betonen, wie wichtig die Einbeziehung von Menschen mit persönlicher oder familiärer Migrationsgeschichte in das soziale und politische Gefüge unserer Stadt ist. Dazu gehört auf jeden Fall die Berücksichtigung verschiedener, auch religiöser Minderheiten. Gerade durch die Zuwanderung von Geflüchteten in den letzten Jahren ist die Stadt bevölkerungsmäßig gewachsen. Und ein großer Teil kann als sehr gut integriert gelten. Dies gilt zum Beispiel für den Ausbildungs- und Arbeitsmarkt. Ein Beispiel: Es gab eine sehr hohe vorzeitige Einbürgerungsquote in den letzten zwei Jahren. Dennoch ist weiterhin kontinuierliche Arbeit zu leisten und eine weitere Öffnung der Stadt und ihrer

Strukturen muss als unumgänglich betrachtet werden. Einen Teil dazu kann eine übergreifende vielschichtige Vernetzung im Migrationsrat leisten. Sicher sind hier noch wesentliche Impulse für die weitere Entwicklung aus diesem Gremium zu erwarten. Was immer noch fehlt, ist eine direkte politische Beteiligung von nicht wahlberechtigten Zugewanderten, kommunales Wahlrecht oder Nachfolge RAM. Der Benennung der nachgemeldeten Personen stimmen wir natürlich zu.

Stadtrat PARPART:

Ich bin zwar jetzt nicht mehr direkt zuständig, aber das Integrationskonzept, auf das ich hier noch mal hinweisen möchte, was wir breit diskutiert haben, wo sich die Stadt sozusagen einen Fahrplan vorgenommen hat, nach dem Integration hier läuft, ist, finde ich, vorbildlich hier diskutiert worden. Ich glaube auch fast einstimmig hier beschlossen worden. Also ich gehe mal davon aus, dass wir da auf einem sehr, sehr guten Wege sind, was die Integration, Sie sind ja selber direkt beteiligt und arbeiten ja auch in dem Bereich, also Sie kennen sich auch aus. Und ich denke, dass wir dort auf gutem Wege sind und das auch, ich akzeptiere auch voll Ihre Einschätzung, dass wir ohne Migrantinnen und Migranten hier schlecht dastehen würden. Alleine, wenn wir die demografische Entwicklung unserer Stadt angucken und nicht die jungen Menschen hätten, die mitgekommen sind, dann sähe es ziemlich schlecht aus, finde ich.

Stadtverordneter ÖNAL:

Diese Vorlage bezieht sich eigentlich nur auf die fünf weiteren Mitglieder. Und wir stellen das gar nicht infrage, Migration als Chance zu sehen, also diese Vorlage und die Reden, die haben eigentlich gar nichts miteinander zu tun.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung benennt die in der Anlage 1 aufgeführten Personen, die durch die jeweiligen Akteure nachgemeldet wurden sowie die gem. § 4 Abs. 2 der Satzung des Migrationsrates zusätzlich Gewählten als (weitere) Mitglieder für den Migrationsrat für die Dauer der aktuellen Legislaturperiode.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD).

**TOP  
3.9**

**Bericht über die Annahme und Verwendung von Beträgen aus Sponsoring, Werbung, Spenden und mäzenatischen Schenkungen zur Finanzierung öffentlicher Aufgaben der Stadt Bremerhaven für das Jahr 2023**

**StVV - V 22/2024**

Stadtverordnete TIEDEMANN:

In diesem Bericht geht es um die Annahme und Verwendung von Beträgen aus Sponsoring, Werbung, Spenden und mäzenatischen Schenkungen, die eben an Unternehmen, die der Stadt zuzuordnen sind, wie Gesellschaften, zugutekommen. Kritik gibt es unsererseits darüber, dass nicht alle Beträge ausgewiesen werden, sondern eben einige der, ich verallgemeinere es jetzt mal, Spender sozusagen, ihre Beträge doch lieber geheim halten wollen. Spendenempfänger sind in dem Fall aber das TiF, Stadttheater, Zoo am Meer, also ganz offensichtlich Betriebe, die eben der Stadt auch zuzuordnen sind. Leistungsgeber von denen, die eben halt nicht genannt werden möchten, in ihrer Höhe bei diesen besagten Spenden sind Weser-Elbe Sparkasse, swb Vertrieb und BEG. Auskunftsansprüche gegenüber den GmbH-Gesellschaften, ich zitiere einmal eben aus der Gesamtvorlage: „Sofern die Spendengeber ausdrücklich um Verschwiegenheit bitten, dürften auch die Gesellschafter daran gebunden sein. Andernfalls würden sie Gefahr laufen, dass die Gesellschaft künftig keine weiteren Spenden erhält. Dies würde einen Nachteil für die

Gesellschaft darstellen und der Treuepflicht zuwiderlaufen.“ Das kann aber nicht maßgeblich dafür sein, ob eben ein Betrag, ein Bericht eben halt öffentlich gemacht wird oder nicht. Hier muss Transparenz gelten. Auskunftsanspruch gegenüber dem Stadttheater, auch hier zitiere ich aus der Gesamtvorlage: „Bei dem Stadttheater handelt es sich um ein eigenes Amt innerhalb des Magistrats. Hier hat der Magistrat einen Anspruch darauf, dass ihm die Beträge, welche an das Stadttheater Bremerhaven geflossen sind, benannt werden, sofern er diese Information für die Geschäftsführung benötigt.“ Die Sitzungen des Magistrats sind im Übrigen nicht öffentlich, dementsprechend auch hier keinerlei Transparenz. Es muss ersichtlich sein, wie viel Geld für öffentliche Aufgaben von außen kommen. Das muss transparent sein, denn Transparenz ist das A und O. Und hier kann sich nicht dahinter versteckt werden, dass vielleicht dann jemand weniger spendet.

Stadtverordneter RASCHEN:

Man kann das, was Frau Tiedemann hier gesagt hat, einfach nicht so stehen lassen. Ich nehme nur mal Empfänger Bremerhavener Schulen, Leistungsgeber Bürgerstiftung Bremerhaven, Spende für Schulfrühstück, 21.000 €, ist eine öffentliche Vorlage, ist kein Geheimnis verraten. Wenn jetzt Firmen sagen, sie wollen die Summe nicht genannt haben, dann ist es das Recht dieser Firmen, diese Summen nicht zu nennen. Die Alternative dazu ist, sie spenden nicht mehr. Und wenn Sie das damit bezwecken wollen, dann tun Sie den Empfängern damit keinen Gefallen, weil denen fehlt letztendlich nachher das Geld. Und deswegen sind wir froh und dankbar, dass es diese Spenden gibt, und wollen die nicht verekeln oder vergraulen, sondern sind einfach nur dankbar, dass es Menschen gibt, die für öffentliche Einrichtungen Geld zur Verfügung stellen. Und das muss ja unser Ziel sein.

Bürgermeister NEUHOFF:

Sehr geehrte Frau Tiedemann, man kann die Sichtweise, wie Sie sie gerade vorgetragen haben, durchaus an den Tag legen. Man kann aber auch zur Kenntnis nehmen, dass der Magistrat selbstverständlich in seiner vertraulichen Sitzung über die Höhe der Spenden informiert worden ist. Das hat Herr Frost dem Magistrat mitgeteilt. Und ich bin irritiert, dass aus vertraulichen Magistratssitzungen, die eigentlich Vertraulichkeit bewahren sollen, eigentlich häufig auch Informationen rausgehen. Dass Sie die nicht erreicht haben, wie bei anderen Punkten, irritiert mich gerade, aber ich finde es ja gut, wenn wir in dem Punkt wenigstens mal Vertraulichkeit im Magistrat bewahren konnten.

Ich möchte nur darauf aufmerksam machen, in Anlehnung an den Beitrag von Herrn Raschen. Was implizieren Sie mit der Veröffentlichung der Höhe? Der Zweck ist hier angegeben. Es wird gespendet für eine Unterstützung von junger Kultur und es wird dargelegt, dass für eine Spende beim Zoo am Meer die Projektarbeiten von Studenten, Veranstaltungen im Zoo, Repräsentationen gefördert werden. Was wollen Sie damit verbinden? Das Einzige, was mir einfällt, ist, dass Sie möglicherweise Spenden gegen Zuschüsse der öffentlichen Hand stellen wollen. Das ist das Einzige, was mir einfällt. Dann finde ich aber auch, muss man den Mut haben, an passenden Stellen zu sagen, was man möchte und was man nicht möchte. Das können Sie bei den Haushaltsberatungen relativ gut machen. Dort können Sie mit Änderungsanträgen sagen, wie Sie zukünftig die Kulturszene ausstatten wollen, da können Sie den Hebel ansetzen. Ich kann Ihnen nur sagen, ich bin dankbar, dass es diese Spender gibt, dass diese Unternehmen trotz Herausforderung aus Corona- und Pandemiezeiten, aus Krisenzeiten sich immer noch in der Lage versetzt fühlen, eben hier für kulturelle, ihr Spendenwohl zu finden. Ich sage an dieser Stelle, ich habe Verständnis für Ihre Sichtweise, sage aber auch, so ein großes Geheimnis, wie es hier gerade skizziert wird, ist es am Ende doch nicht.

Zwischenfrage Stadtverordnete TIEDEMANN:

Herr Bürgermeister, stimmen Sie mir darin zu, dass Transparenz nicht nur für uns hier wichtig ist, was diese Angelegenheit angeht, sondern auch für den Bürger draußen,

der vielleicht ein Interesse daran hat, sich ebenfalls vollumfänglich darüber zu informieren, welche Unternehmen, wie viel Geld von außen noch zusätzlich bekommen? Auch der Bürger könnte daran ein Interesse haben. Wie sehen Sie das?

Bürgermeister NEUHOFF:

Also ich kann Ihnen sagen, bei mindestens zwei der drei Leistungsgeber, -geberin, wie sie hier in der Liste genannt werden, gibt es in Geschäftsberichten, in Jahresabschlussberichten Hinweise, wie sie sich in dieser Stadt, respektive welche Projekte sie sich einbringen. Und ich kann Ihnen sagen, dass mindestens in einem Falle durchaus ein Unternehmen auch damit wirbt, wie viel Geld es nicht nur in Kultur, sondern auch in Sport in Bremerhaven investiert. Das wäre möglicherweise ein erhöhter Aufwand, den man betreiben muss. Natürlich wäre Transparenz in vielfältiger Hinsicht zu wünschen, aber ich kann Ihnen sagen, es ist nicht so ein Hexenwerk, wie es möglicherweise jetzt gerade dargestellt wird.

Zwischenfrage Stadtverordnete TIEDEMANN:

Stimmen Sie mir aber zu, dass diese Vorlage, die eigentlich rundum informieren soll – eigentlich - was eben diese einzelnen Beträge und Spenden und so was angeht, aber dadurch nicht vollständig ist? Und dadurch eine Transparenz nicht gegeben ist, wenn ich mir erst mal noch aus anderen Quellen, die vielleicht auch nur teilweise öffentlich sind und dergleichen, das zusammensuchen muss?

Bürgermeister NEUHOFF:

Frau Tiedemann, ich habe da eine andere Auffassung. Also ich gehöre diesem Hause ja schon relativ lange an. Und ich weiß, dass auch wir seinerzeit, als ich noch Mitglied der Stadtverordnetenfraktion der CDU war, wir auch immer gesagt haben, was verbirgt sich dahinter, sie wollen Transparenz haben. Als sie Transparenz bekommen haben, da kam eine große Ernüchterung. Ich würde mir wünschen, wir würden viel mehr gemeinschaftlich gegenüber Bremen auftreten, Transparenz bei Vergabeverfahren fordern, wo es um den Einsatz von Landesmitteln geht, da hätten wir viel mehr von als uns heute stundenlang darüber zu echauffieren, ob möglicherweise ein Leistungsgeber hier zu nennen hat oder nicht.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den Bericht über die Annahme und Verwendung von Beträgen aus Sponsoring, Werbung, Spenden und mäzenatischen Schenkungen zur Finanzierung öffentlicher Aufgaben der Stadt Bremerhaven für das Jahr 2023 mit dem Aktenvermerk des Rechts- und Versicherungsamtes vom 26.07.2019 zur Kenntnis.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich komme noch einmal kurz zurück zum TOP3.8. Mit Sicherheit sind wir alle ein bisschen emotional aufgeladen durch die Debatte, die wir gerade eben als Tagesordnungspunkt hatten. In diesem Zusammenhang ist unter dem Tagesordnungspunkt 3.8 von Stadtrat Parpart geäußert worden: „Ihr Ausländerfeinde“, in Richtung, entweder direkt AfD oder in die Richtung der von mir aus gesehen rechts sitzenden Parteien. Ich mahne nochmals an, zu einer sachlichen, inhaltlichen, aber respektvollen Diskussion zurückzukehren. Ich erteile damit Herrn Parpart für den Ausruf einen Ordnungsruf.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN erteilt Stadtrat PARPART einen Ordnungsruf.

**TOP 3.10 Aufhebung der Festlegung des Stadtumbaugebiets Grünhöfe**

**StVV - V 25/2024**

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt die Aufhebung der Festlegung des Stadtumbaugebiets Grünhöfe.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

**TOP 3.11 Sitzungstermine 2025**

**StVV - V 31/2024**

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wir haben jetzt hier für 2025 doch tatsächlich sieben Sitzungen, die anberaumt wurden. Mit Sicherheit freut man sich jetzt darüber, dass man sieben Sitzungen statt der diesjährigen nur sechs Sitzungen anberaumt hat, und klopft sich damit sicherlich ganz energisch auf die eigene Schulter. Allerdings, und das muss man nämlich sagen, wir haben schon mehrfach hier auch kritisiert, dass gerade in diesem Jahr, alleine für dieses Jahr mindestens eine weitere Sitzung notwendig wäre, um alles abzuarbeiten. Und nein, liebe Kollegen, nein, liebe Zuschauer, es liegt nicht an der Menge der Anträge, denn zu denen kommen wir nämlich gar nicht erst. Es sind die Vorlagen, die immer wieder dazu führen, dass wir gar nicht erst dazu kommen, unsere Anträge hier abzuarbeiten. Warum wir also nie über die Vorlagen herauskommen, liegt vor allem an der Blockadehaltung, weswegen Wahlvorgänge immer und immer und immer wieder wiederholt werden müssen. Das sehen wir auch heute wieder, dazu kommen wir ja später oder gleich wahrscheinlich dann noch. Aber wie gesagt, die sieben Termine für nächstes Jahr sind wahrscheinlich etwas, wo man sich richtig drüber freut. Schaut man allerdings in die Vergangenheit, dann sieht man, dass vor zehn Jahren sieben Termine Standard waren, vor neun Jahren auch. Dann kam einmal ein Jahr, wo etwas weniger war, danach das Jahr 2016 und 2017 auch wieder sieben, dann ging es auf sechs, fünf, sechs und dann wurde es mit der Zeit auch schon immer weniger. Also sieben war früher der Standard, heute die Ausnahme. Von daher braucht man sich gar nicht auf die Schulter zu klopfen, für nächstes Jahr sieben Sitzungen anberaumt zu haben. Und das auch noch, ja, dann eben vor sich hertragen als positive Sache. Es wäre viel sinnvoller gewesen, dass für dieses Jahr noch eine weitere Sitzung anberaumt wird, dass wir dieses Jahr sieben haben und nächstes Jahr wieder standardmäßig sieben Sitzungen.

Von daher will ich hier noch einmal darum werben, dass wir auch für dieses Jahr noch eine weitere Sitzung anberaumen, damit wir jetzt zeitnah die Anträge abarbeiten können, denn wir haben noch Anträge aus September 2023 hier, meine Lieben. Das kann nicht angehen. Grund ist, wie gesagt, die Blockadehaltung durch die ständigen Wahlwiederholungen, die notwendig sind, um unser Recht für die Bürger einzufordern. Und dass hier nicht der Wille besteht, für dieses Jahr noch eine weitere Sitzung oder die Verlängerung der bereits beschlossenen Sitzungen vorzunehmen. Wir wollen arbeiten. Wir machen gerne Überstunden. Das ist das, wie wir BD unsere Arbeit sehen, wenn Überstunden notwendig sind, machen wir sie.

Stadtverordnete BRAND:

In diesem Zusammenhang nur eine Frage, die beim letzten Mal noch nicht beantwortet werden konnte. Und dazwischen war ich krank. Es war ja die Rede davon, dass die Sitzungen wieder in Ella-Kappenberg, ja, wird es auch dann im nächsten Jahr so sein? Können Sie das schon absehen?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Das kann ich zurzeit noch nicht absehen, aber die Planungen laufen zumindest darauf hin, dass wir irgendwann wieder zurück in die VHS, in den Ella-Kappenberg-Saal gehen. Aber einen Zeitpunkt kann ich noch nicht nennen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Wir haben es eben schon von der Kollegin Tiedemann von Bündnis Deutschland gehört, sieben Sitzungen stehen an für das Jahr 2025. Ich weiß jetzt noch gar nicht, die Haushaltssitzung, ist die da schon mit drin? Weil die Termine, die wir sehen, sind ja alle 14.30 Uhr. Ich kann mich erinnern, dass die Haushaltssitzung irgendwie, glaube ich, um 10.00 Uhr anfängt, irgendwann mal. Ich habe nur gesehen, dass im Februar und im November ja noch Möglichkeiten wären, um noch jeweils eine weitere Sitzung zu machen, denn die Kollegin hat natürlich Recht, wir haben hier zig Anträge noch vor uns. Und wenn wir sehen, wir schaffen vielleicht gerade die Vorlagen heute, aber zu einem Antrag wird es wahrscheinlich heute, ja, vielleicht reicht es noch für einen, aber der nichtöffentliche Teil kommt ja auch noch, wollen wir schauen, wie weit wir kommen. Aber ich denke mal, dass man das schaffen kann. Und man hat sich ja vorhin, als wir diese aufregende Sitzung hatten, auch an Bremen so ein bisschen orientiert. Wie gesagt, da finden ja häufiger Sitzungen statt. Sicherlich ist das auch ein anderes Parlament. Aber ich denke mal, zwei könnte jeder noch vertragen, dass wir die zusätzlich machen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt der vorgelegten Terminplanung für das Jahr 2025 zu.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Schuster) und 1 Nein-Stimme (Lichtenfeld).

**TOP 3.12 Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung StVV - V 32/2024**

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wir stellen als Kandidaten zur Wahl Frau Sandra Brinkmann, Herrn Jan Timke, Herrn Rüdiger Stark, Herrn Dieter Schumacher und meine Person, Frau Julia Tiedemann. Wir beantragen zudem geheime Wahl. Und wir beantragen zusätzlich oder weisen darauf hin, dass die Stimmzettel bitte nach Geschäftsordnung auszulegen sind, denn aus unserer Sicht sind die Stimmzettel bisher nicht geschäftsordnungskonform ausgearbeitet worden. Herr Stadtverordnetenvorsteher, ich habe hier auch eine Stellungnahme unseres Anwaltes für Sie, die würde ich Ihnen dann direkt einmal überreichen. Das Gleiche würden wir dann natürlich auch für den zweiten, also den darauffolgenden Punkt beantragen, dass die entsprechend GO-konform gestaltet werden.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir haben somit vorgeschlagen für die Wahl zur Beisitzerin, zum Beisitzer des Vorstandes Frau Brinkmann, Frau Tiedemann, Herrn Stark, Herrn Timke und Herrn Schumacher.

Es muss jetzt erst mal herausgelesen werden, was denn angeblich nicht satzungsgemäß gewesen ist, weil wir waren der Auffassung bisher, dass die entsprechenden Wahlzettel satzungsgemäß gestaltet oder auch vorbereitet worden sind. Somit müssen wir kurz prüfen, was der Anwalt entsprechend formuliert hat. Wir unterbrechen die Sitzung bis 19.10 Uhr.

**Unterbrechung von 19:02 Uhr bis 19:13 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir haben ein Schreiben der BD-Fraktion, bzw. von ihrem Anwalt, erhalten - sehr kurzfristig erhalten. An dieser Stelle spricht man hier in dem Hause ja auch immer

gerne von Fairness und ähnlichen Dingen, da wünschte ich mir solche Schriftstücke vielleicht dann auch etwas eher. Es geht in dem Schreiben darum, ob hier der Stimmzettel mit einem Nein versehen werden darf. Wir waren in der Vergangenheit der Auffassung, dass die Wahlzettel, die wir bisher ausgestellt haben, korrekt sind. Von daher werden wir auch heute den Wahlzettel wieder so erstellen, wie es auch in der Vergangenheit der Fall gewesen ist. Wir sind der Auffassung, dass dies ein korrekt angefertigter Wahlzettel ist. Sie haben also wieder die Möglichkeit, mit Ja, Nein und Enthaltung abzustimmen.

#### **Wahl von 19:14 Uhr bis 19:29 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Das Ergebnis der Wahl lautet, auf Frau Sandra Brinkmann entfiel 1 Stimme, Herr Alfred Dietrich Schumacher keine Stimme, Herr Rüdiger Stark keine Stimme, Frau Julia Tiedemann 1 Stimme, Herr Jan Timke 10 Stimmen. Nein-Stimmen 21, Enthaltungen 9 und 1 Ungültige. Damit ist nicht die absolute Mehrheit der gültigen Stimmen erreicht. Nach § 30 unserer Geschäftsordnung findet eine Stichwahl unter den beiden Personen mit der höchsten Stimmenzahl statt. Nun haben wir Sandra Brinkmann und Julia Tiedemann beide jeweils mit 1 Stimme. Das heißt, zwischen den beiden ist jetzt ein Losverfahren durchzuführen. Und die gezogene Person tritt dann mit Herrn Jan Timke in einen zweiten Wahlgang ein.

**Das Los fällt auf Frau Julia Tiedemann.**

Also findet jetzt ein zweiter Wahlgang statt, in dem aufgeführt sind Herr Jan Timke und Frau Julia Tiedemann. Es werden wieder die beiden Namen, Ja, Nein und Enthaltung hier die Möglichkeiten sein, die Sie entsprechend anzukreuzen haben.

#### **Wahl von 19:30 Uhr bis 19:40 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Im zweiten Wahlgang entfielen auf Frau Julia Tiedemann 1 Stimme, Herrn Jan Timke 11 Stimmen, 21 Nein-Stimmen, 9 Enthaltungen und 1 Ungültige. Damit ist auch im zweiten Wahlgang niemand gewählt, weil mehr als die Hälfte der abgegebenen gültigen Stimmen auf eine Person fallen müssen. Das ist hier nicht der Fall.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt in geheimer Wahl die Stadtverordneten Sandra Brinkmann, Alfred Dietrich Schumacher, Rüdiger Stark, Julia Tiedemann und Jan Timke nicht auf Stelle 3 des Vorstands.

**TOP  
3.13**

**Nachwahl des Jugendhilfeausschusses/Wahl der Stadtverordneten und/oder von ihr gewählter Frauen und Männer, die in der Jugendhilfe erfahren sind**

**StVV - V 21/2024 - 1**

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Erneut sehen wir uns wieder hier, um über ein Mitglied der Jugendhilfe auch für Bündnis Deutschland, nicht nur zu diskutieren, sondern vor allem zu wählen. Es ist erstaunlich, dass wir da schon wieder daran sitzen, aber ich will Ihnen noch einmal unsere Kollegin Frau Brinkmann vorstellen. Das wäre eigentlich unsere Favoritin für den Ausschuss. Ich würde in erster Linie dafür werben, dass sie auf dem Stimmzettel, wo wir alle stehen werden, also die gesamte Fraktion Frau Brinkmann ankreuzen. Allerdings, falls Sie sich dazu nicht durchringen können, habe ich noch eine Alternative, nämlich meine Person. Und warum? Weil Sie mich beim letzten Mal in offener Wahl gewählt haben. Und von den hier anwesenden Personen, waren es 16,

die offen mit Ja für meine Person gestimmt haben. Also von daher dürfte es Ihnen nicht so schwerfallen, wenn Sie sich schon nicht für Frau Brinkmann erwärmen können, wenigstens meine Person wieder zu wählen. Und sich nicht selbst lächerlich zu machen, indem Sie eben damals, als Sie mich noch nicht kannten, in den Jugendhilfeausschuss gewählt haben, aber jetzt sich nicht dazu durchringen können. Ich war im Jugendhilfeausschuss, ich habe dort meine Arbeit gemacht. Und es kamen keine Klagen darüber, dass ich dafür nicht geeignet wäre, von daher werbe ich dafür, dass Sie entweder Frau Brinkmann oder mir Ihre Stimme geben. Wenn Sie noch mal eine Erinnerung haben möchten, wer von den hier Anwesenden damals in offener Abstimmung auch für meine Person gestimmt hat: Frau von Twistern, Herr Viebrok, Herr Allers, Frau Böttger-Türk, Frau Czak, Frau Ruser, Frau Dertwinkel, Herr Raschen, Herr Ventzke, Frau Coordes, Herr Kaminiarz, Herr Schott ist nicht da, Frau Brand, Herr Kocaaga, Herr Freemann, Prof. Dr. Hiltz und Frau Knorr. Zudem will ich hier noch mal eben vorstellen, all unsere Kandidaten. Das ist einmal Frau Sandra Brinkmann, unsere persönliche Favoritin. Sie haben, wie gesagt, auch meine Person zur Auswahl, Herr Timke und Herr Rüdiger Stark und auch Herr Alfred Dietrich Schumacher stehen auf dem Wahlzettel. Wir beantragen selbstverständlich geheime Wahl. Und die Stimmzettel sollen, wie auch bereits im letzten Tagesordnungspunkt bitte nach Geschäftsordnung ausgelegt sein. Die entsprechende Stellungnahme von unserem Anwalt liegt Ihnen vor, wie das auszusehen hat. Zudem beantragen wir vorsorglich, da wir auch noch einen Kandidaten von den Grünen heute zu wählen haben, dass das in separaten Wahlgängen erfolgt. Und nicht beide Positionen auf einen Wahlzettel kommen.

Stadtverordnete COORDES:

Wir haben eine Neubesetzung für den Jugendhilfeausschuss beantragt. Und ich finde es höflich, Ihnen unsere Wunschkandidatin dafür vorzustellen. Es handelt sich um Lisa Kehler. Lisa Kehler ist in Bremerhaven geboren, hat Sozialpädagogik und Psychologie studiert. Und im Anschluss die Ausbildung zur Kinder- und Jugendpsychotherapeutin gemacht. Seit 2019 ist sie niedergelassene Therapeutin mit eigener Praxis in Cuxhaven, Wohnsitz in Bremerhaven.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Sie müssen noch die Vertretung vorschlagen. Steht hier schon auf dem Zettel drauf, aber wir müssen sie trotzdem noch einmal erwähnen.

Stadtverordnete COORDES:

Die Vertretung kennen Sie alle, deswegen kriegen Sie jetzt keinen Lebenslauf von mir, es ist Frau Elena Schiller.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Frau Tiedemann, vielen Dank für den Hinweis. Aber wir haben tatsächlich schon zwei getrennte Wahlgänge vorbereitet, einmal für die Grünen, einmal für Bündnis Deutschland. Wir werden beginnen mit dem Wahlgang für Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P. Hier haben Sie mitbekommen, einmal den Vorschlag als Mitglied Frau Lisa Kehler, dort haben Sie die Möglichkeit anzukreuzen: Ja, Nein und Enthaltung. Und für die Vertretung Frau Elena Schiller, auch hier Ja, Nein, Enthaltung. Sie haben also zwei Stimmen abzugeben auf einem Zettel, einmal für Frau Lisa Kehler und einmal für Frau Elena Schiller. Dann bitte ich darum, den Wahlgang einzuleiten.

### **Wahl von 19:47 Uhr bis 19:59 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Auf Frau Lisa Kehler entfielen 27 Ja-Stimmen, 8 Nein und 7 Enthaltungen. Auf Frau Elena Schiller entfielen 27 Ja, 7 Nein und 8 Enthaltungen. Damit sind beide gewählt. Wir kommen dann zum Wahlgang für die Vorschläge von Bündnis Deutschland. Dort haben Sie, wie schon vorgelesen, Frau Brinkmann, Frau Tiedemann, Herrn Timke,

Herrn Stark und Herrn Schumacher aufgeführt. Und Sie haben die Möglichkeit Nein und Enthaltungen entsprechend anzukreuzen.

#### **Wahl von 20:00 Uhr bis 20:12 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich verlese das Ergebnis der Wahl zum Jugendhilfeausschuss, hier Bündnis Deutschland vor. Auf Frau Sandra Brinkmann entfielen 13 Stimmen, auf Frau Tiedemann 6, 12 Nein, 10 Enthaltungen und 2 Ungültige.

Herr Dietrich Schumacher keine, Herr Rüdiger Stark und Herr Jan Timke keine Stimme. Damit würde jetzt dann noch mal eine Stichwahl zwischen Frau Brinkmann und Frau Tiedemann stattfinden. Auch hier haben Sie dann zwei Personen draufstehen, eben genannt, Frau Brinkmann, Frau Tiedemann und Nein und Enthaltung.

#### **Wahl von 20:13 Uhr bis 20:22 Uhr**

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich verlese das Ergebnis der Nachwahl zum Jugendhilfeausschuss, hier für den Vorschlag Bündnis Deutschland. Auf Frau Sandra Brinkmann entfielen 20 Stimmen, auf Frau Julia Tiedemann 2 Stimmen. Es gab 12 Nein-Stimmen, 7 Enthaltungen und 2 Ungültige. Damit ist Frau Brinkmann gewählt.

Keine weiteren Wortmeldungen

#### Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt auf Vorschlag der Fraktion Bündnis 90/Die Grünen + P in geheimer Wahl Lisa Kehler und als Vertreterin Elena Schiller in den Jugendhilfeausschuss.

Die Stadtverordnetenversammlung wählt auf Vorschlag der Fraktion Bündnis Deutschland in geheimer Wahl Sandra Brinkmann in den Jugendhilfeausschuss.

#### **TOP 4 Anträge**

**TOP 4.1 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 12/2023**

#### Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

**TOP 4.1.1 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 12/2023 Klimaschutz Bremerhaven - Verkehrsberuhigung der „Alten Bürger“ (Bürgermeister-Smidt-Straße) (SPD, CDU, FDP) StVV - Ä-AT 5/2023**

#### Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

**TOP 4.2 Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 13/2023**

#### Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- |                      |   |                           |
|----------------------|---|---------------------------|
| <b>TOP<br/>4.2.1</b> | <b>Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 13/2023 - Instandsetzung Stadthalle (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage</b>   | <b>StVV - Ä-AT 6/2024</b> |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Änderungsantrag wird vertagt.  |                           |
| <b>TOP<br/>4.3</b>   | <b>Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)</b>   | <b>StVV - AT 14/2023</b>  |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Antrag wird vertagt.   |                           |
| <b>TOP<br/>4.3.1</b> | <b>Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)</b>                  | <b>StVV - Ä-AT 6/2023</b> |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Änderungsantrag wird vertagt.  |                           |
| <b>TOP<br/>4.3.2</b> | <b>Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 14/2023 - Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage</b>      | <b>StVV - Ä-AT 5/2024</b> |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Änderungsantrag wird vertagt.  |                           |
| <b>TOP<br/>4.4</b>   | <b>Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)</b>  | <b>StVV - AT 15/2023</b>  |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Antrag wird vertagt.   |                           |
| <b>TOP<br/>4.4.1</b> | <b>Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 15/2023 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)</b>   | <b>StVV - Ä-AT 3/2023</b> |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Änderungsantrag wird vertagt.  |                           |
| <b>TOP<br/>4.5</b>   | <b>Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)</b>   | <b>StVV - AT 16/2023</b>  |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Antrag wird vertagt.   |                           |
| <b>TOP<br/>4.6</b>   | <b>Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP)</b>  | <b>StVV - AT 19/2023</b>  |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Antrag wird vertagt.   |                           |
| <b>TOP<br/>4.6.1</b> | <b>Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße</b> | <b>StVV - Ä-AT 3/2024</b> |
|                      | <u>Beschluss:</u><br>Der Änderungsantrag wird vertagt.  |                           |

- TOP 4.7** **Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 21/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.8** **Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 22/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.9** **ZURÜCKGEZOGEN - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 25/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wurde von den Antragsstellern zurückgezogen.
- TOP 4.9.1** **Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 25/2023 - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung** **StVV - Ä-AT 4/2024**  
Beschluss:  
 Der Änderungsantrag wird vertagt.
- TOP 4.10** **ZURÜCKGEZOGEN - Nachhaltige Energie für Bremerhaven (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 26/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wurde von den Antragsstellern zurückgezogen.
- TOP 4.11** **ZURÜCKGEZOGEN - Wiederherstellung der Wasserführung entlang des ursprünglichen Verlaufs der Aue in Lehe (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 30/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wurde von den Antragsstellern zurückgezogen.
- TOP 4.12** **ZURÜCKGEZOGEN - Autonome CO2-freie Fähranbindung Werftquartier - Innovationsvorhaben H-AuTAq - Autonom fahrendes Wassertaxi mit Elektro/Brennstoffzellenantrieb für die abgasfreie und geräuscharme Personenbeförderung (SPD, CDU, FDP)** **StVV - AT 31/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wurde von den Antragsstellern zurückgezogen.
- TOP 4.13** **Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)** **StVV - AT 32/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.14** **Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)** **StVV - AT 33/2023**  
Beschluss:  
 Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.15 Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)** **StVV - AT 34/2023**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.16 Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)** **StVV - AT 35/2023**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.17 Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)** **StVV - AT 36/2023**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.18 Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)** **StVV - AT 37/2023**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.19 Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen)** **StVV - AT 2/2024**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.20 Theodor-Heuss-Platz zu Klimaplatz umbauen (Fraktion DIE LINKE)** **StVV - AT 3/2024**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.21 Debatte zur Dringlichkeit zulassen (Veränderung § 12 Go STVV Abs. 3) (Bündnis 90/Die Grünen)** **StVV - AT 4/2024**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.22 Maßnahmen gegen den Klimawandel: Aufbau eines Treibhausgas-Emissionskatasters für die Stadt Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen)** **StVV - AT 5/2024**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.23 Bremerhaven braucht eine neue Stadthalle (Bündnis 90/DIE GRÜNEN, Beitritt DIE LINKE)** **StVV - AT 6/2024**
- Beschluss:  
Der Antrag wird vertagt.
- TOP Anfragen**

- 5 Beschluss:  
Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Anfragen zur Kenntnis:
- |                     |   |                          |
|---------------------|---|--------------------------|
| <b>TOP<br/>5.1</b>  | <b>Grundwasserproblematik in Wulsdorf (BD-Fraktion) -<br/>Neufassung</b>  | <b>StVV - AF 2/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.2</b>  | <b>Magistrat verhindert mit unzutreffender Begründung die<br/>Verringerung der Müllberge aus Einwegverpackungen<br/>Antwort des Magistrats zur Anfrage AF-27/2023 des<br/>Stadtverordneten Claudius Kaminiarz, Bündnis 90/DIE<br/>GRÜNEN vom 12.10.2023 (Bündnis 90/Die Grünen)</b> | <b>StVV - AF 3/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.3</b>  | <b>Zukunftskonzept Seniorenpolitik - Gesundheitliche<br/>Prävention in den Sozialräumen (Bündnis 90/Die<br/>Grünen)</b>   | <b>StVV - AF 4/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.4</b>  | <b>Öffentliche Ladestationen für Elektro-LKWs in<br/>Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen)</b>  | <b>StVV - AF 5/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.5</b>  | <b>Zukunftskonzept für Seniorenpolitik - Bereitstellung von<br/>qualifizierter und vernetzter Seniorenberatung (Bündnis<br/>90/Die Grünen)</b>  | <b>StVV - AF 6/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.6</b>  | <b>Auswirkungen der Insolvenz des A &amp; A<br/>Bauunternehmens (BD-Fraktion)</b>   | <b>StVV - AF 7/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.7</b>  | <b>Praxisintegrierte Ausbildung für Erzieher:innen – PiA<br/>(Bündnis 90/DIE GRÜNEN)</b>  | <b>StVV - AF 8/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.8</b>  | <b>Bundeswehr und Zivildienst in den Schulen<br/>Bremerhavens (AfD-Gruppe)</b>  | <b>StVV - AF 9/2024</b>  |
| <b>TOP<br/>5.9</b>  | <b>Bewerbungssituation an Bremerhavener Schulen (BD-<br/>Fraktion)</b>  | <b>StVV - AF 10/2024</b> |
| <b>TOP<br/>5.10</b> | <b>Einnahmen und Ausgaben aus der Tourismusabgabe<br/>City-Tax Bremerhaven (CDU-Fraktion)</b>   | <b>StVV - AF 11/2024</b> |
| <b>TOP<br/>5.11</b> | <b>Jährlicher Sachstandsbericht über das Ärztemonitoring<br/>und kommunalpolitische Handlungsweisen für<br/>Bremerhaven (CDU-Fraktion)</b>  | <b>StVV - AF 12/2024</b> |

**TOP  
6**     **Mitteilungen**

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Mitteilungen zur Kenntnis:

<b>TOP 6.1</b>	<b>Förderung der Nutzung von Mehrweg-Verpackungen und Einführung einer Steuer auf Einweg-Verpackungen (GRÜNE)</b>	<b>MIT-AF 27/2023</b>
<b>TOP 6.2</b>	<b>Digitalisierung der Stadtverwaltung (GRÜNE)</b>	<b>MIT-AF 30/2023</b>
<b>TOP 6.3</b>	<b>Schutz der Stadt Bremerhaven vor Hochwasser durch schnellstmöglichen Bau eines neuen Geeste-Sperrwerkes (GRÜNE)</b>	<b>MIT-AF 31/2023</b>
<b>TOP 6.4</b>	<b>Angebote und Bewirtungskosten der städtischen Familienzentren Bremerhavens (CDU)</b>	<b>MIT-AF 35/2023</b>
<b>TOP 6.5</b>	<b>Beseitigung von Barrieren für eine inklusive Stadtentwicklung (FDP) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 36/2023</b>
<b>TOP 6.6</b>	<b>Alarmierende Hürden für Ärzteniederlassung in Bremerhaven: Magistrat gefordert (FDP) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 37/2023</b>
<b>TOP 6.7</b>	<b>Zukunftskonzept für Seniorenpolitik - Bereitstellung von qualifizierter und vernetzter Seniorenberatung (Bündnis 90/Die Grünen) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 6/2024</b>
<b>TOP 6.8</b>	<b>Auswirkungen der Insolvenz des A &amp; A Bauunternehmens (BD-Fraktion) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 7/2024</b>
<b>TOP 6.9</b>	<b>Praxisintegrierte Ausbildung für Erzieher:innen – PiA (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 8/2024</b>
<b>TOP 6.10</b>	<b>Bundeswehr und Zivilschutz in den Schulen Bremerhavens (AfD-Gruppe) - Tischvorlage</b>	<b>MIT-AF 9/2024</b>

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN schließt die Sitzung um 20:24 Uhr.

---

T. von Haaren  
Stadtverordnetenvorsteher

---

Stadtverordnete:r

---

M. Jährling  
Schriftführung