



SEESTADT BREMERHAVEN

Stadtverordnetenversammlung

Niederschrift

**über die
8. öffentliche Sitzung
in der 21. Wahlperiode**

am 29.08.2024

Anwesenheitsliste:**Vorstand**

Herr Stadtverordnetenvorsteher von Haaren (SPD)
 Frau Stadtverordnete von Twistern (CDU), Erste Beisitzerin – ab 14:46 Uhr anwesend
 Herr Stadtverordneter Dr. Hammann (SPD), Beisitzer
 Frau Stadtverordnete Schiller (Bündnis 90/ Die Grünen+P), Beisitzerin
 Frau Stadtverordnete Kargoscha (CDU), Beisitzerin

SPD-Fraktion

Herr Stadtverordneter Allers
 Frau Stadtverordnete Batz
 Frau Stadtverordnete Böttger-Türk
 Herr Stadtverordneter Caloglu
 Frau Stadtverordnete Czak
 Herr Stadtverordneter Hoffmann
 Frau Stadtverordnete Kirschstein-Klingner
 Herr Stadtverordneter Ofcarek
 Frau Stadtverordnete Ruser
 Herr Stadtverordneter Viebrok
 Frau Stadtverordnete Wittig

CDU-Fraktion

Frau Stadtverordnete Dertwinkel
 Frau Stadtverordnete Hilck
 Frau Stadtverordnete Köhler-Treschok
 Frau Stadtverordnete Milch
 Herr Stadtverordneter Önal
 Herr Stadtverordneter Raschen, MdBB
 Frau Stadtverordnete Steinbach
 Herr Stadtverordneter Ventzke

Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN + P

Herr Stadtverordneter Baumann-Duderstaedt
 Frau Stadtverordnete Coordes
 Herr Stadtverordneter Kaminiarz – ab 15:33 Uhr anwesend
 Frau Stadtverordnete Zeeb

BD-Fraktion

Frau Stadtverordnete Brinkmann
 Herr Stadtverordneter Schumacher
 Herr Stadtverordneter Stark
 Frau Stadtverordnete Tiedemann, MdBB

Fraktion DIE LINKE

Frau Stadtverordnete Brand
 Herr Stadtverordneter Kocaaga, MdBB
 Herr Stadtverordneter Secci

FDP-Fraktion

Herr Stadtverordneter Freemann
 Herr Stadtverordneter Prof. Dr. Hilz, MdBB
 Herr Stadtverordneter Miholic

WfB-Fraktion

Frau Stadtverordnete Ax
 Frau Stadtverordnete Baltrusch
 Herr Stadtverordneter Schäfer

AfD-Gruppe

Herr Stadtverordneter Jürgewitz
Herr Stadtverordneter Koch

Einzelstadtverordnete Marnie Knorr

Frau Stadtverordnete Knorr

Einzelstadtverordneter Sven Lichtenfeld

Herr Stadtverordneter Lichtenfeld, MdBB

Einzelstadtverordneter Sascha Schuster

Herr Stadtverordneter Schuster, MdBB

Entschuldigt

Herr Stadtverordneter Schott (Einzelstadtverordneter)
Herr Stadtverordneter Timke, MdBB (BD)

Magistrat:

Oberbürgermeister Grantz – bis 17:45 Uhr anwesend
Bürgermeister Neuhoff
Stadtrat Busch
Stadträtin Eulig
Stadtrat Frost
Stadtrat Günthner
Stadtrat Heinrich
Stadtrat Holz
Stadträtin Kathe-Heppner
Stadtrat Parpart – bis 16:27 Uhr anwesend
Stadtrat Schomaker
Stadtrat Skusa
Stadträtin Toense

Verwaltung:

Magistratsdirektor Polansky
Schröder (Stellv. Pressesprecher)
Thiele (Rechnungsprüfungsamt) – bis 18:55 Uhr anwesend
Emmerlich (Stadtkämmerei)
Dr. Fuchs (Rechts- und Versicherungsamt) – bis 18:55 Uhr anwesend
Weippert (Stadtplanungsamt) – bis 18:55 Uhr anwesend
Neiden (Stadtplanungsamt) – bis 18:55 Uhr anwesend

Bremische Bürgerschaft:

Vizepräsidentin Christine Schnittker – von 17:13 Uhr bis 18:00 Uhr anwesend

Tagesordnung:

TOP	Bezeichnung	Vorlage - Nr.
1	Anfragen in der Fragestunde	
1.1	Sachstand Koggenbräu (BD-Fraktion)	StVV - FS 15/2024
1.1.1	Sachstand Koggenbräu (BD-Fraktion) - Tischvorlage	MIT-FS 15/2024
1.2	Fortführung des Deponiebeirats (DIE LINKE) - Tischvorlage	StVV - FS 16/2024
1.2.1	Fortführung des Deponiebeirats (DIE LINKE) - Tischvorlage	MIT-FS 16/2024
1.3	Ausschreibung hauptamtliche:r Baudezernent:in (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	StVV - FS 17/2024
1.3.1	Ausschreibung hauptamtliche:r Baudezernent:in (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	MIT-FS 17/2024
1.4	Zukunft des ehemaligen Karstadt-Geländes (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	StVV - FS 18/2024
1.4.1	Zukunft des ehemaligen Karstadt-Geländes (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	MIT-FS 18/2024
1.5	Koalition gefährdet Bremerhavener Haushalt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	StVV - FS 19/2024
1.5.1	Koalition gefährdet Bremerhavener Haushalt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	MIT-FS 19/2024
1.6	Zustand Kajen Verbindungskanal zwischen Altem und Neuem Hafen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	StVV - FS 20/2024
1.6.1	Zustand Kajen Verbindungskanal zwischen Altem und Neuem Hafen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	MIT-FS 20/2024
2	Genehmigung der Niederschrift	
2.1	Genehmigung der Niederschrift der 7. öffentlichen Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am 13.06.2024	StVV - V 61/2024
3	Vorlagen	

- 3.1 Beteiligung Bremerhavens am Bundesprogramm „Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur“ mit dem Sanierungsprojekt Walter-Kolb-Halle
hier: Zustimmung und Nachweis der kommunalen Eigenmittel durch Beschluss der Stadtverordnetenversammlung mit Frist bis zum 02.09.2024 StVV - V 60/2024
- 3.2 Innenstadt Neu denken: Städtebauliche und hochbauliche Entwicklung des Areals ehem. Karstadt / Eulenhof / Nordende Columbus Center / Querung Columbusstraße / Querung Alter Hafen und ehem. Finanzamtsgrundstück - Tischvorlage StVV - V 63/2024
- 3.3 Benennung eines geeigneten Ortes in Platz der Kinderrechte – Grundstück Gemarkung Lehe, Flur 62, Flurstück 48/7, Spielpark Leherheide, Kurt-Schumacher-Straße 82 StVV - V 51/2024
- 3.4 Bebauungsplan Nr. 510 "Am Werfthafen " Aufstellungsbeschluss StVV - V 52/2024
- 3.5 Rechnungslegung der Fraktionen in der Stadtverordnetenversammlung für das Jahr 2023 StVV - V 53/2024
- 3.6 Jahresbericht 2023 des Arbeitskreises zur Begleitung des Hochschulausbaus StVV - V 54/2024
- 3.7 Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse
hier: Veränderung FDP-Fraktion StVV - V 55/2024
- 3.8 Jahresbericht 2023 des Magistrats gem. § 53 Stadtverfassung StVV - V 58/2024
- 3.9 Bebauungsplan Nr. 494 " Green Economy-Gebiet Lune Delta" Satzungsbeschluss StVV - V 59/2024
- 3.10 Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung StVV - V 62/2024
- 4 Anträge**
- 4.1 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 14/2023

4.1.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / Die Grünen zu AT 14/2023 Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 6/2023
4.1.2	Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 14/2023 - Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)	StVV - Ä-AT 5/2024
4.2	Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 15/2023
4.3	Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 16/2023
4.4	Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 19/2023
4.4.1	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße	StVV - Ä-AT 3/2024
4.5	Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 21/2023
4.6	Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP)	StVV - AT 22/2023
4.6.1	Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P zu AT 22/2023 - Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage	StVV - Ä-AT 16/2024
4.7	Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 25/2023 - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung	StVV - Ä-AT 4/2024
4.8	Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)	StVV - AT 32/2023
4.9	Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)	StVV - AT 33/2023
4.10	Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)	StVV - AT 34/2023
4.11	Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)	StVV - AT 35/2023
4.12	Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)	StVV - AT 36/2023
4.13	Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)	StVV - AT 37/2023

- 4.13.1 Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P zu AT 37/2023 - Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD) - Tischvorlage StVV - Ä-AT 17/2024
- 4.14 Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen) StVV - AT 2/2024
- 4.15 Theodor-Heuss-Platz zu Klimaplatz umbauen (Fraktion DIE LINKE) StVV - AT 3/2024
- 4.16 Maßnahmen gegen den Klimawandel: Aufbau eines Treibhausgas-Emissionskatasters für die Stadt Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen) StVV - AT 5/2024
- 4.17 Bremerhaven braucht eine neue Stadthalle (Bündnis 90/DIE GRÜNEN) StVV - AT 6/2024
- 4.18 Vertrag einhalten – „Koggenbräu“ retten (BD-Fraktion) StVV - AT 7/2024
- 4.19 Einladungen zu den Schuleingangsuntersuchungen mehrsprachig verfassen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) StVV - AT 8/2024
- 4.19.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 8/2024 - Einladungen zu den Schuleingangsuntersuchungen mehrsprachig verfassen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - Ä-AT 13/2024
- 4.20 Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) StVV - AT 9/2024
- 4.20.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 9/2024 - Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - Ä-AT 14/2024
- 4.21 Online-Informationskampagne der Stadtverordneten/Fraktionen der StVV Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) StVV - AT 10/2024
- 4.21.1 Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 10/2024 - Online-Informationskampagne der Stadtverordneten/Fraktionen der StVV Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - Ä-AT 15/2024
- 4.22 Benchmarking Personalkosten (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) StVV - AT 11/2024

5 **Anfragen**

- | | | |
|----------|---|-------------------|
| 5.1 | Umsetzung der gleichstellungspolitischen Empfehlungen und Forderungen des Landesfrauenrats Bremen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) | StVV - AF 21/2024 |
| 5.2 | Rassistische Vorfälle im öffentlichen Raum in Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) | StVV - AF 22/2024 |
| 5.3 | Entwicklung des Karstadtareals (BD-Fraktion) | StVV - AF 23/2024 |
| 5.4 | Wohnungs- und Einfamilienhausbau sowie Anspruch und Vergabe von Wohnberechtigungsscheinen in Bremerhaven (DIE LINKE) | StVV - AF 24/2024 |
| 6 | Mitteilungen | |
| 6.1 | Krankenstand im Magistrat (AfD-Gruppe) | MIT-AF 13/2024 |
| 6.2 | Homeoffice im Magistrat (AfD-Gruppe) | MIT-AF 14/2024 |
| 6.3 | Hebammenzentrum in Bremerhaven (Bündnis 90/DIE GRÜNEN + P) | MIT-AF 16/2024 |
| 6.4 | Gesundheitsvorsorge bei Kindern. Wie steht es um die Teilnahme an U-Untersuchungen im Land Bremen (Bündnis 90/DIE GRÜNEN + P) | MIT-AF 18/2024 |
| 6.5 | Zwangsräumungen in Bremerhaven (BD-Fraktion) | MIT-AF 19/2024 |
| 6.6 | Umgang mit Fundsachen in Bremerhaven (BD-Fraktion) | MIT-AF 20/2024 |

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN eröffnet die 8. Sitzung der Stadtverordnetenversammlung in der 21. Wahlperiode um 14:30 Uhr.

Er begrüßt die Auszubildenden des 3. Ausbildungsjahrganges der Verwaltungsfachangestellten des Magistrats. Weiter begrüßt er Herrn Oltmanns als neuen Saalordner für die Stadtverordnetenversammlung und gratuliert Herrn Stadtrat Parpart zu seinem heutigen Geburtstag.

Er teilt mit, dass Stadtrat Frost heute letztmalig in seiner Funktion als Stadtrat für die Bereiche Schule und Kultur an einer Sitzung der Stadtverordnetenversammlung teilnehmen wird. Er dankt ihm für die, auch über Parteigrenzen hinweg, gute Zusammenarbeit und wünscht ihm alles Gute.

Er begrüßt die Zuhörenden am Radio und vor dem TV sowie die Presse und bittet, die Handys abzuschalten.

Er weist auf das Mitwirkungsverbot gemäß § 11 der Verfassung der Stadt Bremerhaven hin und stellt fest, dass die Stadtverordnetenversammlung beschlussfähig ist und die Sitzungsunterlagen entsprechend der Geschäftsordnung übersandt worden sind.

Er bittet darum, dass aufgrund des Livestreams keine personenbezogenen Daten Dritter genannt werden und dass eine Abmeldung bei der Schriftführung erfolgen möge, falls jemand die Sitzung vorzeitig verlässt und nicht wiederkommt.

Vor der Sitzung in das Ratsinformationssystem nachträglich eingepflegt bzw. an die Mitglieder verteilt, die nicht am elektronischen Sitzungsdienst teilnehmen:

	öffentlich	TOP	Bezeichnung
1	Vorlage	3.2	V 63/2024
1	Dringlichkeitsantrag	Ohne	DA 2/2024
5	Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.2 1.3 1.4 1.5 1.6	FS 16/2024 FS 17/2024 FS 18/2024 FS 19/2024 FS 20/2024
6	Mitteilungen auf Anfragen nach § 39 GOSTVV	1.1.1 1.2.1 1.3.1 1.4.1 1.5.1 1.6.1	MIT-FS 15/2024 MIT-FS 16/2024 MIT-FS 17/2024 MIT-FS 18/2024 MIT-FS 19/2024 MIT-FS 20/2024
5	Änderungsanträge	4.19.1 4.20.1 4.21.1 4.6.1 4.13.1	Ä-AT 13/2024 Ä-AT 14/2024 Ä-AT 15/2024 Ä-AT 16/2024 Ä-AT 17/2024

4	Anfragen nach § 38 GOSTVV aus der heutigen Sitzung wurden noch nicht beantwortet		
Auf 0	Anfragen nach § 39 GOSTVV fehlt noch die endgültige Antwort		
Aus der vergangenen Sitzung sind alle Anfragen beantwortet.			

Der Antrag AT 4/2024 sowie der Änderungsantrag Ä-AT 3/2023 wurden von den Antragstellern zurückgenommen.

Die Fraktion DIE LINKE tritt dem Antrag AT 6/2024 der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P bei.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft den Dringlichkeitsantrag DA 2/2024 auf.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir haben einen Dringlichkeitsantrag zu behandeln: den Dringlichkeitsantrag Nr. DA 2/2024, Erhalt des Museums der 50er Jahre in Bremerhaven, eingebracht von Bündnis 90/Die Grünen + P als Tischvorlage. Für die Aufnahme auf die Tagesordnung ist eine Zweidrittelmehrheit erforderlich. Ich werde nun kurz ermitteln, wie viele Mitglieder anwesend sind, oder bitte die Schriftführung, dies kurz festzustellen. Nach meinen bisherigen Berechnungen wären wir bei 48 Anwesenden minus drei Abwesenden bei 45 Personen. Das bedeutet, wir benötigen 30 Stimmen, um die Dringlichkeit festzustellen. Ich möchte an dieser Stelle auf § 14 Abs. 2 unserer Geschäftsordnung hinweisen: Die Redezeit für Erklärungen zur Dringlichkeit – nicht zum Inhalt, sondern ausschließlich zur Dringlichkeit – beträgt drei Minuten je Fraktion. Einzelabgeordnete und Gruppen dürfen sich ebenfalls äußern, aber ich erinnere nochmals: keine Inhalte, nur die Begründung der Dringlichkeit.

Stadtverordnete ZEEB:

Die Zeit drängt, dem Museum der 50er Jahre in Bremerhaven wurde der aktuelle Mietvertrag durch die BIS zum 30. September 2024 gekündigt. Das ist nur noch ein Monat. Dieses ehrenamtlich und mit großem Engagement geführte Museum bereichert die kulturelle Landschaft Bremerhavens und ist hier nicht mehr wegzudenken. Auch weit über unsere Stadtgrenzen hinaus wird dieses kulturelle Juwel als Geheimtipp gehandelt, so beispielsweise im Reiseführer von Marco Polo.

Das Museum benötigt dringend eine Zukunftsperspektive. Und deshalb sollten wir heute über die Zukunft des Museums der 50er Jahre in Bremerhaven sprechen. Und nicht nur sprechen, wir brauchen Entscheidungen, die den Erhalt des Museums sichern. Bislang können wir nicht erkennen, dass der Magistrat eine tragfähige Lösung vorgeschlagen hat. Doch genau das muss jetzt ganz schnell passieren, anstatt die Sache laufen zu lassen und womöglich einen quälend langen und teuren Rechtsstreit zu provozieren. Der Magistrat sollte jetzt mit den Beteiligten konkrete Lösungsschritte verhandeln und festlegen. Das Museum ist akut bedroht, es bleiben ihm nur noch 32 Tage. Wenn das nicht dringlich ist, weiß ich nicht, warum wir überhaupt Dringlichkeitsanträge in unserer Geschäftsordnung drinstehen haben. Wer jetzt nicht handelt, riskiert ganz bewusst, dass Bremerhaven ein tolles Museum verliert. Wer das tut, liebe Kolleginnen und Kollegen, sollte dann aber auch so viel Courage haben, das öffentlich einzugestehen. Wir von Bündnis 90/Die Grünen + P wollen das Museum retten, wir wollten jetzt handeln.

Aus diesem Grund bitte ich Sie darum, die Dringlichkeit unseres Antrags Erhalt des Museums der 50er Jahre in Bremerhaven festzustellen und dass wir ihn zudem unter dem TOP 4 als ersten TOP 4.1 ausrufen.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Die Regelung zur Dringlichkeit in unserer Geschäftsordnung existiert, um nach Ablauf der regulären Antragsfrist die Möglichkeit zu schaffen, ein plötzlich aufkommendes, dringendes politisches Thema auf die Tagesordnung zu setzen.

Ich möchte dazu ein Zitat aus der *Nordsee-Zeitung* vom 5. Juli anführen:

„Die Frage, wie es mit dem Museum der 50er Jahre weitergeht, beschäftigt die Grünen. Sie werden als Reaktion auf unsere Berichterstattung das Thema als Eilantrag in die nächste Stadtverordnetenversammlung am 29. August bringen, teilte Fraktionschef Claudius Kaminiarz mit.“

Der 5. Juli liegt nun rund sechs Wochen vor Ablauf der Antragsfrist am 18. August. In diesem Zeitraum hatten Sie, meine Damen und Herren von den Grünen + P, ausreichend Gelegenheit, einen Antrag fristgerecht einzubringen. Diese Möglichkeit wurde jedoch nicht

genutzt. Vor diesem Hintergrund kann ein solcher Antrag nicht als dringlich angesehen werden.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Die Dringlichkeit ist definitiv gegeben, weil dem Museum die Zeit davonläuft, egal was für Gründe da jetzt reingespielt haben mögen auch nicht. Egal, ob der Antrag vielleicht auch jetzt erst vor Kurzem eingereicht wurde, das ändert an den Fakten nichts, dass das Museum keine Zeit mehr hat. Von daher möchte auch die BD-Fraktion Sie auffordern, sich positiv zu entscheiden, dass dieser Dringlichkeitsantrag zugelassen wird. Und wir würden uns dem auf jeden Fall anschließen, dass er auch heute in der Tagesordnung vorgezogen wird.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, jetzt muss ich glatt mal den Grünen beispringen. Wenn hier gesagt wird 5. Juli, Nordsee-Zeitung, man hätte dann reichlich Zeit gehabt, klar. Aber ich gehe mal davon aus, dass die Grünen und auch alle anderen, insbesondere natürlich auch die Museumsleiterin, davon ausgingen, dass der Magistrat in dieser Zeit handelt, sodass quasi dieser Dringlichkeitsantrag gar nicht mehr notwendig ist. Also insoweit, Herr Hilz, halte ich das Argument, was Sie hier gerade gebracht haben schon insgesamt für etwas, daneben. Und insgesamt ist es ein Armutszeugnis der Koalition, dass sie nicht selber hier die Initiative ergriffen haben. Jetzt ist die Dringlichkeit natürlich deshalb gegeben, weil nicht gehandelt wurde. Und was soll anderes passieren, wenn am 30.9. das Museum sonst geschlossen wird, dass wir heute 32 Tage vorher darüber letztendlich beraten und auch abstimmen. Und da kann ich nur hoffen, dass die Koalition jetzt mal über ihren Schatten springt und entsprechend hier diesen Weg öffnet. Denn sonst ist das Museum am 30.9. zu. Und das ist ein Riesenverlust für die Stadt.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Auch ich werde dem Dringlichkeitsantrag der Grünen zustimmen. Es spielt für mich keine Rolle, ob der Antrag jetzt heute hier eingebracht wird oder schon vor vier Wochen. Ich glaube, das spielt nicht die Rolle, wichtig ist eben die Dringlichkeit. Und die Dringlichkeit ist gegeben, weil wir das schon gehört haben, am 30.9. ist Ende für das Museum. Und wir legen in dieser Stadt ja immer viel Wert auf einiges, so unter anderem auch auf die kulturelle Landschaft hier. Und das Museum gehört nun mal dazu. Und wir haben einige Museen, und es wäre schade, wenn dieses Museum nun geschlossen wird am 30.9. Und auch ich bin der Meinung, dass hier die Stadt hätte schon lange handeln müssen. Denn der Stadt ist es bekannt, dass dieses Museum schließen soll, die BIS hat gekündigt. Auch da hätte man was tun können, passiert ist aber allerdings nichts. Und deshalb fordere ich alle auf, alle Stadtverordnete, dass diesem Dringlichkeitsantrag zugestimmt wird. Und dass wir gemeinsam überlegen, wie wir das Museum erhalten können.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Es mag sein, dass es am 5. Juli einen Artikel in der *Nordsee-Zeitung* gegeben hat und dass formal genügend Zeit gewesen wäre, einen regulären Antrag einzureichen. Allerdings wissen wir nicht, welche Gespräche zwischenzeitlich geführt wurden oder welche Lösungen möglicherweise gesucht wurden.

Der entscheidende Fakt bleibt jedoch: Dem Verein bleiben nur noch 28 Tage, um zu klären, ob er bleiben kann oder nicht. Deshalb werden wir diesem Dringlichkeitsantrag zustimmen und ihn unterstützen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Dringlichkeit):

Die Stadtverordnetenversammlung stellt die Dringlichkeit nicht fest.

Der Beschluss ergeht bei 18 Ja-Stimmen (Grüne+P, Linke, BD, WfB, AfD, Lichtenfeld, Schuster) und 1 Enthaltung (Knorr).

Oberbürgermeister GRANTZ:

Wir haben uns gestern überlegt, die Karstadt-Vorlage oder das, was auf dem Karstadt-Grundstück letztendlich passieren soll, nach Auffassung der Koalition, wo ich voll dahinterstehe, hier heute nicht zu behandeln, um allen natürlich die Möglichkeit zu geben, sich damit effektiv auseinanderzusetzen. Das hat aber auch den Hintergrund, das will ich hier deutlich sagen, weil ich in den letzten zwei, drei Wochen in Berichterstattungen auch von Mitgliedern dieses Hauses habe wahrnehmen müssen oder von der Presse, man hätte vermeintlich die Öffentlichkeit nicht richtig informiert. Man hätte sie getäuscht, man sei nicht in der Lage, einen Plan B vorzulegen bis dahin gestern, auf einer Veranstaltung, wo dann noch mal eine Pressestelle angegriffen wird. Das fand ich dann nun ganz, ganz übel. Das will ich hier auch deutlich sagen. Meine Pressestelle, die Pressestelle des Magistrats bemüht sich immer, alle Anfragen der Presse zeitnah und intensiv zu beantworten. Das anders darzustellen, geht aus meiner Sicht überhaupt gar nicht. Das will ich hier deutlich mal zum Ausdruck bringen. Von daher war es ein Ansinnen auch der beiden Bürgermeister, hier die Position des Magistrates jetzt allen zur Verfügung zu stellen. Da kann man dann wunderbar nachlesen, wie sich alles tatsächlich abgespielt hat. Es ist auch kein Investor abgesprungen, sondern wir haben den Investor gebeten, einen Auflösungsvertrag aufzugeben, weil wir dann das besser als Stadt organisieren können. Das können Sie jetzt alles in Ruhe beraten, alles auch hinterfragen. Ich stehe da jederzeit gerne zur Verfügung und der Bürgermeister auch, weil er für Stadtplanung zuständig ist. Und ich denke, die anderen Koalitionäre auch. Arbeiten Sie jetzt mit dem Material. Wir wollen, dass das dann auf der nächsten ordentlichen Sitzung beraten wird. Am 18. September wird es eine entsprechende Bürgerbeteiligung geben. Die war von Anfang an so angesetzt. Und die werden wir dann auch entsprechend wahrnehmen. Es gab haufenweise digitale Beteiligung, es gibt gutachterliche Grundlagen, auf denen wir weiterhin aufbauen und damit auch ein Gesamtkonzept. Es wird vieles geschrieben, was nicht richtig ist. Von daher bin ich froh, dass Sie jetzt eine ordentliche Vorlage haben, mit der Sie arbeiten können, aber nicht heute.

Beschluss (veränderte Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt zu.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

Beschluss (Tagesordnung):

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt einstimmig die geänderte Tagesordnung.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN ruft die Tagesordnung auf.

**TOP
1** **Anfragen in der Fragestunde**

**TOP
1.1** **Sachstand Koggenbräu (BD-Fraktion)**

StVV - FS 15/2024

**TOP
1.1.1** **Sachstand Koggenbräu (BD-Fraktion) - Tischvorlage**

MIT-FS 15/2024

Stadtverordnete TIEDEMANN fragt.

Oberbürgermeister GRANTZ antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Wenn das Gebäude jetzt unter Denkmalschutz gestellt ist, auch dauerhaft soll das ja passieren, ist es denn so, dass die aktuellen Pläne überhaupt noch in irgendeiner Art und Weise umgesetzt werden können? Weil das wird ja sicherlich durch die neuen Auflagen dann zu einem ganz neuen Konzept kommen müssen?

Oberbürgermeister GRANTZ:

Ich habe Ihnen doch eben berichtet, dass der Investor der Gestaltungswerkstatt am 11.9. angepasste Pläne vorlegen wird, die dem Denkmalschutz gerecht werden. Im Übrigen will ich Ihnen hier auch deutlich sagen, dass ich mich mit dem Denkmalschutz oder dem Verantwortlichen nicht ausgesetzt habe, sondern das hat der Investor selbst gemacht. Wir hatten vorher eine unklare rechtliche Situation und jetzt steht es unter Denkmalschutz und wird es auch dauerhaft stehen. Das führt dann auch zu anderen Konsequenzen für den Investor, der ja schon in Bremen deutlich bewiesen hat, dass er Denkmalschutz kann.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
1.2** **Fortführung des Deponiebeirats (DIE LINKE) -
Tischvorlage**

StVV - FS 16/2024

**TOP
1.2.1** **Fortführung des Deponiebeirats (DIE LINKE) -
Tischvorlage**

MIT-FS 16/2024

Stadtverordnete BRAND fragt.

Stadträtin TOENSE antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete BRAND:

Haben Sie irgendwelche Maßnahmen unternommen, um eine neue Moderatorin oder einen neuen Moderator zu finden?

Stadträtin TOENSE:

Wir sind in politischen Gesprächen zur Zukunft des Deponiebeirats.

Stadtverordnete BRAND:

Ich meine, das sind jetzt über zwei Jahre, dass der Deponiebeirat existiert.

Stadträtin TOENSE:

Ich bin ein halbes Jahr jetzt im Amt, Frau Brand, das wissen Sie auch.

Stadtverordnete BRAND:

Ja, aber es war ja vorher auch jemand anderes da.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.3 Ausschreibung hauptamtliche:r Baudezernent:in (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - FS 17/2024

TOP 1.3.1 Ausschreibung hauptamtliche:r Baudezernent:in (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage MIT-FS 17/2024

Stadtverordnete SCHILLER fragt.

Oberbürgermeister GRANTZ antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.
Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.4 Zukunft des ehemaligen Karstadt-Geländes (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - FS 18/2024

TOP 1.4.1 Zukunft des ehemaligen Karstadt-Geländes (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage MIT-FS 18/2024

Stadtverordnete COORDES fragt.

Oberbürgermeister GRANTZ antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete COORDES:

Herr Oberbürgermeister, das Karstadt-Gelände ist ja Teil der Innenstadt. Und meine Frage wäre, inwiefern Sie die Ideen, die ja auch die Bürgerinnen und Bürger gesammelt haben zur Innenstadtentwicklung, die eben auch dieses Gelände betreffen, inwiefern das mit in Ihre Vorschläge eingeflossen ist?

Oberbürgermeister GRANTZ:

Ja natürlich vollständig. Wir haben ja über das ZIZ-Programm eine Ausarbeitung zur Weitergestaltung der Stadtbibliothek erhalten. Das wird in dem Beschlussvorschlag aufgegriffen. Wir haben darüber hinaus viel zu Grün erfahren, auch diese Vorschläge, die alle mit den Bürgerinnen und Bürgern erörtert worden sind, sind aufgegriffen worden. Die Trassierung, die Verbindungsachse zwischen dem ehemaligen Karstadt-Gelände und den Havenwelten, die geplant worden sind unter großer Bürgerbeteiligung, sind ebenfalls aufgenommen worden und werden weiterentwickelt. Also wir haben ganz viel Bürgerbeteiligung durchgeführt. Und diese ganzen Bürgerbeteiligungsprozesse fließen ein, dann natürlich auch in die Entscheidungsgrundlagen. Wir haben der Stadt und eigentlich auch der Region versprochen, nachdem wir das Jugendgästehaus haben schließen müssen, weil wir es als Flüchtlingsunterkunft haben nutzen müssen, dass wir hier eine neue Einrichtung schaffen, eine hochmoderne Einrichtung. Und wir haben es jetzt sogar so organisieren können, dass der Herbergsverband das dann betreiben wird, uns einen Mietvertrag angedeihen lässt über 30 Jahre, der die Finanzierungskosten der STÄWOG abdeckt. Und wir bekommen eine hochmoderne Einrichtung genau in der Innenstadt, in Verbindung mit unseren hervorragenden Einrichtungen wie dem Deutschen Schifffahrtsmuseum, dem Auswanderhaus, dem Zoo am Meer und letztendlich auch dem historischen Museum. Viele, viele Dinge, die die Bürgerinnen und Bürger in dem gesamten Prozess der Innenstadt vorgetragen haben, hat die Koalition aus SPD, CDU und FDP aufgegriffen. Dafür bin ich ausgesprochen dankbar. Und wir werden diesen Prozess genauso fortsetzen. Und wir werden am 18. September die nächste Bürgerbeteiligung durchführen, das ist dann die fünfte.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.5	Koalition gefährdet Bremerhavener Haushalt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	StVV - FS 19/2024
TOP 1.5.1	Koalition gefährdet Bremerhavener Haushalt (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage	MIT-FS 19/2024

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT fragt.

Bürgermeister NEUHOFF antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Bürgermeister NEUHOFF:

Ich würde ganz gerne vom Antragssteller wissen, wie Sie jetzt gedenken, mit der Antwort Ihre fehlerhafte politische Haltung, die Sie ja in den sozialen Medien kolportieren, berichtigen wollen?

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Wir werden das in der Fraktion noch mal besprechen und dann entsprechend handeln.

Bürgermeister NEUHOFF:

Herr Stadtverordnetenvorsteher, dann nehmen Sie jetzt bitte eine persönliche Erklärung zu Protokoll. Meine Damen und Herren, es ärgert mich, es ärgert mich ungemein, wenn mit falschen Behauptungen, mit falschen Behauptungen, wie sie hier heute im Raume stehen, agiert wird. Dieses wirft ein schlechtes Bild auf die gemeinsamen Anstrengungen, die die Stadtverwaltung und die Stadt Bremerhaven gemeinsam erarbeiten müssen. Hier wird kommunalpolitisch eine Situation ausgenutzt, die ihresgleichen sucht. Ich erinnere daran, dass der Titel dieser Anfrage heißt: „Koalition gefährdet Bremerhavener Haushalt.“ Wir haben erst in der letzten Sitzung diesen Haushalt nach ausgiebiger Beratung hier beschlossen. Am Ende ist er politisch gespickt und mehrheitlich verabschiedet worden, auch der Senat hat diesem Haushalt nunmehr in seiner vergangenen Sitzung zugestimmt, allerdings mit einem Auflagenpaket. Aus diesem Auflagenpaket konnten Sie der Nordsee-Zeitung von letztem Donnerstag beziehungsweise am Freitag entnehmen, dass es Auflagen gibt. Und am Samstag eine kleine Randnotiz, dass der Kämmerer erklärt hat, wie er darauf zu reagieren hat. Es gibt also auch medienpolitisch nicht einmal, nicht einmal die Nachfrage der hiesigen Zeitung, sich mit den Inhalten auseinanderzusetzen. Und so ordne ich Ihre heutige Anfrage auch ein. Sie haben wohlweislich falsch propagiert, dass wir die Sozialausgaben reduziert haben. Sie haben sich nicht mal die Mühe gemacht, dem Fachamt, der Kämmerei mal Gehör zu schenken, mal anzufragen, wie verhält sich die Auflage. Sie glauben in Ihrer Mitteilung, dass wirklich ein mögliches Loch in Bremerhaven von 20 Mio. Euro in einem Gesamtvolumen von 900 Mio. Euro Sanierungsbeihilfen des Bundes gefährden? Das Land hat ein Haushaltsvolumen von 8,9 Mrd. Euro und hat die gleichen Probleme wie die Stadtgemeinde Bremerhaven in der Stadtgemeinde Bremen. Es wird getrickst vor dem Herrn, es werden Defizite aus dem Stadthaushalt vom Land übernommen, dank Ihrer grünen Beteiligung in Bremen. Da höre ich nicht einen Aufschrei. Nicht einen Aufschrei der Grünen, die sagen: „So geht man miteinander nicht um.“ Sie kennen die Landesverfassung. Ich habe in meinem Haushaltsbeitrag bei der Einleitung deutlich gemacht, dass das Land eine Verpflichtung hat, seine beiden Stadtgemeinden finanziell auskömmlich auszustatten. Sie lassen es über sich ergehen, weil Ihnen eine Regierungsbeteiligung wichtig ist, indem Sie nicht einmal, nicht einmal auch Ihre Landesregierung, Ihren Landesverband angreifen. Und sagen: „So geht man miteinander nicht um.“ Eine Ungleichbehandlung haben wir im Steuerkraftgesetz, wir bekommen nur 50 Prozent als Anstrengungshilfe, weitere 50 Prozent, eine Größenordnung von 44 Mio. Euro wird uns verwehrt. Diese Position hätte dafür ausgereicht, dass es keine Anmerkung gibt. Dann maßt sich der Senat an, in einer Vorlage, die Sie nicht mal inhaltlich geprüft haben, in die kommunale Selbstverwaltung dieser Stadt einzugreifen. Das lassen wir uns von niemandem bieten, nicht von Ihnen, nicht von dem Land Bremen. Und erlauben Sie bitte noch einen Hinweis, Sie sind ja in der aktuellen

Bundesregierung mit dabei. Und auch, wenn die Finanzvorschläge von der FDP kommen, sie werden von der SPD, aber auch von Ihnen mitgetragen. Sie werfen uns, der Verwaltung, dem Magistrat und der Koalition Taschenspielertricks vor. Ich erinnere, in der aktuellen Diskussion reden wir über 30 Mrd. Euro, die beim Bund fehlen. Wissen Sie, was sie gemacht haben? Die haben die Kürzung der Ausgaben für das Bürgergeld künstlich runtergerechnet. Sie werfen uns vor, wir hätten Ihnen mit künstlich runtergerechneten Haushaltseinsätzen einen ausgeglichenen Haushalt präsentiert. Sie haben ein Wachstum generiert, indem Sie gesagt haben, die Steigerung des aktuellen Wachstums von 0,5 auf 1,5 Prozent würde am Ende eine Mehreinnahme von 14,27 Mrd. Euro bedeuten. Die ist mit nichts belegt. Sie sagen uns, wir würden Taschenspielertricks machen. Im Bund sind Sie, an der Nummer 1 sind Sie daran beteiligt und auch beim Land. Wo ist denn die Verpflichtung der Landesregierung beide Stadtgemeinden auskömmlich auszustatten? Wo war denn der Wille dieser Landesregierung, uns bei der kommunalen Problemlage zu helfen? Nein, mit einzelnen Tricks, Defizite aus dem kommunalen Haushalt der Stadt Bremen in das Land zu übertragen und uns diese Unterstützung zu verwehren, haben Sie Ihr wahres Gesicht gezeigt. Ich spreche Ihnen die Kompetenz für Finanzen ab.

Stadtverordnete COORDES:

Herr Bürgermeister Neuhoff, ich würde gerne zu der gestellten Anfrage eine Zusatzfrage stellen. Herr Bürgermeister Neuhoff, Sie haben nicht Anfragen beantwortet, Sie haben inhaltlich eine Stellungnahme abgegeben, das ist eigentlich in unserer Geschäftsordnung so nicht vorgesehen. Deswegen würde ich trotzdem jetzt, auch wenn Sie sie nicht beantworten wollen, meine Frage stellen. Kann es sein, Herr Bürgermeister, dass die Unterschiedlichkeit bei der Darstellung und der Bewertung der Ansätze im Haushalt 2024 bei den Sozialausgaben der Tatsache geschuldet ist, dass die Senatsvorlage von den tatsächlichen Ausgaben ausgeht, also vom Ist. Kann es sein, dass Sie bei Ihrer Antwort aber von den Planausgaben, das ist ein Unterschied, ausgehen und die hochgeplant haben? Ich habe hier die Zahlen rausgesucht, die das bestätigen.

Frau Coordes, an dieser Stelle ist keine Diskussion vorgesehen, sondern ausschließlich die Möglichkeit, Fragen zu stellen. Daher lasse ich keine weiteren Diskussionen oder Ausschweifungen zu. Sie haben eine Frage gestellt, und Herr Bürgermeister Neuhoff ist bereits ans Rednerpult getreten. Ich gehe davon aus, dass er Ihre Frage beantworten wird.

Bürgermeister NEUHOFF:

Frau Coordes, ich schätze Ihr Engagement sehr, möchte jedoch anmerken, dass ich nicht glaube, dass Sie diese Herleitung selbst erarbeitet haben. Ich kenne solche Taschenspielertricks, bei denen Hinweise von außen gegeben werden, etwa: „Ihr als Bremerhavener Grüne müsst der Koalition mal auf die Finger schauen.“ Ich versichere Ihnen, dass wir im Rahmen der Haushaltsaufstellung ernsthaft versucht haben, den Haushalt auskömmlich zu gestalten. Selbstverständlich haben wir in diesem Zusammenhang intensiv mit den Fachämtern diskutiert und geprüft: „Wo kann sich die Entwicklung hinbewegen? Wo könnten wir Entlastungen erwarten?“ Wir haben nichts künstlich hochgerechnet – und ich betone das ausdrücklich: Es wurde nichts künstlich hochgerechnet. Die Ansätze, die Sie möglicherweise herangezogen haben, decken sich schlichtweg nicht mit unseren Erkenntnissen. Daher haben wir im Magistrat auch entsprechend geantwortet.

Stadtverordnete COORDES:

Die Bremerhavener Grünen, Bürgermeister Neuhoff, Herr Oberbürgermeister, das kann ich für alle Kolleginnen sagen, setzen sich sehr beim Land dafür ein, dass es Landesprogramme gibt. Und das wissen Sie auch.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Bürgermeister, ich bitte nun um eine Klarstellung, weil mir nicht ganz klar ist aus den Presseberichten, auch nicht ganz aus dem, was Sie eben gesagt haben, haben wir nun einen genehmigten Haushalt durch den Senat in Bremen oder haben wir es nicht? Und wenn wir es nicht haben, wann ist damit zu rechnen?

Bürgermeister NEUHOFF:

Der Senat hat dem Haushalt unter Auflagen zugestimmt. Und sobald er veröffentlicht ist, ist er auch rechtskräftig.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Wann wird das sein?

Bürgermeister NEUHOFF:

Die Tage.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Die Tage? Also das ist jetzt durch? Wir können damit arbeiten?

Bürgermeister NEUHOFF:

Ja.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Herr Bürgermeister, würden Sie mir zustimmen, dass die Pro-Kopf-Ausgaben in Bremen geringer sind als in Bremerhaven? Woran liegt das?

Bürgermeister NEUHOFF:

Vergleiche müssen von gleichen Ansätzen ausgehen. Das tun Sie nicht. Das beste Beispiel ist meine Kämmerei. In meiner Kämmerei arbeiten, Herr Emmerlich, 24, 25 Mitarbeiter und wir verwalten einen Haushalt von ca. 900 Mio. Bei der Stadtgemeinde Bremen gibt es einen Mitarbeiter für 4 Mrd. Euro. Ich gestehe, ich werde beim nächsten Haushalt meine Personalstärken auf eine Person runterreduzieren, damit ich genauso effektiv den gleichen Haushalt verwalten kann. Nein, Herr Kocaaga, das ist ein Beispiel dafür, wie in Bremen getrickst wird. Da gibt es die Performa, da werden Kindergärtner:innen, Kindergartenbedienstete angestellt, die in der Gesamtbetrachtung der öffentlichen Verwaltung gar nicht berücksichtigt werden. Da gibt es Querschnittsaufgaben zwischen dem Land und der Stadtgemeinde Bremen. Und die Bremer behaupten bis heute noch wahrheitswidrig, dass sie es alles getrennt haben. Und ich kann Ihnen sagen, wir in Bremerhaven haben sicherlich an der einen oder anderen Stelle Potenzial, wo wir auch gesagt haben, es gab ja mal das große Ziel, 2038 eine Klimaneutralität herzustellen und den Klimawandel auf den Weg zu bringen. Das scheitert im Moment an der finanziellen Ausstattung. Wir haben seinerzeit Prozesse initiiert, wo wir gute Menschen, gute Kolleginnen und Kollegen gewinnen können, mit denen wir uns dieser Aufgabe stellen. Da kann man sicherlich darüber nachdenken, ob sie möglicherweise ein oder zwei Jahre zu früh sind. Und

sicherlich kann man an der einen oder anderen Stelle auch auf eine Nachbesetzung verzichten, aber wir haben nicht, wie dargestellt, eine Überproportion gegenüber Bremen, sondern die Bremer mögen mal bitte alle ihre Beteiligungen, auch mit der Performa gleichstellen. Und dann gucken wir mal, was rauskommt. Und eins sage ich Ihnen auch, für jede Stelle, die wir in Bremerhaven geschaffen haben, wurden in Bremen drei Stellen geschaffen. Man sollte bitte dort kehren, wo der Dreck angefallen ist. Und der ist definitiv in Bremen angefallen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Ihnen ist sicherlich bewusst, dass es in Bremen und Bremerhaven zahlreiche Klimamaßnahmen gibt und dass es immer wieder Diskussionen über die Kreditaufnahme gibt, bei denen die CDU häufig versucht, rechtlich dagegen vorzugehen. Würden Sie auch zustimmen, dass Bremerhaven das gleiche Recht hätte, eine Kreditaufnahme anzustreben, obwohl wir bislang darauf verzichtet haben?

Bürgermeister NEUHOFF:

Anders als in Bremerhaven muss der Stadthaushalt der Stadtgemeinde Bremen nicht beschlossen werden, sondern es wird ausschließlich der Haushalt der Stadtgemeinde Bremerhaven beschlossen durch den Senat. Und darüber hinaus haben Sie selbstverständlich bei der Abstimmung das Recht, gegen den Haushaltsentwurf zu stimmen, was Sie möglicherweise auch getan haben. Und wenn Sie den Glauben haben, dass wir mit der Haushaltsaufstellung und dem Mehrheitsbeschluss dieses Hauses uns möglicherweise falsch verhalten, dann steht es Ihnen selbstverständlich frei, zu klagen. Sie sind Teil der Landesregierung. Werden Sie Ihrer Verpflichtung gegenüber der Stadtgemeinde Bremerhaven mal gerecht. Und dann können wir weiter auf diesem Niveau reden.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

TOP 1.6 Zustand Kajen Verbindungskanal zwischen Altem und Neuem Hafen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage StVV - FS 20/2024

TOP 1.6.1 Zustand Kajen Verbindungskanal zwischen Altem und Neuem Hafen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage MIT-FS 20/2024

Stadtverordnete ZEEB fragt.

Oberbürgermeister GRANTZ antwortet entsprechend der Mitteilung des Magistrats.

Stadtverordnete ZEEB:

Ist es denn schon abzusehen, wann diese statische Nachberechnung vorliegen wird?

Oberbürgermeister GRANTZ:

Also ich gehe mal davon aus, dass das im Laufe des Jahres noch geschehen wird, ohne es genau zu wissen. Aber wir brauchen da ja schnellstmöglich Klarheit, das ist ja auch in Auftrag gegeben worden.

Keine weiteren Wortmeldungen

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN: Danke schön. Es gibt keine weiteren Fragen.

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die Anfrage in der Fragestunde und die Antwort des Magistrats zur Kenntnis.

**TOP
2** **Genehmigung der Niederschrift**

**TOP
2.1** **Genehmigung der Niederschrift der 7. öffentlichen
Sitzung der Stadtverordnetenversammlung am
13.06.2024**

StVV - V 61/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung genehmigt die Niederschrift in der vorgelegten Fassung.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD) und 2 Enthaltungen (Grüne+P, Linke).

**TOP
3** **Vorlagen**

**TOP
3.1** **Beteiligung Bremerhavens am Bundesprogramm
„Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen
Sport, Jugend und Kultur“ mit dem Sanierungsprojekt
Walter-Kolb-Halle
hier: Zustimmung und Nachweis der kommunalen
Eigenmittel durch Beschluss der
Stadtverordnetenversammlung mit Frist bis zum
02.09.2024**

StVV - V 60/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt der Sanierung der Walter-Kolb-Sporthalle im Rahmen des Bundesprogramms „Sanierung kommunaler Einrichtungen in den Bereichen Sport, Jugend und Kultur“ zu. Die Stadtverordnetenversammlung hat bereits für den Haushalt 2024 die Bereitstellung kommunaler Eigenmittel in Höhe von 78.840 € unter der Haushaltsstelle 6540/893 01 „Zuschüsse für Investitionen“ beschlossen und befürwortet die Bereitstellung der kommunalen Komplementärmittel in den weiteren Haushaltsberatungen in Höhe von 157.680 € (2025), 581.720 € (2026), 1.056.760 € (2027); die Summe der kommunalen Eigenanteile beträgt mithin 1,875 Mio. €.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

- TOP 3.2** **Innenstadt Neu denken: Städtebauliche und hochbauliche Entwicklung des Areals ehem. Karstadt / Eulenhof / Nordende Columbus Center / Querung Columbusstraße / Querung Alter Hafen und ehem. Finanzamtsgrundstück - Tischvorlage** **StVV - V 63/2024**

Die Vorlage wurde vom Magistrat zurückgezogen.

- TOP 3.3** **Benennung eines geeigneten Ortes in Platz der Kinderrechte – Grundstück Gemarkung Lehe, Flur 62, Flurstück 48/7, Spielpark Leherheide, Kurt-Schumacher-Straße 82** **StVV - V 51/2024**

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Platz für Kinderrechte, komische Formulierung finde ich eigentlich. Kinder haben das Recht und die Pflicht aus unserer Sicht, zur Schule zu gehen und zu lernen. Das mag alt klingen, ist aber wichtig für das Leben. Die Eltern haben dafür zu sorgen, dass die Kinder zur Schule gehen, die Eltern nehmen die Rechte ihrer Kinder wahr. Da brauchen wir keinen Platz für Kinderrechte, diesen Show-Antrag können Sie sich sparen. Und wir werden entsprechend dagegen stimmen.

Stadtverordnete SCHILLER:

Wir Bündnis 90/Die Grünen + P freuen uns, dass der erste Bremerhavener Platz der Kinderrechte nun eingerichtet wird. Es ist wichtig, dass wir Kindern mitteilen, dass sie Rechte haben, aber auch welche Rechte sie haben. Wir freuen uns auch besonders, dass nicht wir erwachsene Politiker:innen, sondern Kindern selbst sich einen geeigneten Ort dafür aussuchen durften. Und dass ihre Entscheidung nun auch umgesetzt wird. Deswegen stimmen wir dieser Vorlage selbstverständlich zu. Aber: Aufklärung der Kinder an einem Ort im Stadtgebiet Bremerhaven reicht natürlich nicht. Dieser Platz der Kinderrechte ist ein Schritt in die richtige Richtung. Aber eben nur einer. Weitere müssen folgen, das muss allen klar sein. Dabei muss es immer darum gehen, nicht nur Kinder, sondern auch Erwachsene über Kinderrechte aufzuklären. Viel mehr noch aber muss Kindern die Möglichkeit gegeben werden, ihre Rechte auch durchzusetzen. Beispiele für weitere Schritte in die richtige Richtung etwa sind das neu eingerichtete Jugendparlament, das 2021 in Kraft getretene Gesetz zur Stärkung von Kindern und Jugendlichen. Der 2022 verabschiedete Landesaktionsplan zur Umsetzung der Istanbul-Konvention im Land Bremen und zum Beispiel erste Gewaltschutzkonzepte in Kitas, Sportvereinen etc. Wir Grünen werden natürlich die Umsetzung, Fortführung und auch Einbindung dieser Konzepte und Maßnahmen in Bremerhaven natürlich weiterhin konstruktiv kritisch begleiten, damit sie nicht zum Beispiel auch Kürzungen im Haushalt zum Opfer fallen.

Eine eben solche kritische Anmerkung haben wir natürlich auch jetzt schon. In Abschnitt D der Vorlage zur Auswirkung des Beschlussvorschlages steht: „Die Belange von Menschen mit Behinderungen und von ausländischen Mitbürgern sind nicht betroffen.“ Da kann ich nur fragen: Was meinen Sie denn damit? Haben ausländische Kinder oder Kinder mit Behinderung in Ihren Augen keine Rechte? Das möchte ich jetzt nicht unterstellen. Oder meinen Sie vielleicht, dass ausländischen Kindern oder Kindern mit Behinderungen die Durchsetzung ihrer Rechte einfach so zufliegen würde, sodass sie gar keine Aufklärung oder Unterstützung mehr benötigen? Im Gegenteil muss man doch davon ausgehen, dass zum Beispiel ausländische Kinder und ihre Eltern zu einem deutlich höheren Anteil von Sprachbarrieren und rassistischer Diskriminierung betroffen sind, die ihnen die Aufklärung über die eigenen Rechte, vor allem aber die Durchsetzung ihrer Rechte enorm erschweren. Kinder mit Behinderung und deren Eltern haben häufig aufgrund der strukturellen Benachteiligung, die sie in ihrem Alltag zusätzlich bewältigen müssen, gar nicht mehr die zeitlichen, emotionalen und monetären Kapazitäten, selber aktiv zu ihren Rechten und deren Umsetzung zu recherchieren. Weshalb wir als Stadt Bremerhaven genau diesen Personengruppen Informationen, Unterstützung umso niedrigschwelliger zur Verfügung stellen müssten. Wir Grüne + P erwarten daher selbstverständlich, dass diese strukturellen Benachteiligungen konkret auch in diesem Fall, also in der Umsetzung des Bremerhaven Platz der Kinderrechte berücksichtigt werden, etwa, indem die vorgesehenen Hinweistafeln in mehreren Sprachen jeweils auch in Brailleschrift, also damit Menschen, die nicht sehen können, das auch lesen können, ergänzend in Piktogrammen, für Menschen, die vielleicht gar nicht lesen können, dargestellt wird. Und natürlich barrierefrei zugänglich gestaltet werden.

Stadtverordneter LICHTENFELD:

Zum Thema Benennung eines geeigneten Ortes für einen Platz der Kinderrechte im Spielpark Leherheide, Kurt-Schumacher-Straße 82. Da stimme ich dem Amt 51 zu 100 Prozent zu, dass eine bloße Beschilderung nicht ausreicht, wie im Antrag beschrieben. Und dass Kindern und Jugendlichen Raum gegeben werden muss, um ihre Rechte aktiv zu leben. Ein für mich geeigneter Ort ist gefunden mit dem Spielpark Leherheide. Der Spielpark Leherheide, im Volksmund auch liebevoll Robinson genannt, ist eine pädagogisch betreute Einrichtung auf einem ca. 34.000 qm großen parkähnlichen Gelände mit verschiedensten Angeboten. Es gibt Ballspielplätze, Sandspielflächen mit Klettermöglichkeiten, Schaukeln, Wippen und viele Sitzmöglichkeiten. Dieses Angebot richtet sich an die gesamte Familie, insbesondere aber an Kinder, Jugendliche und junge Erwachsene. Der Schwerpunkt liegt in der pädagogischen Betreuung der Besucher:innen während der Öffnungszeiten. Neben der äußerst attraktiven BMX- und Skateanlagen ist die künstlich angelegte Plansch- und Badefläche im Zentrum des Geländes das Highlight. An warmen Sommertagen innerhalb der Woche können sich Besucher, Besucherinnen aller Altersgruppen erfrischen und auf den Rasenflächen entspannen. Die Angebote des Spielparks sind kostenlos. Im Zentrum des Geländes befindet sich das Haupthaus mit Büro und Erste-Hilfe-Anlaufstelle. Hier ist auch das pädagogische Personal anzutreffen. Ebenfalls im Zentrum befindet sich das Toilettenhaus mit Behinderten-WC und Wickelmöglichkeiten. So viel zum Standort.

Der neue Name ist natürlich diskussionswürdig. „Platz der Kinderrechte“ könnte beispielsweise „Der Raum der Stimmen“ oder „Das Forum der Kinderrechte“ genannt werden. Diese Bezeichnungen betonen die Wichtigkeit, dass Kinder gehört werden und ihre Meinung und Bedürfnisse in den Mittelpunkt gestellt werden. Hier sind einige weitere Vorschläge: „Der Garten der Träume“, ein Ort, an dem Kinder ihre Visionen und Wünsche für eine bessere Zukunft teilen können. „Die Brücke der Hoffnung“, symbolisiert die Verbindung zwischen den Rechten der Kinder und ihre Verwirklichung. „Das Zentrum des Spiels“, ein Bereich, der das Recht auf Spiel und Freizeit fördert und gleichzeitig Bildung und Kreativ unterstützt. „Die Bibliothek der

Geschichten“, ein Raum, in dem Kinder ihre Geschichten erzählen können, um ihre Erfahrungen und Perspektiven zu teilen. Diese Orte könnten dazu dienen, das Bewusstsein für die Rechte von Kindern zu schärfen und ihnen eine Plattform zu bieten, um aktiv an Diskussionen über ihre Rechte teilzunehmen. Der Name „Platz der Kinderrechte“ könnte der eine oder andere nur als politischen Symbolcharakter bezeichnen. Vielleicht ist die Namensgebung noch mal eine Diskussion wert. Des Weiteren als kleine Anregung, nicht nur ein Schild mit einem Namen drauf, ein zusätzliches Element, zum Beispiel ein QR-Code, füge ein QR-Code zum Namensschild hinzu, der zu weiteren Informationen oder Kinderrechten führt oder zu einer Webseite mit Ressourcen für Kinder und Eltern. Denn heutzutage, Kinder ohne Handy gehören der Vergangenheit an. Interaktive Elemente, überlegen, ob ein kleines Notizbrett oder ein Teil integrieren kann, auf der Kinder ihre Gedanken oder Wünsche zu ihren Rechten festhalten können. Ein solches Schild würde nicht nur als Symbol für die Bedeutung der Kinderrechte dienen, sondern auch als Anreiz für Gespräche und Aktivitäten rund um dieses wichtige Thema. Ich werde auf jeden Fall diesem Antrag zustimmen, denn er geht in die richtige Richtung.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ja, was lange währt, wird endlich gut. Ursprung dieser Vorlage ist ein Antrag tatsächlich aus dem Mai 2019, den auch wir als FDP-Fraktion, seinerzeit noch in der Oppositionsrolle zugestimmt haben, weil es richtig ist. Und der Redebeitrag von Ihnen, Herr Jürgewitz, zeigt ja auch, wie wichtig es ist, da es immer noch Menschen gibt, die Kinderrechte ignorieren und ihnen keinen Raum in der Öffentlichkeit geben wollen. Es ist wichtig, deutlich zu machen, nicht nur durch die Beteiligung, die wir bei uns in den Kitas und den Schulen haben, dass die Stimme der Kinder Gewicht hat, dass sie Rechte haben, dass sie Gehör finden sollen auch in der Erwachsenenwelt, jetzt auch in Bremerhaven einen Platz bekommen, an dem auch diese Kinderrechte dargestellt und auch mit Namen bezeichnet werden.

Es hat ein bisschen länger gedauert, Schuld daran ist die Corona-Pandemie, denn es sollte ja ein Beteiligungsprozess geben, der mit Eintritt der Pandemie entsprechend verzögert wurde. Und ja, es ist wichtig, es wurde auch schon gesagt, der Platz wurde mit Beteiligung derjenigen, die es betrifft, der Kinder und Heranwachsenden, entsprechend festgelegt. Insofern bin ich froh über den Beitrag von Ihnen, Frau Schiller. Ich hoffe, Sie haben für Ihre gesamte Fraktion gesprochen, denn Ihr Fraktionskollege Herr Kaminiarz fand den Platz in der Bauausschuttsitzung noch unangebracht. Aber Sie haben ihm hoffentlich dann verklickert, dass das ja der Wunsch der Kinder und Jugendlichen war. Das kann man dann auch mal einsehen. Das finde ich sehr gut. Insofern glaube ich, sollten wir allesamt, die etwas für Kinderrechte offen haben, die Kinderrechte wichtig finden und auch richtig finden, dass ein Platz in der Öffentlichkeit entsteht.

Stadtverordnete KÖHLER-TRESCHOK:

Der Platz der Kinderrechte ist ein wichtiges und richtiges Thema, ganz im Gegensatz dazu, was Herr Jürgewitz da von sich gibt, der anscheinend noch im letzten Jahrhundert lebt. Denn Kinder sind wichtig und ihre Rechte müssen gewahrt und geschützt werden. Von daher stimmen Sie bitte dem Votum aus dem Jugendbeteiligungsrechte zu. Und wir freuen uns über die Zustimmung.

Stadtverordnete CZAK:

Ich möchte gerne noch mal ergänzen, Herr Hilz hat ja schon eindeutig darauf aufmerksam gemacht, dass es ein Beschluss der Stadtverordnetenversammlung in 2019 gab, der die Einrichtung eines Platzes der Kinderrechte in Bremerhaven, beschlossen hat. Und es war ein längeres Verfahren, um dieses jetzt einzurichten. Es ist ein Platz gefunden worden durch Umfrage bei Kindern, bei Jugendlichen. Die

haben sich das gewünscht, dass es in Leherheide im Spielpark ist. Und dieser Beschluss, den wir heute noch mal treffen, ist, dass auch ein Ortsschild im Prinzip angehängen wird. Ich finde, den Platz haben wir beschlossen, aber ich freue mich vor allen Dingen, dass wir diesen auch ganz konkret benennen. Und zwar auch im Stadtplan, sodass wir sagen können, wir haben einen Platz der Kinderrechte für Bremerhaven, wo sich Kinder aufklären können über ihre eigenen Rechte. Wir sind eingeladen am 11.9. zur feierlichen Eröffnung. Und in dem Zeitraum, ich weiß gar nicht, ob es schon steht, aber ich weiß, die Koalition hat Geld bereitgestellt im Haushalt, um eben auch Tafeln, Anschauungstafeln dort anzubringen, damit Kinder und Jugendliche über ihre Rechte aufgeklärt werden. Und es soll ein Kinderrechte-Lernpfad entstehen, der zehn Tafeln betrifft, ob die barrierefrei sind, weiß ich nicht. Aber das wäre ein Punkt, den wir gerne noch mal anbringen können. Auf jeden Fall soll dort die Möglichkeit bestehen, zu wissen, welche Rechte Kinder haben, für Bildung, für Spiel und Freizeit, was dort im Spielpark ja auf jeden Fall möglich ist. Und ja, ich freue mich, Teil dieser Eröffnungsfeier zu sein. Und dass dann hoffentlich vielleicht da auch schon das Schild hängt mit: „Platz der Kinderrechte“.

Stadtverordnete AX:

Also ich muss auch diesem Antrag zustimmen oder wir als WfB werden diesem Antrag zustimmen, weil es ganz, ganz wichtig ist, dass wir hier in Bremerhaven ganz viel für Kinder machen. Und dass wir jetzt die Möglichkeit haben, ein so schönes, großes Grundstück für Kinderrechte in Lehe gebaut wird, finde ich einfach genial. Allerdings muss ich auch dazu sagen, wir haben nicht nur Lehe, wir haben in ganz Bremerhaven schwierige Situationen und auch dort sollte was passieren und größere Plätze eingerichtet werden.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Wir halten den *Platz der Kinderrechte* für ein wichtiges und richtiges Projekt in Bremerhaven. Besonders die ausgewählten Orte Lehe und Leherheide sind gut gewählt, da es sich um Stadtteile handelt, in denen das Sozial- und Bildungsniveau gezielt weiterentwickelt werden kann.

Kinderrechte zu stärken, insbesondere indem Kinder selbst für ihre Rechte eintreten und diese mitgestalten können, ist ein bedeutender Schritt. Solche Projekte leisten einen wertvollen Beitrag zur gesellschaftlichen und gesamtgesellschaftlichen Entwicklung.

Aus diesen Gründen werden wir der Vorlage zustimmen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Das Flurstück (Gemarkung Lehe, Flur 62, Flurstück 48/7) wird Platz der Kinderrechte, wie es im Lageplan (Kartenausschnitt) vom 03.04.2024 dargestellt ist, benannt. Der Planausschnitt ist Bestandteil des Verfahrens.“

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD).

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt gem. § 2 Abs. 1 BauGB für das im Übersichtsplan gekennzeichnete Gebiet den Bebauungsplan Nr. 510 „Am Werfthafen“ aufzustellen.

Der Beschluss ergeht einstimmig.

TOP 3.5 Rechnungslegung der Fraktionen in der Stadtverordnetenversammlung für das Jahr 2023

StVV - V 53/2024

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Uns liegen die Rechenschaftsberichte der Fraktionen in der Stadtverordnetenversammlung für das Jahr 2023 vor. Wobei ich sagen muss, zu 2023 gibt es seitens unserer Fraktion Bündnis Deutschland keine Anmerkungen. Allerdings möchten wir die Gelegenheit nutzen, zwei kurze Rückfragen an das Büro des Stadtverordnetenvorstehers zu stellen, die sich auf die Rechnungslegung 2021 und 2022 beziehen. Mein Kollege Herr Timke berichtet mir, dass im Verfassungs- und Geschäftsordnungsausschuss die Frage aufgeworfen wurde, ob die AfD-Fraktion, jetzt Gruppe AfD, aufgrund der Rechnungslegung aus 2021 finanzielle Zuwendungen der Stadt zurückzahlen muss.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Frau Tiedemann, ich werde Ihnen keine Antworten zu 2021 geben, da dieses Jahr nicht Gegenstand der aktuellen Beratungen ist. (Zwischenruf) Nein, das ist kein „na ja“ – es ist schlichtweg nicht Thema der heutigen Diskussion. Wir haben eine klare Tagesordnung, die ein bestimmtes Thema vorgibt. Es ist nicht zielführend, nebenbei ein anderes Thema herauszugreifen und dieses im Zusammenhang zu erörtern.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Gut, das könnte aber ja auch vielleicht Auswirkungen auf 2023 haben, die Antworten, die die sich daraus ergeben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Nochmals, wenn Sie Fragen zu 2021 haben, habe ich gerade festgestellt, wird es hier keine Beantwortung geben. Das ist nicht Gegenstand unserer Tagesordnung.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die geprüften Rechnungen der Fraktionen zur Kenntnis.

TOP 3.6 Jahresbericht 2023 des Arbeitskreises zur Begleitung des Hochschulausbaus

StVV - V 54/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den Jahresbericht des Arbeitskreises zur Begleitung des Hochschulausbaus zur Kenntnis.

TOP 3.7 Nachwahl/-entsendung von Mitgliedern in Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in Betriebsausschüsse hier: Veränderung FDP-Fraktion

StVV - V 55/2024

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Zu Beginn einer Legislatur werden unter anderem auch die Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie die Betriebsausschüsse verteilt. Wie wir bereits in den vergangenen Sitzungen festgestellt haben, insbesondere in der Sitzung, in der erstmalig die Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte und so weiter verteilt wurde, wurde entgegen der normalen Gepflogenheiten für die Opposition keine Sitze vergeben. Das ist aus unserer Sicht eine Art von Machtanhäufung, weshalb wir auch in den vergangenen Sitzungen, was immer dieses Thema auch in Bezug auf Veränderungen aufkam, dies abgelehnt haben. Denn die Opposition sollte grundsätzlich auch in diesen Bereichen vertreten sein. Damals haben wir es abgelehnt, die bisherigen Veränderungen haben wir abgelehnt. Und dementsprechend werden wir auch diese Veränderung ablehnen, da aus unserer Sicht die Opposition mit in die Aufsichts-, Verwaltungs-, Beiräte sowie Betriebsausschüsse gehört.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung beschließt auf Vorschlag der FDP-Fraktion eine Entsendung in die Aufsichts-, Verwaltungs- und Beiräte sowie in die Betriebsausschüsse wie folgt:

a) Aufsichtsräte

BIS Bremerhavener Gesellschaft für Investitionsförderung und Stadtentwicklung mbH (BIS)		
	bisher	neu
FDP-Fraktion	Prof. Dr. Hilz, Hauke	Freemann, Bernd

Der Beschluss ergeht bei 18 Nein-Stimmen (Grüne+P, BD, Linke, WfB, AfD, Lichtenfeld, Schuster).

TOP 3.8 Jahresbericht 2023 des Magistrats gem. § 53 Stadtverfassung

StVV - V 58/2024

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt den vorgelegten Jahresbericht 2023 des Magistrats gemäß § 53 der Stadtverfassung zur Kenntnis. Der Bericht wird nach der Behandlung in der Stadtverordnetenversammlung auf der Homepage der Stadt (www.bremerhaven.de) als PDF-Dokument einzusehen sein.

TOP 3.9 Bebauungsplan Nr. 494 " Green Economy-Gebiet Lune Delta" StVV - V 59/2024
Satzungsbeschluss

Keine Wortmeldungen

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung fasst folgende Beschlüsse:

- 1) Über die im Rahmen der erneuten Beteiligung der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange gemäß § 4 Abs. 2 BauGB, durchgeführten erneuten öffentlichen Auslegung gemäß § 3 Abs. 2 BauGB zum Bebauungsplan Nr. 494 „Green Economy-Gebiet Lune Delta“ eingegangenen Stellungnahmen wird entsprechend der dieser Vorlage beigefügten Aufstellung (Anlage 4.2.0.) beschlossen.
- 2) Der Bebauungsplan Nr. 494 „Green Economy-Gebiet Lune Delta“ wird gemäß § 10 BauGB als Satzung beschlossen und die Begründung gebilligt.

Der Beschluss ergeht bei 1 Enthaltung (Knorr).

TOP 3.10 Wahl einer/eines Beisitzerin/Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung StVV - V 62/2024

Stadtverordnete BRINKMANN:

Wir stehen hier jetzt zum wiederholten Male, um ein drittes Mitglied für den Vorstand der Stadtverordnetenversammlung zu wählen. Etliche Anträge hängen seit Monaten in der Warteschleife. Ich appelliere an Sie, in sich zu gehen, ob die ablehnende Haltung unserer Fraktion Bündnis Deutschland den dritten Platz eines Beisitzers, einer Beisitzerin zu verwehren, ob das Sinn macht. Es gibt keine sachlichen Gründe für die ablehnende Haltung. Denn die Bürger haben durch ihr Votum ein Anrecht auf eine BD-Vertretung. Soll die Wahl eines Beisitzers, einer Beisitzerin jetzt bis zum Ende der Legislaturperiode bei jeder Stadtverordnetenversammlung auf der Tagesordnung stehen und uns Zeit stehlen? Des Weiteren ist der Vorstand der Stadtverordnetenversammlung nicht ordnungsgemäß besetzt und ein Informationsfluss wird auch abgelehnt. Ich stelle Ihnen die Kandidaten zur Wahl: Julia Tiedemann, Jan Timke, Dietrich Schumacher, Rüdiger Stark und meine Person, Sandra Brinkmann. Alle genannten Personen stellen sich der Wahl. Wir hoffen, dass Sie Herrn Timke Ihre Stimme geben, da er der geeignetste Kandidat ist. Gleichzeitig beantragen wir geheime Wahl.

Keine weiteren Wortmeldungen

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Die Namen wurden vorgetragen, und es wurde eine geheime Wahl beantragt. Die Wahlzettel werden derzeit vorbereitet. Die beiden Beisitzerinnen werden wie gewohnt die Namen vorlesen, und Sie begeben sich anschließend bitte zur Wahlurne.

Für die Auszählung benötigen wir noch zwei Personen aus dem Kreis der Stadtverordnetenversammlung. Herr Schuster und Frau Zeeb haben sich bereit erklärt, bei der Auszählung mitzuwirken. Erhebt sich dagegen Widerspruch? Ich gehe von Zustimmung aus. Dann treten wir nun in den Wahlgang ein. Die Wahlzettel sind wie üblich gestaltet. Sie können Ihr Kreuz setzen bei: *Ja*, *Nein* oder *Enthaltung*. Ich bitte die Beisitzenden, die entsprechenden Unterlagen vorzulegen.

WAHL von 15:58 Uhr bis 16:14 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir kommen zum Ergebnis der Wahl einer Beisitzerin, eines Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenvorsteher. Vorgeschlagen waren Frau Sandra Brinkmann, Herr Alfred Dietrich Schumacher, Herr Rüdiger Stark, Frau Julia Tiedemann und Herr Jan Timke. Es entfielen auf Frau Julia Tiedemann 1 Stimme und auf Herrn Jan Timke 9. 27 Nein-Stimmen, 7 Enthaltungen und eine ungültige. Es gibt eine Stichwahl zwischen den beiden Kandidaten mit den meisten Stimmen. In diesem Fall ist die Stichwahl dann zwischen Frau Julia Tiedemann und Herrn Jan Timke.

WAHL VON 16:15 Uhr bis 16:26 Uhr

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Wir kommen zum Ergebnis des zweiten Wahldurchganges zur Wahl einer Beisitzerin, eines Beisitzers im Vorstand der Stadtverordnetenversammlung. Auf Frau Julia Tiedemann entfiel 1 Stimme, auf Herrn Jan Timke entfielen 10 Stimmen. Nein-Stimmen 27 und 8 Enthaltungen. Damit hat keiner der beiden die erforderliche Mehrheit erlangt.

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung wählt in geheimer Wahl die Stadtverordneten Sandra Brinkmann, Alfred Dietrich Schumacher, Rüdiger Stark, Julia Tiedemann und Jan Timke nicht auf Stelle 3 des Vorstands.

Pause von 16:27 Uhr bis 17:13 Uhr

TOP **Anträge**
4

TOP **Kommunale Wärmeplanung (SPD, CDU, FDP)**
4.1

StVV - AT 14/2023

Koalition ist vorausschauend, setzt gesetzliche Vorgaben um, wie am Anfang schon erwähnt. Und ermöglicht ein strategisches Vorgehen bei sämtlichen städtebaulichen Änderungen im Sinne der Klimaneutralität und der Wärmenutzung. Dafür bitte ich um Zustimmung des Änderungsantrags.

Stadtverordneter STARK:

Der Ausbau von Wärme wird diskutiert. Wir meinen ja, es ist wichtig, darüber zu diskutieren. Fernwärme ist die Zukunft und ein wichtiger Bestandteil der Wärmeenergiepolitik. Fernwärme unterliegt deutlich geringeren Preisschwankungen und verursacht weniger CO₂-Ausstoß als andere Wärmeerzeuger, die in den Haushalten verbaut sind. Zudem sind die Anschlusskosten für die Haushalte mit 5.000 bis 10.000 Euro geringer als mancher Wärmeerzeuger. Aber wir verneinen, dass eine Gesellschaft für die Umsetzung des Ausbaus gegründet werden soll. Es gibt bereits einen Wärmeatlas und es bestehen Gesellschaften, die sich seit geraumer Zeit mit Fernwärme beschäftigen und auch bereit sind, in den Ausbau zu investieren. Eine neue Gesellschaft wäre mit Mehrkosten verbunden und würde die Umsetzung des Ausbaus verzögern. Zu Punkt 1 lehnen wir das ab, Fernwärmeausbau eine extra Gesellschaft zu gründen. Zu 2 würden wir zustimmen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Planung ist immer gut, auch für die kommunale Wärme. Allerdings zunächst könnte man bei dem Antrag denken, der 2. Weltkrieg ist gerade zu Ende gegangen, Aufbaugesellschaft. Ja, aber wenn ich mir die Innenstadt so ansehen, macht ein solcher Name vielleicht tatsächlich Sinn. Aber immerhin, die Grünen haben es erkannt, wir brauchen keine weitere stadt eigene Gesellschaft, auch keine Tochtergesellschaft einer städtischen Gesellschaft. Davon haben wir mehr als genug. Und warum wurden die Stadtwerke Bremerhaven eigentlich verkauft? Wer hatte diese blödsinnige Idee, der Hergabe des Tafelsilbers dieser Stadt. Die Grundversorgung der Bevölkerung gehört in staatliche, in kommunale Hände. Hier allerdings werden doch nur wieder Planstellen im Bereich des Magistrates geschaffen, mit schönen Posten als Vorstandsmitglieder und Aufsichtsratsmitglieder. Für wen? Haben wir nicht schon 106 oder wie viele sind es, Beteiligungen, wo wir entsprechende Posten besetzen dürfen? Die allerdings nur von der Koalition besetzt werden? Genau, und für die, die gerne und gut eben von den Steuern der Bürger leben. Wie wohl auch der grüne Bremer Finanzsenator erkannt hat: Vom Steuerzahler finanzierte Stammwähler. Bei der SPD fast seit 80 Jahren Tradition. Und woher nehmen Sie dann die Fachkräfte, die eine solche Gesellschaft bräuchte? Oder sind die schon eingewandert oder noch als Paketfahrer unterwegs?

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Jürgewitz, mäßigen Sie sich bitte in den Äußerungen, die Paketfahrer und auch die Eingewanderten sind Bürgerinnen und Bürger unserer Stadt, unserer Gesellschaft.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ich mäßige mich. Klar, habe ich doch gar nicht bestritten.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ja, deswegen möchte ich aber trotzdem solche doch eher provokativen Äußerungen in diese Richtung nicht haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Kennen wir ja alles von Ihnen. Also nehmen Sie also eine der vielen bereits bestehenden städtischen Gesellschaften für diese Aufgabe. Bei 6.174 Beschäftigten beim Magistrat werden Sie auch das entsprechende Personal finden. Oder es umschulen, denn der digitale Wandel, die KI müsste selbst beim Magistrat schon Planstellen überflüssig gemacht haben. Also handeln Sie, machen Sie was in der kommunalen Wärmeplanung, aber eben nicht mit einer neuen Gesellschaft. Insoweit lehnen wir diesen Antrag nebst Änderung der Koalition ab. Werden aber entsprechend dem Antrag der Grünen zustimmen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Nach dem Bundesgesetz über die Planung und Dekarbonisierung der Wärmenetze 2023 soll die kommunale Wärmeplanung bis 2026 flächendeckend verfügbar sein. Das Gesetz verpflichtet die Länder, bis zu diesem Zeitpunkt einen Wärmeplan zu erstellen. Die Wärmewende ist ein komplexes Thema, das zahlreiche Bereiche umfasst, von der Gebäudesanierung bis hin zur Nutzung erneuerbarer Energien. Es erfordert eine umfassende Strategie, die die Zusammenarbeit aller relevanten Akteure in unserer Stadt fördert. Dabei sollten zwei Ansätze berücksichtigt werden: Erweiterung und Verbesserung bestehender Netzbereiche. Diese Netze sollten mit moderner Technologie ausgestattet, effizienter gestaltet und regelmäßig instandgehalten werden. Entwicklung neuer Netzbereiche. Es ist wichtig, die Wärmeversorgung in bisher unerschlossenen Gebieten der Stadt auszubauen. Neue Technologien sollen dabei eine umweltfreundlichere und nachhaltige Wärmeversorgung sicherstellen. Ein zentrales Problem besteht darin, dass Bürgerinnen und Bürger derzeit nicht genau wissen, welche Heizungsoptionen für ihre Immobilien in Zukunft verfügbar sein werden. Deshalb ist es essenziell, die Bevölkerung aktiv in die Wärmewende einzubeziehen. Durch eine enge Einbindung der Bürgerinnen und Bürger kann ein breiter gesellschaftlicher Konsens entstehen, der für eine erfolgreiche Energiewende von entscheidender Bedeutung ist. Ein wichtiger Akteur in der lokalen Energieerzeugung ist die BEG Bremerhaven, deren Verbrennungsanlage weiterhin Abwärme für die Wärmeversorgung bereitstellen sollte. Gleichzeitig ist es jedoch unerlässlich, sich nicht ausschließlich auf diese Quelle zu verlassen, sondern alternative Energiequellen in die Wärmeplanung einzubeziehen. Ein weiterer entscheidender Faktor ist die Förderung von Bürgerinitiativen in den Stadtteilen. Solche Initiativen ermöglichen es den Bürgerinnen und Bürgern, eigenverantwortlich an der Gestaltung ihrer Wärmeversorgung mitzuwirken und innovative Lösungen zu entwickeln.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Das Wärmeplanungsgesetz verpflichtet uns, diesen Schritt zu gehen. Vorweg möchte ich die zuständige Stadträtin Toense für ihre gute und konstruktive Vorarbeit in die Richtung loben, so befindet sich nun Bremerhaven vollends im Zeitplan. Und ich bin guter Dinge, dass wir die kommunale Wärmeplanung im Rahmen des Gesetzes und in der vorgegebenen Frist erreichen werden. Das Projekt wird zu 100 Prozent aus Berlin gefördert. Und wir gründen eine Ausbaugesellschaft als Tochter einer bestehenden. Dadurch halten wir die Wege klein und den Verwaltungsaufwand flach. Nun, ich habe Kritik vernommen, dass eben diese Tochtergesellschaft auch abgelehnt wird. Das halte ich für einen Fehler, denn wenn nun in Gebieten, die Private nicht erschließen werden, wir trotzdem irgendwie Fernwärme und so weiter ausbauen sollen, wie sollen wir dann mit den Bedarfen umgehen? Deshalb freue ich mich, dass wir diesen Schritt gehen, die Mehrbedarfe und Strukturen werden durch die Tochter flach gehalten. Und ich bin guter Dinge, dass wir in Zukunft auch dadurch erste Ergebnisse vorliegen haben, mit denen wir weiterarbeiten können.

Stadtverordneter STARK:

Wir beantragen die Einzelabstimmung für TOP 4.1 und 4.1.2.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Endlich hat die Koalition verstanden, dass kommunale Klimaschutzmaßnahmen notwendig sind. War mein erster Gedanke, als ich dieses Papier gelesen habe. Ja, gut, wir haben gehört, zur Wahrheit gehört eben auch, dass Bremerhaven verpflichtet ist, eine kommunale Wärmeplanung bis zum Juli 2026 vorzulegen. Sie haben, das ist insoweit ehrenwert, diese Zwangslage genutzt, um zu sagen, dann gucken wir uns das richtig an. Also erst mal der richtige Schritt. Grundsätzlich begrüßen, glaube ich, alle hier im Saal vertretenen Parteien, Fraktionen und Einzelabgeordnete, dass die kommunale Nah- und Fernwärmeversorgung ausgebaut werden soll. Insbesondere, und wir sind ja nah dran, das Werftquartier eignet sich hervorragend, das Ganze klimaneutral zu entwickeln. Und dazu wäre eben regenerativ erzeugte Fernwärme, würde dazu die besten Chancen bieten. Wir sind uns also, ich glaube, das kann ich hier feststellen, im Ziel einig. Wo wir uns nicht einig sind, ist der Weg, der dahinführt. Die Gründung einer kommunalen Fernwärme-Ausbaugesellschaft halten wir für den falschen Weg, gerade auch als Tochter einer bestehenden Gesellschaft. Ich habe hier, ich habe ja eben gut zugehört, weder vom Vertreter der CDU noch vom Vertreter der SPD noch vom Vertreter der FDP irgendwelche Gründe gehört, warum eigentlich jetzt eine Tochtergesellschaft hier gegründet werden soll. Vielleicht könnten Sie sich gleich noch mal hier hinstellen und noch mal näher erklären, warum das sinnvoll ist, ich habe es nämlich nicht verstanden. Ich würde auch gerne von Ihnen hören, welche Muttergesellschaft denn Ihnen vorschwebt, der dann als Tochter diese zukünftige Ausbaugesellschaft anheimgegeben werden soll, wie die gesellschaftsrechtlichen Verpflichtungen, Verwicklungen miteinander dargestellt werden sollen. Ob das eine Mitgeschäftsführung werden soll, ob man dafür einen neuen Geschäftsführer, neue Geschäftsführerin einstellen will. All das lassen Sie hier momentan noch offen. Und das finde ich tatsächlich etwas unbefriedigend, weil ich kann da nicht nachvollziehen, was Sie sich dabei denken. Und wo eben nochmals die Vorteile liegen.

An der Wesernetz Bremerhaven haben wir eine Minderheitsbeteiligung von 25,1 Prozent zurzeit. Die swb übrigens ist keine Netzbetreibergesellschaft, das ist ja gerade der Grund, warum Wesernetz ausgegliedert von der vormaligen swb, Hintergrund ist die Sektorentrennung, eine EU-Vorgabe. Aber ich will jetzt nicht weiter ausführen. Diese Netzgesellschaft, diese Wesernetz Bremerhaven GmbH macht im Grunde das, was Sie jetzt hier in Ihrem Antrag, auch in dem Änderungsantrag übrigens vorschlagen, nämlich die Wärmeversorgung in Bremerhaven auszubauen. Es war zumindest früher, ich denke, das ist heute nicht anders, immer so ein kleines Konkurrenzdenken zwischen damals swb, heute Wesernetz und der anderen Gesellschaft, der BEG. Meine Befürchtung ist, wenn wir jetzt noch eine dritte städtische Gesellschaft da zu gründen, dann werden Sie noch viel mehr Probleme haben. Es ist doch viel einfacher, den Anteil an der Wesernetz Bremerhaven GmbH auf 51 Prozent aufzustocken, damit geraten wir dann in die, muss ich niemandem sagen, führende Position. Und darüber hinaus kann man dann auch über die Mehrheitsbeteiligung an der Wesernetz Bremerhaven GmbH, auch die anderen Bereiche der Energiewende in der Seestadt, nämlich neben der vom Gesetz jetzt vorgesehen und ins Auge gefassten Wärmewende, vor allem auch die Energiewende insgesamt vorantreiben. Das macht nämlich alles Wesernetz, da sind, wie der Name sagt, alle Netze gebündelt.

Einig sind wir uns offensichtlich ja, dass die kommunale Wärmeplanung bis zum dritten Quartal 2025 den Gremien vorzulegen ist. Ich plaudere mal so ein bisschen. Ich hatte auch von der zuständigen Dezernentin gehört, dass das wohl auch realistisch ist, das freut mich sehr. Wir haben ja auch eine externe Gesellschaft damit beauftragt, diese Wärmeplanung auszuführen. Also aus Sicht der Grünen PP brauchen wir keine neue Gesellschaft, sondern die weitere Rekommunalisierung der Wesernetz Bremerhaven GmbH ist in dem Fall einfacher, effektiver. Und sie

verhindert eben zukünftig weitere Doppel- oder sogar Dreifachstrukturen. Vielleicht noch einen letzten Hinweis: Wir haben in unserem Änderungsantrag, der auch schon ein bisschen älter ist, vom 12. September letzten Jahres, noch in Punkt 1 ein Ziel bis zum Jahre 2024. Da bitte ich, das zu lesen als 2025, das hat sich durch Zeitablauf jetzt einfach verschoben.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Herr Kaminiarz, vielen Dank für Ihren Beitrag. Zu Ihrem ersten Punkt, bei welcher Gesellschaft könnte diese Tochter denn angesiedelt werden, das haben wir uns als Politik erst mal offengelassen. Damit nämlich die Gesellschaften und die Ämter schauen können, mit welchen Gesellschaften gibt es die größten Synergien, wo würde es am besten passen? Beispielsweise bei der STÄWOG ist es ja auch so, dass man eine STÄGRUND als Tochter hat, eine STÄPARK, eine STÄSERVICE, vielleicht könnte es auch dort reinpassen, vielleicht auch die BIS. Ich möchte das an dieser Stelle nicht abschließend beurteilen. Das können die Experten in den Ämtern und in den Gesellschaften, denke ich, besser. Warum auch dieser Schritt notwendig ist, ist, dass wir halt eine klare Zuständigkeit haben, weil wenn wir dann nun diese Wärmeplanung vorliegen haben, sollte es doch so sein, dass wir schnell ausbauen. Und dort, wo entweder kein Privater ausbauen kann oder wo es viel zu langsam sein sollte und wir damit die Klimaziele vielleicht gefährden könnten, dass wir die im passenden Zeitrahmen erreichen, so versuchen wir dann, sicherzustellen, dass wir es dann trotzdem schaffen. Das sind meine Punkte dazu.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Miholic, vielen Dank für die Erklärungen, dass Sie das nachgeliefert haben, das fand ich tatsächlich okay. Mir ist aber nicht ganz einleuchtend, warum irgendwelche Ämter, die ja nun mit Gesellschaften relativ wenig zu tun haben, später entscheiden sollen, wo der beste Anknüpfungspunkt ist. Die Argumente jetzt, die Sie angeführt haben, ich habe mir das kurz aufgeschrieben: schnellerer Ausbau durch eine Tochtergesellschaft und ein Ausbau, wo sonstige vielleicht nicht hingehen. All das erreiche ich auch, wenn ich die Wesernetz in überwiegende kommunale Herrschaft zurückführe. Auch dann kann ich, gerade weil die ja die Netze haben, kann ich doch viel schneller agieren, als wenn ich daneben noch eine weitere Gesellschaft gründe. Sie müssten theoretisch, wenn das, was Sie vorhaben, die Wesernetz sowieso entweder ein Stück weit enteignen oder dazukaufen, weil die Netze gehören Wesernetz GmbH. Da läuft ein Konzessionsvertrag, klar, aber der ist noch nicht vorbei, das wird einige Jahre dauern. Ich kann mir nicht vorstellen, wie Sie, dass parallele Netze graben lassen wollen, wie Sie das hinbekommen wollen. Zumal es eben auch rechtlich schwierig ist, Wesernetz GmbH hat den Konzessionsvertrag. Und ist hier für die Netze sowieso zuständig. Also da leuchtet mir keinerlei Vorteil ein, noch eine zusätzliche Gesellschaft zu gründen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

swb, BEG und Wesernetz sind in diesem Bereich bereits seit Langem aktiv und verfügen über umfassendes Wissen. Eine neue Gesellschaft zu gründen und alle Akteure „in einen Topf zu werfen“ würde die Angelegenheit unnötig verkomplizieren. Derzeit diskutieren wir lediglich die Erstellung des Plans. Die wirklich wichtigen Diskussionen werden erst dann stattfinden, wenn der Plan vorliegt. Erst dann können wir debattieren, wie dieser Plan konkret aussieht, wie alternative Energien vorgebracht werden und welche Maßnahmen tatsächlich klimafreundlich sind. Es stellt sich auch die Frage, ob wir nur die bestehenden Netze in den Plan aufnehmen oder ob weitergehende Lösungen entwickelt werden. Aus diesem Grund unterstütze ich die Argumente der Grünen, den kommunalen Anteil am Wesernetz zu vergrößern. Dies würde eine engere Zusammenarbeit

zwischen Wesernetz, swb und BEG ermöglichen und so die Umsetzung der Wärmewende effektiver gestalten.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Ich möchte abschließend für die FDP-Fraktion sagen, dass wir die Idee, dass wir nun aus der Wesernetz Anteile zurückholen für, also so schnell würde ich jetzt nicht schießen an dieser Stelle. Weil über welche Summen reden wir hier gerade? Und wir reden hier gerade von Summen, die das, worüber wir hier gerade sprechen, absolut sprengen würden. Deswegen halte ich das jetzt für keine kluge Forderung, auch nicht an dieser Stelle, so zu diskutieren. Damit würden wir in der Stadt Kosten aufmachen, die nicht darstellbar sind zurzeit.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Miholic, ich kann ja verstehen, dass die FDP sich gegen die Rekommunalisierung wendet. Sie stehen ja für Privatisierung und dann ist es ein natürlicher Reflex. Aber in diesem Fall macht das Ganze Sinn. Was das Ganze kostet, ist eine Frage der Bewertung. Nochmals, Sie wollen eine extra neue Gesellschaft gründen, die dann erst mal anfängt zu buddeln. Meinen Sie denn, das ist günstiger als bestehendes, auch zum Teil abgeschriebenes Netz zu kaufen? Ich bin mir sicher, dass unsere Variante deutlich günstiger ist als das, was Sie vorhaben.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Herr Stark, Sie haben den Antrag gestellt, den TOP 4.1 und 4.1.2 getrennt abzustimmen? Der Antrag war so gemeint, wie ich ihn jetzt formuliert habe? Weil wir sowieso die drei Teile getrennt abstimmen werden.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Die BD-Fraktion beantragt, dass die Beschlusspunkte unter 4.1 und 4.1.2 bitte getrennt abgestimmt werden.

Beschluss (StVV - Ä-AT 6/2023):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 16 Ja-Stimmen (Grüne+P, BD, Linke, AfD, Knorr, Lichtenfeld) und 4 Enthaltungen (WfB, Schuster).

Beschluss (StVV - Ä-AT 5/2024 – Punkt 1):

Der Beschluss des Antrages „Kommunale Wärmeplanung“ (AT—14/2023) wird wie folgt geändert:

1. Der Magistrat wird beauftragt, bis Ende 2024 eine städtische Gesellschaft, als Tochter einer bestehenden Gesellschaft, mit dem Ziel die Wärmeversorgung in Bremerhaven gemeinsam mit den vorhandenen Netzbetreibern vor Ort voranzutreiben, zu gründen und die Stadtverordnetenversammlung entsprechend darüber zu unterrichten.

Der Beschluss ergeht bei 15 Nein-Stimmen (Grüne+P, BD, Linke, AfD, Lichtenfeld) und 5 Enthaltungen (WfB, Knorr, Schuster).

Beschluss (StVV - Ä-AT 5/2024 – Punkt 2):

2. Der Magistrat wird beauftragt, den kommunalen Wärmeplan für das Stadtgebiet Bremerhaven im 3. Quartal 2025 den zuständigen Gremien zur Beschlussfassung vorzulegen.

Der Beschluss ergeht bei 11 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke, AfD, Lichtenfeld) und 5 Enthaltungen (WfB, Knorr, Schuster).

Beschluss (StVV - AT 14/2023 – Punkt 1):

1. Der Magistrat wird beauftragt, bis Ende 2024 eine städtische Gesellschaft, als Tochter einer bestehenden Gesellschaft, mit dem Ziel die Wärmeversorgung in Bremerhaven gemeinsam mit den vorhandenen Netzbetreibern vor Ort voranzutreiben, zu gründen und die Stadtverordnetenversammlung entsprechend darüber zu unterrichten.

Der Beschluss ergeht bei 15 Nein-Stimmen (Grüne+P, BD, Linke, AfD, Lichtenfeld) und 5 Enthaltungen (WfB, Knorr, Schuster).

Beschluss (StVV - AT 14/2023 – Punkt 2):

2. Der Magistrat wird beauftragt, den kommunalen Wärmeplan für das Stadtgebiet Bremerhaven im 3. Quartal 2025 den zuständigen Gremien zur Beschlussfassung vorzulegen.

Der Beschluss ergeht bei 8 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke) und 8 Enthaltungen (WfB, AfD, Knorr, Lichtenfeld Schuster).

TOP 4.2 Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 15/2023

Stadtverordnete MILCH:

Endlich schaffen wir es auch, tatsächlich mal Anträge abzuarbeiten. Wer in die Unterlagen schaut, stellt fest, genau ein Jahr ist dieser Antrag jetzt alt. Wir kennen alle das Problem, aber geben wir zu, viel verändert hat sich auf unseren Straßen nicht. Der Antrag beginnt: „Zu einem lebenswerten Umfeld gehört auch das Recht der Bürgerinnen und Bürger auf Sicherheit und Sauberkeit in ihrer Stadt.“ Das umfasst das Straßenbild, das umfasst aber auch die Sicherheit. In diesem Antrag beziehen wir uns darauf, dass der Magistrat aufgefordert wird, und in Punkt 1 heißt es hier noch: „Bis März '24 ein Konzept zu entwickeln.“ Hätten wir natürlich gerne im letzten Jahr schon beschlossen, würden aber jetzt darum bitten, dass der Text wie folgt lautet: „Der Magistrat wird aufgefordert, innerhalb der nächsten zwei Monate ein Konzept vorzulegen“, und dann geht der Text weiter. Warum sagen wir innerhalb der nächsten zwei Monate vorzulegen? Weil natürlich dieser Antrag der Verwaltung bekannt ist. Und die Verwaltung schon vorgearbeitet hat. Wir wissen, es ist ein Konzept in Erarbeitung. Und deswegen ist unser Ziel, das möglichst schnell vorgelegt zu bekommen, damit wir daraus weitere Maßnahmen beschließen können. Ich fokussiere mich mal auf einen Teil dieses Konzeptes, Straßenverkehr, sind wir alle

beteiligt, als Fußgänger, als Autofahrer, als Radfahrer. So wie der Straßenverkehr heutzutage ausgeführt wird von vielen, Parken in zweiter Reihe, Stehen von Lieferfahrzeugen auf Hauptverkehrsstraßen, Blockieren von Nebenstraßen, Stehen auf Fußwegen, Geschwindigkeit ist immer so eine Richtschnur. Och, hier ist eine 30er-Zone, na ja, bis 50, 60 geht wohl. Sie wissen alle von illegalen Straßenrennen und so weiter und so fort. Wir haben den Bürger- und Ordnungsdienst, das ist richtig. Und diese Menschen sind auch viel auf der Straße. Gott sei Dank ist inzwischen schon eine Ausweitung der Arbeitszeiten erfolgt. Man sieht sie inzwischen auch mal in den frühen Abendstunden unterwegs, um für Ordnung zu sorgen. Aber mit dem Personal, das dort vorherrscht, ist es einfach nicht möglich, ein 24-Stunden-Einsatz. Ist einfach nicht möglich, auch einen Einsatz mal am Wochenende zu machen. Punktuell weiß ich, wird das immer organisiert. Aber natürlich braucht man dazu Leute auf der Straße, es ist völlig klar. Dann habe ich schon die Kritik gehört: Jetzt fordern die wieder mehr Personal. Wir fordern erst mal ein Konzept, weil die Verwaltung muss uns vorgeben und sagen: „Wenn wir das zur Verfügung gestellt bekommen, dann können wir die Maßnahmen vornehmen. Und dann können wir sorgen, dass das nicht mehr passiert.“ Ich fokussiere mich, wie gesagt, auf die Verkehrsverstöße. Es gibt noch viel mehr Aufgaben, die der Bürger- und Ordnungsdienst hat, darauf werden die Kollegen gleich auch noch eingehen, ich würde Sie erst mal bitten, den Antrag, so wie er Ihnen vorliegt, zu unterstützen.

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Frau Milch, an ganz vielen Punkten würden wir Ihnen sicher zustimmen. Unserer Fraktion ist es wichtig, allen Einwohner:innen unserer Stadt ein gutes Sicherheitsgefühl zu vermitteln. Dazu gehört auch eine wahrnehmbare Präsenz von Ordnungskräften. Eine Feststellung von sogenannten Angsträumen begrüßen wir ebenso, wie eine genaue Benennung der angstausslösenden Faktoren. Unter Einbeziehung der Fragen nach gefühlter und realer Sicherheit beziehungsweise gefühlter und realer Gefährdung und eine Feststellung von hilfreichen Gegenmaßnahmen. Dazu könnten unserer Ansicht nach, zum Beispiel auch sozialarbeiterische Ansätze gehören. Es bedarf einer vorherigen Ermittlung solcher Angsträume. Und einer Klärung, was dort wahrgenommen wird, was von den Menschen wahrgenommen wird, was Ursachen und mögliche Gegenmaßnahmen sein können. Diesen Antrag werden wir in dieser Form erst mal ablehnen.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Ich muss in die gleiche Kerbe schlagen, wie Frau Milch, was, so wie sie weiß, selten vorkommt, dass wir einer Meinung sind. Aber genau ein Jahr nach der Antragsstellung beraten wir heute eine Initiative der Regierungskoalition, die darauf abzielt, dass Bremerhaven etwas sicherer und sauberer wird. Ein Jahr schlummerte dieser Antrag nun vor sich hin, bis er endlich zur Beratung und Beschlussfassung vorgelegt wird. Na ja, wenn Sie immer wieder Blockadehaltung vornehmen, ist das durchaus Ihre Schuld, also reden Sie sich bitte nicht heraus. Sie sind diejenigen, die das Parlament hier blockieren. Und Sie wehren sich ja auch dagegen, dass es einen zusätzlichen Termin gibt für eine weitere Sitzung der Stadtverordnetenversammlung. Denn die Bremerhavener können zu Recht von diesem Parlament erwarten, dass Anträge deutlich schneller behandelt werden, dass hier keine inneren Konflikte die Tagesordnung immer wieder verzögern. Und es ist niemandem mehr zu vermitteln, dass die Bearbeitung von Anträgen mittlerweile zwölf Monate in Anspruch nimmt. Und deren Umsetzung dann teilweise auch noch einmal sechs Monate dauert. Und deshalb möchte ich auch für meine Fraktion noch einmal unsere Forderung erneuern, dass wir noch in diesem Jahr mindestens einen weiteren Termin für eine Stadtverordnetenversammlung anberaumen. Und deshalb möchte ich für meine Fraktion noch einmal die Forderung erneuern, dass wir eben einen weiteren Termin

anberaumen, um die Tagesordnung und eben solch wichtiger Anträge auch mal zeitnah abarbeiten zu können.

Nun zum Inhalt des vorliegenden Antrags sowie des Änderungsantrags der Grünen. Die Fraktion Bündnis Deutschland wird beiden Anträgen zustimmen. Denn alles, was Bremerhaven sicherer und sauberer macht, findet unsere Unterstützung und unsere Zustimmung. Wir sind auch schon ganz gespannt auf die Umsetzung der im Koalitionsantrag aufgeführten Forderungen. Insbesondere interessiert unsere Fraktion nämlich, wie das geforderte Konzept des Magistrats in Bezug auf die ankündigten verstärkten Kontrollen des Ordnungsamtes in den Abend- und Nachstunden aussehen wird. Denn nach unserem Kenntnisstand sind in den bestehenden Arbeitsverträgen der Mitarbeiter des Ordnungsdienstes die hier geforderten Nachtschichten nicht vorgesehen. Wie man ohne arbeitsvertragliche Regelung dann die Mitarbeiter zu Nachtschichten verpflichten will, bleibt eine spannende Frage. Und wir freuen uns auf die Beantwortung.

Auch ist sicherlich ungewiss, wie der Magistrat die in dem Antrag geforderte Aufstockung der Mitarbeiterzahl von 30 auf 95 Stellen beim Ordnungsdienst bis 2027 realisieren will. Denn erst vor einer Woche hat Bremerhaven einen blauen Brief vom Bremer Finanzsenator erhalten, unter anderem auch für die personelle Aufblähung der Stadtverwaltung. Jetzt rächt sich, dass man im Personal- und Organisationsausschuss jahrelang alle Stellenanträge der Verwaltung quasi durchgewunken und damit den finanziellen Spielraum der Stadt weiter eingeschränkt hat. Unsere Fraktion Bündnis Deutschland hatte diese personelle Misswirtschaft in jeder Ausschusssitzung kritisiert, weder bei der Regierungskoalition noch von den oppositionellen Grünen oder Linken gab es ein Einsehen. Und jetzt fehlen möglicherweise die notwendigen Gelder zur Umsetzung der Stellen beim Ordnungsdienst. Und damit sind wir auch schon beim Änderungsantrag der Grünen. Die Öko-Partei fordert ja auch eine bedarfsgerechte Aufstockung des Personals beim Ordnungsdienst.

Zwischenfrage Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Mich würde interessieren, wie vielen Stellen haben Sie denn zugestimmt im Personal- und Organisationsausschuss?

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Die Frage ist nicht, wie vielen man zugestimmt hat, sondern wie viele man als nicht notwendig erachtet hat. Und eben sich diese Stelle ganz genau angeschaut hat und eben welche abgelehnt hat. Ganz im Gegensatz zu Ihrer Partei, die nicht eine Stelle, meines Wissens nach abgelehnt hat, genauso wie bei den Grünen und der Koalition insgesamt. Also von daher sollten Sie hier nicht diese Frage stellen, wie vielen man zugestimmt hat, denn Sie haben nicht eine abgelehnt.

Stadtverordnete SCHILLER:

Auch wir finden Sauberkeit gut, auch wir finden Sicherheit gut. Ich selbst wurde erst gestern auf dem Weg zur Arbeit am Bahnhof sexuell belästigt von einem weißen Mann mit akzentfreiem Deutsch. Ich bin mit dieser Belästigung nicht einverstanden. Ich will mehr Sicherheit im öffentlichen Raum. Leider schafft Ihr Antrag echte Sicherheit und echte Sauberkeit nicht. Denn Sie werfen hier einfach grundlegend verschiedene Arten von unangemessenen Zuständen und Verhalten in einen Topf. Und meinen, alles auf einmal mit der derselben Strategie lösen zu können, die da lautet: mehr Personal im Ordnungsamt. Lassen Sie mich das einmal sortieren, Sie nennen zum Beispiel Vandalismus, Schmierereien, mutwillige Verschmutzung. Das sind Beispiele für Sachbeschädigungen, also Angriffe auf Gegenstände, Gewalt gegen Sachen. Ruhestörung und Falschparken sind rücksichtsloses Verhalten gegenüber anderen Menschen. Diese Formen von schlechtem Verhalten sind

Ordnungswidrigkeiten oder Straftaten. Der Einsatz von Mitarbeiter:innen des Ordnungsamtes oder der Polizei ist hier also entsprechend sinnvoll angebracht. Sie nennen aber auch zerrissene und herumfliegende gelbe Müllsäcke und abgelegte Zeitungsstapel. Das hingegen ist eine Müllproblematik. Hier braucht es Umwelt-, Stadtplanungs- und teilweise sozialpolitische Lösungen. Betteln, was auch immer Sie mit dem Zusatz „aggressiv“ hier meinen, darauf gehen Sie leider nicht ein, ist ein Menschenrecht und eine Begleiterscheinung von Armut. Ordnungspersonal und Ordnungsmaßnahmen beseitigen aber keine Armut. Mit Ihrem Antrag hier bekämpfen Sie nur Symptome, nicht die Ursache. Und erhöhen damit nur den Druck auf die ohnehin schon von Armut betroffenen Menschen in dieser Stadt, damit schließen Sie einen Teufelskreis, der niemanden weiterbringt. Belästigung ist ein Angriff auf Menschen, Gewalt gegen eine Person. Spätestens, wenn Sie damit auch sexuelle Belästigung meinen, braucht es hierfür aber nicht einen Zuwachs an Personen im Ordnungsamt, die dazu ausgebildet sind, Strafzettel für das Falschparken zu verteilen oder Schmierereien an Hauswänden zu entfernen. Es hilft auch häufig keine Polizei, denn viele Formen der sexuellen Belästigung, wie leider in meinem eingangs erwähnten Fall, werden vom deutschen Strafrecht als nicht relevant eingestuft, sodass der Polizei nichts Anderes übrigbleibt, als die Betroffenen abzuweisen. Um Sicherheit zu schaffen, vor sexueller Belästigung braucht es spezifisch dazu ausgebildete Awareness-Teams. Davon schreiben Sie in Ihrem Antrag leider nichts. Zusammenfassend lautet unsere Position aber, ja, fördern Sie bitte Sauberkeit und Sicherheit in unserer Stadt. Und ja, bitte schaffen Sie dafür neue Stellen, aber nicht pauschal nur im Ordnungsamt, so wie Sie es hier fordern, sondern auch in der Armutsprävention, bei der Polizei, im Streetwork, im Opferschutz, in Awareness-Teams. Weil wir Grüne + P so einen durchdachten und differenzierten Ansatz für richtig halten, haben wir natürlich auch einen Antrag dazu gestellt, nämlich zum Benchmarking Personalkosten. Wo wir fordern, dass wir uns als Stadt einmal genau anschauen, für welche Tätigkeiten wir eigentlich Geld ausgeben und wofür wir es ausgeben wollen. Und wo wir sinnvoll einsparen können, um unser knappes Geld an anderer Stelle einsetzen können, wo gegebenenfalls größerer Handlungsbedarf besteht. Ich kann also nur dafür werben, dass Sie unseren Antrag zum Benchmarking Personalkosten zustimmen. Und, wie mein werter Kollege Herr Baumann-Duderstaedt schon gesagt hat, diesen Antrag hier werden wir ablehnen.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Frau Milch, Sie haben vollkommen recht, der Antrag ist schon etwas älter. Die Monate sind vergangen und wir haben leider nichts geschafft. Und da muss ich leider auch dann meiner Kollegin Frau Tiedemann recht geben, das fällt mir schwer, aber ich tue es trotzdem. Wo sie Recht hat, hat sie Recht. Und wir müssten – und Herr Hilz, da können Sie sich eine Scheibe von abschneiden – tatsächlich eine Sitzung mehr machen. Das sage ich jetzt einfach mal so, auch wenn Herr von Haaren gerade was anderes gesagt hat. Aber wir bräuchten eine Sitzung mehr, um hier alles abzuarbeiten. Wir beschäftigen uns ja oftmals mit anderen Dingen, aber wie auch immer. Der Antrag ist sinnvoll, der Antrag ist richtig. Der Antrag muss durchgeführt werden. Sie haben es eben schon gesagt, März 2024 stand da noch drin, bin ich natürlich auch drüber gestolpert. Das haben Sie eben schon richtiggestellt. Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive, so steht das da. Und da passt es natürlich vollkommen oder ist vollkommen richtig, Sie haben gesagt, das Straßenrennen zum Beispiel, ein ganz aktuelles Thema. Weil ich habe gerade, lass es eine gute Stunde her sein, eine Nachricht gekriegt per WhatsApp von einem Arbeitskollegen, der im Fischereihafen mehr oder weniger wohnt, wo täglich abends illegale Rennen gefahren werden und keiner kümmert sich darum. Er hat mich noch mal darum gebeten, das anzusprechen. Herr Oberbürgermeister ist ja nicht da gerade, der Bürgermeister ist da, der kann das vielleicht auch mal aufnehmen, dass da mal mehr kontrolliert wird. Das ist zum Thema Verkehr so eine Sache, wo ich auch noch mal darauf hinweisen möchte.

Dann Müllsünder, es ist schön, wenn man guckt, dass die Stadt auch mal gereinigt wird. Also wenn ich morgens mal durch die Bürger gehe, da sind frühmorgens die EBB in Gange und macht dort sauber und auch gründlich sauber. Aber wir sehen oftmals auch Müll an verschiedenen Kreuzungen, an Autobahnabfahrten, wo alles entsorgt wird. Auch da muss härter gegen vorgegangen werden. Auch da muss mehr zur Kasse gebeten werden, dass diese Müllsünder bestraft werden. Von daher wird dieser Antrag hoffentlich durchgehen in einer Kürze auch, dass wir das alles so beschließen und dass das dann umgesetzt werden kann. Wir brauchen mehr Personal beim Bürger- und Ordnungsamt, auch das ist richtig. Ich stehe da auch hinter. Und werde diesem deshalb auch zustimmen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ein Jahr ist der Antrag schon alt, so alt wie eine gut abgehangene Mettwurst. So wichtig war Ihnen anscheinend der Anlass hier nicht oder man kann tatsächlich sagen, eigentlich eher seit Jahrzehnten. Die, die hier seit Jahrzehnten regieren, schreiben in ihrem Antrag: „Zu einem lebenswerten Umfeld gehört auch das Recht auf Sicherheit und Sauberkeit in der Stadt.“ Dann kommt eine schöne Auflistung der Probleme der Stadt: „Vandalismus, Schmierereien, mutwillige Verschmutzung, zerrissene, herumfliege gelbe Müllsäcke im öffentlichen Straßenraum, abgelegte Zeitungsstapel, aber auch Belästigung, Ruhestörung oder aggressives Betteln haben im öffentlichen Raum nichts zu suchen.“ Richtig. Sie folgern nun daraus, in Ihrem Antrag: „Um ein attraktives Lebensumfeld zu ermöglichen, möchten wir den mit einer Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive begegnen.“ Zitat Ende. Dazu waren 6.174 Magistratsbeschäftigte bisher also offensichtlich nicht in der Lage über Jahrzehnte, wie man feststellen kann. Nun braucht man statt 30, 95 Mitarbeiter beim Ordnungsamt. Wozu? Verstärkte Kontrollen von was? Den Bürger noch mehr überwachen? Sie kaschieren das unter Sicherheit und Sauberkeit. Sie müssen sich aber keiner Illusion hingeben und die Bürger veralbern. Diese Bürger, besonders auch die Mitarbeiter der EBB, aber auch Sie wissen doch, von wem der Müll hier in Bremerhaven hinterlassen wird. Das lässt sich auch durch Müllkontrolleure des Ordnungsamtes nicht ändern. Da sind andere Maßnahmen erforderlich. Sie wissen auch welche, ergreifen diese aber nicht. Darüber stimmen dann die Bürger ab bei Wahlen, wie jetzt am kommenden Wochenende. Sie brauchen angeblich neue Mitarbeiter, um Angsträume festzustellen und qualitativ aufzuwerten. Ich, viele Bürger, besser wohl, die meisten Bürger dieser Stadt, können Ihnen schon jetzt sagen, mindestens seit 2015, wo diese Angsträume sind. Die Sie sonderbar formuliert aufwerten möchten. Aufwerten, zu was? Aber der Schwerpunkt, hier verraten Sie, um was es Ihnen eigentlich geht, soll bei der verstärkten Verkehrsüberwachung liegen. Rotlicht, Parkverstöße, natürlich vor allem Geschwindigkeitskontrollen. Sie wollen weiter die Freiheiten der Bürger beschneiden und diese abkassieren und nur darum geht es. Bestes Beispiel war gerade in der Festwoche, wo ohne besonderen Grund über 80 Autos in kürzester Zeit, und zum Wohl und Reichtum eines bekannten Abschleppunternehmens aus Wulsdorf zum Verdruss der auswärtigen Festbesucher abgeschleppt wurden. Ja, die Autos standen im Halteverbot, das aber an vielen Stellen politisch motiviert ist. Diese Autos haben dort, das habe ich selbst gesehen, niemanden behindert. Gerade bei der Festwoche sollte die Stadt gastfreundlich sein und beide Augen zudrücken. Glauben Sie, dass diese Touristen, die über 80, die ihr Auto haben abschleppen sehen müssen, wiederkommen? Ist Ihnen egal und das beweisen Sie eben mit diesem Antrag. Noch mehr Überwachung, Gängelung, abkassieren, es geht Ihnen doch nicht um die Sicherheit und Sauberkeit der Stadt. Das hätten Sie schon vor vielen Jahren erledigen können. Der Bürger verlangt Sicherheit und die Überwachung derer, die die Sicherheit gefährden. Aber nicht die Überwachung der Bürger durch den Staat. Das hatten wir in Deutschland schon mehrfach und das brauchen wir nicht zukünftig weiter. Wir beantragen Einzelabstimmung über die Punkte des Antrages und werden entsprechend uns verhalten.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Die Bürgerinnen und Bürger haben ein Recht auf ein lebenswertes Umfeld. Neben Aspekten wie Infrastruktur und Grundflächen spielen auch Sicherheit und Sauberkeit im öffentlichen Raum eine entscheidende Rolle.

Der Magistrat ist gefordert, sich intensiver um die Reinigung und Instandhaltung öffentlicher Räume zu kümmern. Gleichzeitig müssen Sicherheitsmaßnahmen in der Stadt so gestaltet sein, dass sie die individuellen Freiheiten und Rechte der Bürgerinnen und Bürger wahren.

Es ist essenziell, ein ausgewogenes Verhältnis zwischen Sicherheit und Freiheit zu finden, um Einschränkungen auf das notwendige Maß zu begrenzen.

Sicherheitsmaßnahmen sollten darauf abzielen, die Bedürfnisse und Rechte der Menschen gleichermaßen zu berücksichtigen. Nur so kann sichergestellt werden, dass diese Maßnahmen effektiv sind, ohne die persönlichen Freiheiten übermäßig einzuschränken.

Stadtverordnete KIRSCHSTEIN-KLINGNER:

Kommen wir zu dem Antrag Sicherheit und Sauberkeit. Ist ja schon eine ganze Menge hier gesagt worden, ja, auch viel Unsinn, würde ich mal sagen. Aber ich fange mal an, dass ich sage, unser kommunaler Bürger- und Ordnungsdienst hat sich in den vergangenen Jahren neben der Polizei zu einem wichtigen Partner zur Aufrechterhaltung und Stärkung der öffentlichen Sicherheit und der Ordnung in unserer Stadt entwickelt. Das wollen wir mal nicht vergessen. Es geht ja schon ein paar Jahre so. Und so was muss auch wachsen in der Stadt. Wir sehen das ja jetzt in Bremen, da hat man das ja dann auch installiert. Wir müssen aber feststellen, dass das Bisherige nicht reicht und wir uns da neu aufstellen müssen. Da wollen wir zukünftig mehr, denn das subjektive Sicherheitsgefühl ist maßgeblich für die Lebensqualität unserer Bürgerinnen und Bürger. Einige Beispiele mal zu dem Thema, stehen teilweise auch im Antrag drin: Vandalismus, Schmierereien, mutwillige Verschmutzungen, wilde Plakatierung, das Herausstellen von Sperrmüll, herumfliegende Müllsäcke, natürlich auch die, im öffentlichen Raum abgelegte Zeitungsstapel in Hauseingängen, in Bushaltestellen. Ist auch immer ein Thema. Aber auch Belästigung, Ruhestörung oder aggressives Betteln sind alles Themen, die im öffentlichen Raum nichts zu suchen haben. Das Goethequartier ist ein permanenter Schwerpunkt in der Streifen- und Einsatzfähigkeit des jetzigen Außendienstes. Auch die Verkehrsüberwachung des ruhenden und fließenden Verkehrs muss dringend verbessert werden. Das hat Frau Milch ja eben auch schon gesagt. Und das ist auch wirklich so. Brennpunkte müssen laufend kontrolliert werden. Angsträume, natürlich weiß man, wo die sind und auch da wird geguckt und auch da wird kontrolliert. Und wenn man sie abstellen kann, dann wird das auch gemacht. Da muss dann eben sehen, dass das auch umgesetzt wird. Genauso die Leinenpflicht und die Maulkorbpflicht für Hunde muss auch kontrolliert werden, da gibt es auch immer wieder Ärger in den städtischen Parks. Deshalb wollen wir mit unserer Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive diese negativen Merkmale gemeinsam mit dem Bürger- und Ordnungsdienst, der Polizei und den Entsorgungsbetrieben im öffentlichen Raum begegnen. Es ist unser Ziel, den Bürger- und Ordnungsdienst in den nächsten Jahren von zurzeit 31 Mitarbeitern auf 61 Mitarbeiter in 2025, 15 Einstellungen waren ja eigentlich schon für 2024 geplant, da ist es aber nur noch nicht zu gekommen. Und auf 95 Stellen in 2026 aufzustocken. Da derzeit für engmaschige Kontrollen eine deutlichere Präsenz auf der Straße und in den Parks und um die wachsenden Aufgaben im Sinne der Bürgerinnen und Bürger schlicht das Personal fehlt. Wir wissen, dass die Verwaltung bereits an der Erarbeitung eines Konzeptes arbeitet. Und dass wir das praktisch nächsten Monat, übernächsten Monat vorgelegt bekommen. Und wir dann darüber beraten können, wie es dann hier in unserer Stadt in diesem Bereich weitergeht. Die Umsetzung inklusive Ausbildung der neuen

Mitarbeiter könnte dann zu Anfang des neuen Jahres beginnen, vorausgesetzt, dass wir auch die entsprechenden Bewerbungen erhalten. Das ist ja auch immer noch mal so ein Thema. Der erweiterte Bürger- und Ordnungsdienst wird meines Erachtens wesentlich dazu beitragen, dass unsere Stadt ein besseres Image bekommt, Sauberkeit, Sicherheit und als Ansprechpartner auf der Straße für Bürger, Bürgerinnen, Gewerbetreibende und Touristen.

Stadtverordnete AX:

In einer Stadtteilkonferenz in Lehe gab es vor einiger Zeit eine hitzige Diskussion. Herr Raschen hat sich geäußert, seit zehn Jahren würde man sich um die Sauberkeit in Bremerhaven kümmern. Im Wahlkampf wurde auch einiges gemacht. Ich selbst habe an den Magistrat mehrere 100 Bilder gesendet. Leider beschwerten sich die Menschen sehr oft, bis heute bekomme ich noch Bilder von Ratten, von Dreck und von Müll. Die Bürger beschwerten sich bis heute. Sie haben den Antrag vor einem Jahr geschrieben und reagieren oder behaupten, dass Sie seit zehn Jahren schon an dieser Sache dran sind? Sicherheit hier in Bremerhaven ist natürlich auch sehr wichtig, gerade bei Belästigung, bei Sexualität oder bei Messerangriffen. Deswegen wird unsere Fraktion auch für dieses Personal, was wir dann hoffentlich auch dazubekommen, werden wir dem Antrag zustimmen.

Stadtverordneter FREEMANN:

Ja, ich bin erst mal froh, dass hier in diesem Haus hohe Einigkeit darüber besteht, dass die Sicherheit und Sauberkeit und Ordnung grundlegende Anliegen sind, die das tägliche Leben in unserer Stadt auch beeinflussen. Und ich will noch mal deutlich sagen, hier geht es nicht nur um das äußere Erscheinungsbild, sondern um die Lebensqualität und die Sicherheit unserer Gemeinschaft. Die Vereinbarung in unserer Koalition, den Bürger- und Ordnungsdienst bis 2027 gezielt zu verstärken ist eine klare Maßnahme, um sowohl aktuelle Probleme anzugehen und auch zukünftige Herausforderungen proaktiv zu bewältigen. Ja, wir wissen, dass wir eine mehr als angespannte Haushaltslage haben. Aber gerade deshalb, Frau Tiedemann, ist es wichtig, Investitionen zu tätigen, die sich langfristig auszahlen. Ich werde Ihnen auch sagen, warum. Die Verstärkung des Ordnungsdienstes ist aus unserer Sicht nicht nur eine Notwendigkeit, sondern eine gezielte Investition in Sicherheit und Ordnung, die langfristig zu einer stabileren und lebenswerteren Stadt führt. Natürlich wäre es uns auch lieber, wenn wir keinen so starken Ordnungsdienst bräuchten, aber die Realität sieht nun mal anders aus. Nehmen wir das Beispiel Hanse Carré. Dort haben gezielte Maßnahmen durch den Ordnungsdienst und der Polizei, das muss man dazu sagen, spürbare Erfolge erzielt. Die zuvor stark ausgeprägten Probleme mit Belästigungen, Verunreinigungen konnten durch die erhöhte Präsenz und konsequentes Handeln merklich reduziert werden. Und diese Erfolge zeigen deutlich, dass ein gut ausgestatteter Ordnungsdienst nicht nur notwendig, sondern auch effektiv ist, um die öffentliche Sicherheit zu gewährleisten und das Wohlbefinden unserer Bürger zu schützen. Eine sichere und saubere Stadt ist außerdem entscheidend für unsere Wirtschaft und den Tourismus. Bremerhaven lebt von seinem maritimen Erbe und von seiner Attraktivität als Reiseziel. Eine gepflegte Stadt zieht nicht nur Unternehmen an, sondern auch Touristen. Und wenn Besucher sich in einer Stadt wohlfühlen und wenn sie sich sicher fühlen, dann bleiben sie länger und dann geben sie mehr Geld aus. Und dann empfehlen sie auch eine Stadt weiter. Maßnahmen, wie die am Hanse Carré tragen direkt zur Stärkung unserer lokalen Wirtschaft bei und verbessern unsere Position als attraktives Reiseziel. Die Verstärkung des Ordnungsdienstes ist keine kurzfristige Ausgabe, sondern eine strategische Investition für die Lebensqualität, die wirtschaftliche Stabilität und die Attraktivität unserer Stadt. Jetzt möchte ich noch mal eben auf Frau Tiedemann eingehen. Frau Tiedemann, Sie haben gerade hier vorne gesagt, dass der Magistrat sich personell aufbläht. Ja, glauben Sie denn allen Ernstes, dass wir morgens wach werden und uns überlegen:

Heute schaffen wir mal 50 Stellen im Amt für Jugend und Familie? Oder beruhen diese Stellenanpassungen nicht eher darauf, dass man Bedarfe identifiziert hat? Oder dass man eine Organisationsuntersuchung durchgeführt hat, bei der dann festgestellt wurde, dass in einigen Bereichen, dass vielleicht nicht so gearbeitet wird, wie das gesetzlich vorgeschrieben ist? Und man kurz vor dem Organisationsversagen ist. Und das nur mit ausreichendem Personal aufgelöst werden kann. Das ist doch die Wahrheit, die dazugehört. Und jetzt tun Sie nicht immer so, als wenn wir hier: Was kostet die Welt, Stellen schaffen. Und dann möchte ich Sie daran erinnern, dass die FDP Bestandteil dieser Koalition ist. Und die Stellen, denen wir nicht zugestimmt haben, die erreichen den Ausschuss gar nicht. Das dazu. Dann habe ich hier noch was stehen von Frau Schiller. Frau Schiller, das Bürger- und Ordnungsamt reinigt keine Wände, sondern das Bürger- und Ordnungsamt ist im Raum präsent. Und verhindert, dass überhaupt Wände besprüht werden.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Ja, Herr Freemann, selbstverständlich kann ich das nicht so stehen lassen. Denn wenn Sie uns zugehört hätten, dann hätten Sie mitbekommen, dass wir uns nicht gegen Stellen aussprechen, die sinnvoll sind. Die wichtig sind, um eben Sauberkeit und Sicherheit in unserer Stadt auch zu gewährleisten. Auch im Bereich Jugend und Familie haben Sie eben angesprochen, dass da 50 neue Stellen notwendig sind. Ja, diese sind auch nicht gefühlt geschaffen worden, sondern da gab es eine langjährige Organisationsuntersuchung und gegen diese Stellen haben wir auch nicht gestimmt. Was wir aber gemacht haben, ist, dass wir in den letzten Jahren immer wieder gegen Stellen gestimmt haben, die aus unserer Sicht Aufgaben übernehmen, die die Stadt nicht zwangsläufig zu leisten hat. Also On-Top-Aufgaben, für die die Stadt einfach aktuell kein Geld hat, um Mitarbeiter dafür zu schaffen. Oder eben halt, wenn man sich den Magistrat anschaut, auch da ist in den letzten Jahren, jetzt muss ich mal überlegen, es waren, glaube ich, die letzten acht Jahre oder so, da haben wir einen über 60-prozentigen Zuwachs zu verzeichnen. Es sind halt Zuwächse da im Personalkörper der Stadt, die sogar von Bremen mittlerweile kritisiert werden. Wenn Sie also meinen, Sie müssen hier sich hinstellen und behaupten, dass wir hier die Bösen wären, obwohl wir diejenigen sind, die uns jede Stelle im Personal- und Organisationsausschuss ganz genau anschauen, ob sie notwendig ist. Und uns auch vorbehalten, sie abzulehnen und nicht einfach durchzuwinken, wie es die FDP dann immer tut. Und überhaupt nicht kritisch mit diesen Stellen umzugehen. Dann muss ich Ihnen sagen, wir sind diejenigen, die ein Auge auf die Koalition haben, was ihren Personalkörper angeht.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Freemann, elf Prozent mehr Stellen in einem Haushaltsjahr, haben Sie gerade selbst gelesen, Sie wissen das besser als ich noch, wo Sie die alle geschaffen haben. Und das muss doch eigentlich reichen. Und da müsste es doch möglich sein, auch einen Mehrbedarf irgendwie zu decken. Noch mal zur Klarstellung unserer Position: Wir, die AfD sind nicht gegen mehr Ordnungskräfte in Bremerhaven. Wir sind für Sauberkeit, wir sind auch für Sicherheit, die natürlich nur durch Ordnungskräfte, Polizei und das Ordnungsamt geschaffen werden können. Aber wir sind nicht dafür, dass hier mehr Leute eingestellt werden zur Verkehrsüberwachung, insbesondere zur Sanierung des städtischen Haushaltes, wie das schon mit diversen Blitzautomaten, ich nenne sie immer so passend Raschen-Blitzer, weil Herr Raschen sich immer so vehement dafür eingesetzt hat, an allen Ecken stehen. Und wahrscheinlich, die Nordsee-Zeitung berichtet ja auch über die Erfolge in Cuxhaven, wahrscheinlich kriegen wir demnächst noch mehr davon. Ja, wir sind für mehr Ordnungskräfte, wie für Sicherheit und Sauberkeit, aber eben ohne, dass die Planstellen weiter aufgebläht werden. Wir haben schon 6.174 Mitarbeiter beim Magistrat. Schauen Sie mal vergleichbare Städte an in Deutschland, 120.000 Einwohner, wie viele die haben. Da

werden Sie feststellen, Bremerhaven ist ausnahmsweise mal dort auf dem ersten Platz. Also, Digitalisierung, KI und so weiter und so fort, das waren Ihre Aussagen hier auch von der Koalition in den letzten Jahren, sollte eigentlich dafür da sein, auch Stellen, somit Geld, einzusparen. Und genau das sollten Sie hier auch anführen. Und daraus die Konsequenzen ziehen, entsprechend die Mitarbeiter, die dadurch freigestellt werden können, einfach umschulen innerhalb des Magistrates. Die kann man umschulen, die kann man umsetzen. Dann können die auch spazieren gehen und entsprechend den Verkehr überwachen. Aber bitte nicht mehr als heute.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Wir werden diesem Antrag nicht zustimmen, und ich möchte auch erklären, warum. Herr Freemann, im Personal- und Organisationsausschuss wissen Sie ganz genau, dass ich der Schaffung dieser Stellen zugestimmt habe. Ich bin mir bewusst, wie wichtig diese Position ist und dass ohne Personal bestimmte Aufgaben nicht umgesetzt werden können.

Allerdings hätten Sie innerhalb des letzten Jahres ein Konzept vorlegen müssen. Sie wollen Angsträume identifizieren – aber was möchten Sie konkret damit machen? Das bleibt unklar. Genau deshalb können wir diesem Antrag aktuell nicht zustimmen. Wir werden uns ein zukünftiges Konzept genau ansehen und sind dann auch bereit, positiv zu entscheiden, wenn es überzeugend ist. Aber zum jetzigen Zeitpunkt können wir das nicht unterstützen.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Änderungsantrag Stadtverordnete Milch):

Die Stadtverordnetenversammlung stimmt dem Änderungsantrag zu.

Der Beschluss ergeht bei 8 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke) und 3 Enthaltungen (AfD, Knorr).

Beschluss (Punkt 1):

1. Der Magistrat wird aufgefordert, innerhalb der nächsten 2 Monate, ein Konzept zu entwickeln, wie eine Sicherheits- und Sauberkeitsoffensive im Hinblick auf eine erhöhte Präsenz des Bürger- und Ordnungsamtes, verstärkten Kontrollen auch in Abend- und Nachtstunden oder der Ahndung von Müllsündern, in Zusammenarbeit mit allen Beteiligten organisiert werden kann.

Der Beschluss ergeht bei 10 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke, AfD, Knorr) und 1 Enthaltung (AfD).

Beschluss (Punkt 2):

2. Die sogenannten Angsträume müssen festgestellt und qualitativ aufgewertet werden.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD) und 4 Enthaltungen (Linke, Knorr).

Beschluss (Punkt 3):

3. Ein besonderer Schwerpunkt bei dieser Offensive ist eine stärkere Verkehrsüberwachung bei Rotlicht- und Geschwindigkeitsüberschreitung und Parkverstößen, z. B. Parken in zweiter Reihe oder auf Rad- und Gehwegen.

Der Beschluss ergeht bei 3 Nein-Stimmen (AfD, Knorr) und 3 Enthaltungen (Linke).

Beschluss (Punkt 4):

4. Der Magistrat wird aufgefordert, ein Konzept zu erarbeiten, den Bürger- und Ordnungsdienst perspektivisch bis 2027 von derzeit 30 auf 95 Stellen aufzustocken. Das Konzept soll sowohl die erforderliche Ausbildungszeit, die finanziellen Auswirkungen p.a. und die nach derzeitigem Stand erforderlichen Einsatzzeiten (ggf. Schichtbetrieb und Wochenenddienste) und -orte (Stadtteile ggf. Straßenzüge) beinhalten.

Der Beschluss ergeht bei 8 Nein-Stimmen (Grüne+P, AfD, Knorr) und 3 Enthaltungen (Linke).

**TOP
4.3**

Gute Schulgebäude für eine moderne Bildung (SPD, CDU, FDP)

StVV - AT 16/2023

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Die Stadt wächst, das ist eine gute Nachricht. Und insbesondere wird die Stadt jünger. Wir haben mehr Kinder in unseren Schulen, wir haben mehr Kinder in unseren Kitas. Und das ist erst mal eine gute Nachricht, meine Damen und Herren. Das bedeutet aber auch, dass wir als Politik gefordert sind, für diese Kinder zusätzliche Räumlichkeiten und Personal zu schaffen im Bereich der Schulen und Schulgebäude. Gleichzeitig haben wir durchaus einen Nachholbedarf, was die Sanierung und Aktualisierung unserer bestehenden Schulgebäude angeht. Das Ganze belastet den Stadthaushalt jedes Jahr und auch über die nächsten Jahre. Um das Nötigste in diesem Bereich zu finanzieren, brauchen wir eine längerfristige Planung. Und deswegen schlagen wir Ihnen heute mit diesem Antrag vor, in einem längerfristigen Finanzrahmen bis 2030 insgesamt 100 Mio. Euro für Schulbau bereitzustellen. Warum brauchen wir das? Wir haben zum einen alte Gebäude. Ich kenne eine Schule im Süden, da wird immer vom Neubau gesprochen. Der Neubau ist von Anfang der 70er-Jahre, während der Altbau ein 50er-Jahre-Bau ist. Und natürlich bringen diese Gebäude immer wieder Sanierungsbedarfe mit sich. Gleichzeitig steht vor der Tür das Recht auf eine Ganztagsbetreuung. Die wir als Kommune umsetzen müssen. Wir werden vermutlich dazu in einem der nächsten Schulausschüsse noch mal ausführlich beraten. Aber auch dafür sind bauliche Veränderungen an unseren Grundschulen insbesondere, aber auch an Oberschulen nötig, damit wir hier den Schritt in echte Ganztagschulen gehen können. Das alles kostet Geld. Wir erweitern die Kapazitäten, das wissen Sie. Im Bau sind bereits drei neue Schulgebäude für vier Schulen. Weitere Anbauten sind auch erforderlich, also der Bedarf ist da. Die Kinder sind teilweise schon in den Schulen, sie sind in den Kitas, also schon geboren und berechenbar. Und sie werden in die Schulen kommen. Die Schülerzahlprognosen liegen vor. Wir fordern mit unserem Antrag die Kämmerei auf, einen Plan aufzulegen,

wie diese 100 Mio. Euro bis 2030 bereitgestellt werden müssen. Dazu brauchen wir einen Masterplan für die Schulbausanierung, also eine Prioritätenliste, wo sind die größten Sanierungsbedarfe oder Erweiterungsbedarfe, die wir als erstes angehen. Als dritten Punkt haben wir eine gemeinsame Abteilung Schulbau aus dem Schulamt und unserer Immobiliengesellschaft Seestadt Immobilien. Damit hier Reibungsverluste verloren gehen und damit wir hier effizienter entsprechend arbeiten können. Der vierte Punkt ist die Berichtsbite entsprechend. Ich glaube, das ist ein guter Weg in die Zukunft für unsere Stadt. Deswegen bitte ich Sie alle, diesem Antrag zuzustimmen.

Stadtverordnete ZEEB:

Gute Bildung für unsere Kinder und Jugendlichen in Bremerhaven ist unsere Zukunft. Längst ist wissenschaftlich erwiesen, dass die Gestaltung von Schulen und Lernräumen eine wichtige Voraussetzung für gelingendes Lernen ist. Der Raum ist neben den Schülerinnen selbst und den Lehrkräfte der dritte Pädagoge und damit ein zentraler Schlüssel für gute Bildung. Mit dem Ganztagsanspruch ab dem Schuljahr 2026 werden unsere Kinder und Jugendlichen noch mehr Lebenszeit in der Schule verbringen. Insofern unterstützen wir den Antrag, die Sanierung von Schulgebäuden fortzusetzen und ein entsprechendes Investitionsprogramm anzuschließen. Auch einen Masterplan für die geplanten Bauvorhaben zu entwickeln und von dessen Umsetzung in den entsprechenden Ausschüssen halbjährlich zu berichten, ist sinnvoll, um dieser anspruchsvollen Aufgabe gerecht zu werden. Ob es notwendig ist, dafür eine eigene Abteilung Schulbau zu gründen, sei dahingestellt. Zumal das ein bisschen vage ist in Ihrem Antrag, wie groß soll die Abteilung sein? Ich weiß, wir haben am 20.09 im Ausschuss für Schule und Kultur über die Stelle einer Referent:in für Schulbau im Schulamt gesprochen. Aber da würde ich mich noch mal für nähere Ausführungen interessieren. Insgesamt ist die Finanzierungsfrage natürlich herausfordernd. Aber, also wenn man bedenkt, welche haushaltsrechtlichen Beschlüsse zu fassen sind, um 100 Mio. Euro in den Haushalten 2024 bis 2030 für ein Schulinvestitionsprogramm bereitzustellen. Das wird ein Kraftakt werden, eine verlässliche und vor allem seriöse Finanzierung sicherzustellen. Denn die auch im Antrag genannten Millionen aus dem Bremer Klimafonds, auf die Sie ja Bezug nehmen in der Antragsbegründung, wird es ja so einfach nicht geben. Wie bereits bei der Forderung nach einer Abteilung Schulneubau ist auch hier der Antrag oberflächlich gearbeitet und zum Teil schludrig formuliert. Das ist ärgerlich. Und dem Inhalt – wir reden gerade hier über eine Investitionssumme von 100 Mio. Euro – nicht angemessen. Dennoch werden wir dem Antrag zustimmen, weil wir darauf vertrauen, dass die Verwaltung mit diesem Beschluss sorgfältig und verantwortungsbewusst umgehen wird. Und weil auf dieser Grundlage dann weitere Beschlüsse zu den Ausgaben folgen müssen. Und vor allem werden wir zustimmen, weil er in der Sache das Richtige will. Er möchte Geld für die Bildung unserer Kinder und Jugendlichen bereitstellen. Und so die Stadt Bremerhaven als Bildungsort auch für Lehrkräfte und Eltern attraktiver machen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Gute Schulgebäude, natürlich haben Schüler einen Anspruch darauf, in sicheren, modernen Gebäuden unterrichtet zu werden. Dazu müssen diese Gebäude gegebenenfalls modernisiert oder sogar, es müssen neue errichtet werden. Das hat Bremerhaven bis 2015/16 sträflich verkannt. Aber seitdem haben wir neue Schüler. Und brauchen dafür angeblich neue Schulen. Aber was nützen uns neue Schulen, wenn es dafür keine neuen Lehrer gibt, kann man fragen. Und, man kann weiter fragen, brauchen wir diese Schulen überhaupt? Man könnte kritisch hinterfragen, für wen bauen wir diese Schulen bei einem Migrantanteil unter Schülern von 58 Prozent im Land Bremen, dem höchsten Migrantanteil aller deutschen Bundesländer unter den Schülern. Und sind diese Schüler noch in Deutschland, wenn

diese Schulen fertig sind? Warum? Weil viele dieser Eltern mit ihren Kindern kein dauerhaftes Aufenthaltsrecht in Deutschland haben. Und nehmen wir den SPD-Kanzler Olaf Scholz beim Wort, nun verstärkt: „Alle genau in die Heimatländer abgeschoben werden sollen“, wörtlich Scholz. Daraus ergibt sich unter Umständen folgende Schlussfolgerung, dass wir sowohl genügend Schulen als auch Lehrer haben, wenn die Abschiebungen ähnlich konsequent durchgeführt werden. Was im Übrigen offensichtlich auch der Sicherheit an den Schulen guttun würde. Vielleicht kommen dann auch wieder mehr Lehrer nach Bremerhaven, das wäre doch zu, zu schön.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Bildung ist für unsere Gesellschaft von zentraler Bedeutung und eine wesentliche Grundlage für die Zukunft unserer Kinder und Jugendlichen. Ein moderner und zeitgemäßer Schulbau spielt hierbei eine entscheidende Rolle, da er optimale Lernbedingungen schafft.

Schulbau ist nicht nur eine Investition in die Bildung unserer Kinder, sondern auch in die Zukunft unserer gesamten Gesellschaft. Indem wir in moderne Bildungseinrichtungen investieren, legen wir den Grundstein für eine erfolgreiche Bildungspolitik. Wir tragen dazu bei, dass unsere Kinder bestmöglich auf die Herausforderungen der Zukunft vorbereitet sind. Ein neuer Schulbau ist daher nicht nur notwendig, sondern unverzichtbar, um eine qualitativ hochwertige Bildung sicherzustellen. Neben modernen Schulgebäuden sind qualifizierte Fachkräfte von entscheidender Bedeutung. Eine hochwertige Bildung kann nur dann gelingen, wenn wir sowohl in die bauliche Infrastruktur als auch in gut ausgebildetes Personal investieren. Beide Faktoren sind essenziell, um allen Schülerinnen und Schülern gerechte Bildungschancen zu bieten. Aus diesen Gründen werden wir diesem Antrag zustimmen. Die Abteilung Schulbau mag für Diskussionen sorgen, erscheint uns aber dennoch als sinnvoller Ansatz, weshalb wir unsere Unterstützung geben.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Auch ich als Einzelabgeordneter werde diesem Antrag natürlich zustimmen, weil es wichtig ist, in eine gute Schulsanierung und Schulneubauten zuzustimmen. Das ist wichtig für diese Stadt. Ich möchte aber auch darauf hinweisen, und das wurde eben auch schon mal erwähnt, dass wir über Jahre, und da muss man sich auch mal fragen, wer eigentlich daran schuld ist, wir lassen in dieser Stadt grundsätzlich – grundsätzlich sage ich einfach mal so, weil wir wissen das, ich könnte jetzt alles aufzählen, dazu reicht die Zeit jetzt nicht und soll wahrscheinlich auch nicht so sein – aber grundsätzlich erst mal alles kaputt gehen. Und irgendwann, wenn alles marode ist und alles kaputt ist, dann kommen wir und sagen, so, nun müssen wir aber dringend sanieren und wir müssen neu bauen. In diesem Fall ist es so und es muss getan werden, weil die Schülerzahlen natürlich steigen. Aber Herr Prof. Dr. Hiltz, so wie Sie das hier darstellen, so sehe ich das nicht. Also ich bin nicht gerade erfreut über die starken Schülerzahlen oder die erhöhten Schüler, die da nun da in eine Schule gehen, denn das wurde nun leider auch gerade von rechts außen angesprochen, wir wissen gerade, woher auch diese Schüler stammen, wer dahintersteckt. Und das ist schon der Migrationshintergrund. Und da kann ich sagen, bin ich nicht gerade stolz drauf, muss ich ganz ehrlich sagen. Dazu stehe ich auch. Aber es muss trotzdem saniert werden. So, und dass das in den letzten Jahrzehnten von der SPD hier verhindert worden ist, das ist leider bedauerlich wie in vielen anderen Dingen auch. Aber ich werde dem Antrag trotzdem zustimmen.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ich muss hier vehement noch mal zwei Worte sagen. Meine Damen und Herren, uns ist egal, wo die Kinder herkommen. Es ist entscheidend, wo die Kinder mit uns

hingehen. Und wir brauchen diese Menschen in unserer Gesellschaft als Teil unserer Gesellschaft. Sie sind da. Und wir müssen sie selbstverständlich als Chance begreifen. Und Sie entlarven sich mit ihren Redebeiträgen hier weiter, kein Platz für Kinderrechte, wo kommen denn diese Kinder her, wir wollen sie gar nicht in Schulen, für diese Kinder brauchen wir keine Schulen, am liebsten würden wir die Kinder abschieben. Das ist hier, dass das bei dieser Debatte so entlarvend rauskommt, das muss ich sagen, überrascht mich doch sehr und schockiert mich auch in Teilen. Aber wir werden nicht müde, wir werden weiter für eine bunte Vielfalt in unserer Gesellschaft kämpfen, für eine Gesellschaft, die jedem, egal, wo er herkommt, eine Chance gibt. Und zwar die, zum besten Schulabschluss in dieser Stadt zu kommen. Dafür werden wir hier gemeinsam als Koalition und darüber hinaus, weiterarbeiten.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Der Schulneubau wird viel Geld kosten, da sind wir uns alle einig. Aber, was man nicht vergessen darf, ist, Bildung ist eine Investition in die Zukunft. Und wie auch festgestellt wurde von meinen Vorrednern, ist es so, dass eine gute Schulumgebung dafür sorgt, dass Schüler besser lernen, weil es einfach angenehmer auch ist, in einer gepflegten und sauberen Umgebung zu lernen. Bildung bedeutet Arbeitsplätze, bedeutet Wohlstand. Und das ist das, was diese Stadt benötigt. Wenn wir jetzt noch die personelle Ausstattung zu den Schulneubauten bekommen, ich glaube, dann bleiben in diesem Bereich kaum noch Wünsche offen. Die BD-Fraktion hat sich sowohl für Bremerhaven als auch für Bremen das Thema Bildung auf die Fahne geschrieben. Und wird daher diesem Antrag auch im Großen und Ganzen zustimmen. Lediglich Punkt 3 klingt mal wieder nach mehr Personal, mehr Aufwand, mehr Bürokratie, mehr von allem. Und wenn Sie jetzt sagen, Sie brauchen dieses Personal, damit das schneller geht, dann sage ich Ihnen gleich schon mal vorweg, Herr Freemann, bevor Sie gleich wieder ankommen, dann hätten Sie an anderen Stellen einsparen müssen, damit Sie dann jetzt mehr Flexibilität hätten. Herr Jürgewitz, ein Punkt noch mal eben zu Ihnen, ja, die Schüler sind da. Ja, sie kommen vielleicht aus unterschiedlichen Nationen. Wir wissen nicht, ob sie bleiben, wie lange sie bleiben, ob sie vielleicht nach Niedersachsen umsiedeln. Aber sie sind da, sie müssen beschult werden und das ist dringendst notwendig. Wir beantragen, dass die einzelnen Beschlusspunkte auch einzeln abgestimmt werden.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Herr Hilz: „Wo sie hingehen“, war Ihr halber Satz, ja, wo sie hingehen, das habe ich ja gesagt. Ich habe dabei auf Herrn Scholz abgezielt, ich habe auf Herrn Merz abgezielt, die genau das gesagt haben, was ich letztendlich hier ausgeführt habe. Wir wissen also nicht, wie die Schülersituation in ein, zwei, drei oder in fünf Jahren sein wird hier in Deutschland, in Bremerhaven, ob wir entsprechend diese Schulen brauchen werden. Ob wir dann mehr Lehrer brauchen oder weniger oder weniger Schulen. Es gab ja auch schon mal Zeiten, da wurde einfach abgerissen, weil man davon ausgeht, man hat immer weniger Schulen. Und dass das Thema wichtig ist, Herr Hilz, das zeigt sich doch in den Wahlergebnissen. Das, was jetzt gerade ansteht. SPD und Grüne, aber gerade die FDP, Sie fliegen doch in drei Landtagen raus. Wer hat denn das richtige Konzept: Sie oder die AfD? Ja, und Herr Hilz, das Ende, so wie Sie die Politik machen, Sie hier im Kleinen, wie die FDP im Großen und gerade darüber, wo wir gerade reden, das ist ja offensichtlich falsch. Das wird ja von den Bürgern nicht mehr goutiert. Sie sind ja nur noch eine Pünktchen-Partei, mehr ist da ja nicht mehr von über. Und die Buchstaben sind ja eigentlich schon weg. Also von daher, machen wir einen Strich drunter und kommen zur Abstimmung. Also letzter Aufschlag, wir sehen uns ja noch im Schulausschuss die nächsten Jahre. Das wird bestimmt spannend.

Stadtverordneter RASCHEN:

Eigentlich wollte ich schon nach Herrn Schuster sprechen. Aber auch jetzt, Herr Jürgewitz leitet ja gerade dazu, dass man noch mal was dagegen sagt. Diese Schwarzmalerei, die hier immer passiert, ist unerträglich. Wir haben in den ganzen Jahren immer wieder Schulen saniert und vorgebracht. Natürlich sind auf die Kommune Bremerhaven in der letzten Zeit viele, viele Aufgaben zugekommen. Wir bauen, und sind fast fertig, drei komplett neue Schulen. Die stecken im Haushalt drin. Da haben wir viel Arbeit reingesteckt, aber wir sind da dran. Und gehen wir auch über und sanieren Schulen. Wir bauen Kitas. Und da kann man hier nicht so tun, als wenn die Koalition nichts macht. Ja, wir haben viele Probleme, wir versuchen sie aber zu lösen. Von Ihnen höre ich immer nur, was wir alles vergessen, was nicht passiert. Einen richtigen Lösungsansatz, außer, dass Herr Jürgewitz davon träumt, dass die Menschen irgendwann wieder weg sind, wir diese Schulen nicht brauchen. Was natürlich vollkommener Blödsinn ist, ansonsten kommt inhaltlich von Ihnen wirklich null, niente, gar nichts. Und das, was wir hier an Fachanträgen reinbringen und Vorlagen von der Verwaltung, die wir als Koalition unterstützen, da versuchen Sie immer, das Haar in der Suppe zu finden. Auf diese Art und Weise kann man natürlich auch keine Politik machen. Wir versuchen, unserer Verantwortung gerecht zu werden, auch für die ganzen Vorgaben, die uns ja von Europa, vom Bund und von Bremen teilweise auch vorgegeben werden, die wir umsetzen müssen. Und da sind wir gerade bei, um das zu machen. Das ist in der Haushaltslage sehr schwierig und trotzdem kriegen wir das hin. Und deswegen ist das ein mutiger Schritt, den wir auch im Koalitionsvertrag festgehalten haben, 100 Mio. Euro in die Bestandsgebäude zu investieren, um die Gebäude in Ordnung zu bringen. Das wird ein ehrgeiziger Weg werden, aber ich bin mir ziemlich sicher, dass wir es hinkriegen. Und ich bitte von Ihnen einfach mal Lösungsvorschläge und nicht immer nur zu mäkeln. Wir werden dem Antrag natürlich zustimmen.

Stadtverordnete CZAK:

Ich möchte auf die Sachebene zurückkommen. Jedes Kind hat ein Recht auf Bildung, egal welcher Herkunft es ist, egal, welche Sprache es spricht, egal, wie es aussieht. Die Kinder sind hier. Die Fallzahlen oder die Schülerzahlen sind steigend. Die Prognosen sind so, dass wir aktuell in der Einschulung 1.200 Schülerinnen und Schüler haben in den ersten Jahren. Und in dem Sinne auch in den weiterführenden Schulen überall mit einem Anstieg zu rechnen ist anhand der Kinder, die hier sind in Bremerhaven. Wir müssen dafür sorgen, dass sie einen Ort haben, wo sie sich wohlfühlen, wo sie lernen wollen. Und genau das wollen wir machen. Und zurück auf den Punkt, dass wir dort auch schauen müssen, wie man das sinnvoll gestaltet, dafür ist im Prinzip dieser Masterplan da, die Gesamtstrategie. Die durch die neue Abteilung Schulbau, aber auch durch die angegliederten Gesellschaften, wie STÄWOG, BIS oder andere, die uns jetzt schon geholfen haben, durch die Allianz drei Schulen, wo wir im Zeitplan sind. Wo wir hoffentlich die Eröffnung mit dem neuen Schuljahr 25/26 dann auch feiern können, dass dort neue Schüler zur Schule gehen können. Dass wir diese Erfolgserlebnisse dann auch weiterführen können. Und durch die halbjährlichen Berichte und durch diese Gesamtstrategie, die wir jeweils in den Ausschüssen jederzeit noch mal beachten wollen und revidieren wollen und überlegen wollen, wie es weitergehen kann, durch diese engmaschige Planung wird es auch besser sein, genau zu schauen, was Bremerhaven braucht, um jedem Kind einen Schulplatz zu geben. Und im Prinzip, jedem Kind das Recht auf Bildung zu gestatten.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (Punkt 1):

1. Der Magistrat wird beauftragt, zu prüfen, welche haushaltsrechtlichen Beschlüsse gefasst werden müssen, damit 100 Millionen Euro in den zukünftigen Haushalten 2024-2030 für das Schulbau-Investitionsprogramm bereitgestellt und sicher beplant werden können, und die Ergebnisse der Stadtverordnetenversammlung zur Beschlussfassung vorzulegen.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD).

Beschluss (Punkt 2):

2. Der Magistrat wird beauftragt, einen Masterplan für die bauliche Erneuerung der Schulstandorte aufzulegen und der Stadtverordnetenversammlung innerhalb von 6 Monaten nach Beschlussfassung vorzulegen.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD).

Beschluss (Punkt 3):

3. Der Magistrat wird beauftragt, unverzüglich eine Abteilung Schulbau zu gründen, die in gemeinsamer Verantwortung von dem Wirtschaftsbetrieb Seestadt Immobilien und dem Schulamt geführt wird.

Der Beschluss ergeht bei 6 Nein-Stimmen (BD, AfD) und 2 Enthaltungen (Linke, Knorr).

Beschluss (Punkt 4):

4. Der Magistrat wird beauftragt, dem Ausschuss für Schule und Kultur und Bau- und Umweltausschuss halbjährlich über den Fortschritt der Beschlusspunkte 1 und 3 sowie dem Finanz- und Wirtschaftsausschuss halbjährlich über den Beschlusspunkt 2 zu berichten.

Der Beschluss ergeht bei 2 Nein-Stimmen (AfD).

Pause von 18:55 Uhr bis 19:21 Uhr

TOP **Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE**
4.4.1 **GRÜNEN zu Antrag StVV AT 19/2023 - Pilotprojekt**
Naturkindergarten Jahnstraße

StVV - Ä-AT 3/2024

Stadtverordneter ALLERS:

Wir kommen zum Antrag Pilotprojekt Naturkindergarten Jahnstraße. Wir hatten ja eben schon eine sehr interessante Diskussion bezüglich Schülerzahlen. Und ich glaube, Herr Hilz war es, der sagte auch, die Schüler fallen nicht vom Himmel. Es wurde auch negiert, das sind keine Zahlen, die bekannt sind. Ich möchte darauf hinweisen, dass Stadtrat Frost, und da kann er mich ja verbessern, schon im Vorfeld im Schulausschuss und auch die Kommunalpolitik informiert hat, wie die Zahlen aussehen '24, '25, '26, ich glaube, sogar '27, Herr Frost. Und das heißt natürlich nicht, dass die Kinder dann auf einmal vor der Tür stehen, sondern sie haben schon eine Vorgeschichte zwischen null und sechs. Wichtig ist für uns natürlich hier, auch die Möglichkeiten zu schaffen, alle diejenigen aufzunehmen, die hier Interesse haben, einen Kindergarten zu besuchen. Und man darf natürlich auch nicht vergessen, dass wir hier auch die Möglichkeit haben, mit einem Naturkindergarten möglicherweise auch Ecken und Flächen der Stadt zu nutzen, die sonst eigentlich bis dato nicht im Blick waren. Die Idee eines Naturkindergartens und auch vor allen Dingen von Waldkindergärten ist nicht neu, kommt aus Skandinavien. Es gibt ungefähr 4.000 Einrichtungen in Deutschland. Das Land Bremen hat vier insgesamt, drei in Bremen, ein Waldkindergarten in Bremerhaven. Dementsprechend spricht nichts dagegen, sich weiter mit einem weiteren Naturkindergarten auseinanderzusetzen. Bedeutet natürlich aber auch, in einer Stadt, die sehr eng bebaut ist, wo sind Flächen frei, wo kann man das ermöglichen? Wir sehen ja, wie wir uns hier bemühen, irgendwo Kita-Plätze und auch Kita-Einrichtungen aufzubauen. Da kann man sehr deutlich sehen, wie enger Raum nur noch zur Verfügung steht im Bereich Eisenbahnstraße, Poststraße. Ist eine sehr geballte Konzentration. Genauso auch, wo wir dann in Immobilien Kitas mit einsetzen, das kann man sehen in Wulsdorf. Dort haben wir auch schon die Möglichkeit, eine Null-bis-Drei-Krippe mit aufzubauen.

Hier geht es vor allem um Folgendes, wir haben hier uns eine, ich nenne es mal Immobilie herausgesucht, die dementsprechend auch genutzt werden kann. Es ist ein ehemaliger Munitionsbunker an der Jahnstraße. Der natürlich für das Projekt ideal liegt von seiner geografischen Lage her. Bedeutet auch, nicht nur einfach sehr viel Grün darum, sondern verschiedene Grünmöglichkeiten von der Aue, ich sage im Bereich Wasser, aber auch im Bereich der Aue im Bereich Grün. Und vor allen Dingen auch, bietet er die Möglichkeit, hier eine bestehende Immobilie zu nutzen, ein bestehendes Gebäude zu nutzen. Und zwar diesen ehemaligen Flakbunker des 2. Weltkrieges, der dort als Munitionsbunker seinen Dornröschenschlaf sehr lange verbracht hat.

Um weitere Möglichkeiten für innovative Projekte zu schaffen, haben wir uns Gedanken gemacht, wie bestehende Immobilien genutzt werden können. Es zeigt sich, dass die Umnutzung von Immobilien – einschließlich Bunkern – kein neues Konzept ist. Bundesweit gibt es zahlreiche Beispiele, bei denen Bunker erfolgreich umgebaut wurden. Auch in Bremerhaven, wie an der Wiener Straße am Leher Tor, haben Privatpersonen Bunker zu Wohngebäuden umgestaltet. Dies verdeutlicht, dass die Nutzung solcher Immobilien durchaus machbar ist. Unser Plan sieht vor, diese Immobilie so umzubauen, dass sie für einen Naturkindergarten genutzt werden kann. Gerade in der frühen Kindheitsphase bietet ein Naturerlebnis große Vorteile. Dieses Gebäude bietet durch seine Lage eine besondere Möglichkeit, den Kindern Erlebnisse in der Natur zu ermöglichen, was bei vielen anderen Immobilien nicht gegeben ist. Kinder könnten hier auch bei unterschiedlichen Witterungsbedingungen draußen spielen, während das Gebäude selbst ebenfalls flexibel nutzbar bleibt. Wir sehen dieses Projekt als innovativ und wegweisend und haben es bewusst als Pilotprojekt Naturkindergarten bezeichnet. Ziel ist es, nicht nur diese Immobilie zu nutzen, sondern auch zu prüfen, ob in anderen Teilen Bremerhavens Grünanlagen

oder bestehende Immobilien für ähnliche Projekte geeignet sind. Die Aue beispielsweise bietet Potenzial, ohne dass große Flächen abgeholzt werden müssten. Die Nachfrage nach Kita-Plätzen in Bremerhaven ist groß, und wir sind verpflichtet, weitere Plätze auszuweisen. Dies stellt uns vor große Herausforderungen, weshalb wir jede mögliche Option prüfen und nutzen sollten. Mit dieser vorhandenen Immobilie haben wir eine vielversprechende Gelegenheit, durch einen Umbau dringend benötigte Kita-Plätze zu schaffen und gleichzeitig ein zukunftsweisendes Konzept zu verwirklichen. Andere Städte und Kommunen zeigen uns, wie gebrauchte Immobilien – sowohl öffentliche als auch private – erfolgreich umgenutzt werden können. Auch Bremerhaven sollte diesen Weg einschlagen. Ich bitte daher um Ihre Zustimmung zu diesem Pilotprojekt. Wir sind überzeugt, dass es sich um eine sinnvolle und innovative Lösung handelt, die Umwelt und Bildung in einer hervorragenden Symbiose vereint.

Stadtverordneter KOCH:

Ein Naturkindergarten in einem Bunker. Ich dachte eben, ich lese nicht richtig. Völlig richtig steht hier: „Die frühe Kindheit ist eine entscheidende Phase für Bildung von Werten und Einstellungen.“ Zitat Ende. Sollen hier Kinder frühzeitig daran gewöhnt werden, dass Bunker gebraucht werden? Schauen Sie sich Waldorfkindergärten an, zum Beispiel den in Langen. Da sehen Sie, wie Naturkindergarten aussehen sollten. Wo Kinder auf Würmer in der Erde nicht mit „Igit“ reagieren, sondern alles Getier und Pflanzen interessant finden. Insofern ist natürlich der Antrag der Grünen-Fraktion zu unterstützen.

Stadtverordnete KÖHLER-TRESCHOK:

Mit dem Umbau des Bunkers Jahnstraße in einen Naturkindergarten bestreben wir ja nicht nur, die Natur zu besuchen, sondern als Pilotprojekt Klimaschutz Kitas zu starten. Insgesamt gibt es in der Bundesrepublik Deutschland 350 Natur- und Waldkindergärten, Tendenz ist steigend, in denen Kinder von drei bis sechs Jahren die Natur erleben, die Umwelt erforschen und Nachhaltigkeit von klein auf besser verstehen lernen. Und das bei fast jedem Wetter und jeder Jahreszeit. Denn der überwiegende Tagesablauf von Naturkindergärten findet im Freien statt. Damit schaffen wir ein innovatives Angebot in der frühkindlichen Bildung. Denn neben der exogenen Veränderung beim Aufwachsen von Kindern, werden immer häufiger gesundheitliche Veränderungen und Probleme deutlich, wie beispielsweise Haltungsschäden, Übergewicht und darüber hinaus ziehen sich Kinder im heutigen Medienzeitalter immer mehr zum Spielen und Lernen von außen in den Innenbereich zurück. Dem stellen sich Naturkindergärten und Waldkindergärten aufgrund ihrer Beschaffenheit und Konzeption entgegen. In Klimaschutz-Kitas erhalten die Jüngsten bereits tiefe Einblicke für nachhaltige Lebensweisen, setzen sich mit Materialien und Beschaffenheiten aus der Natur auseinander. Und bekommen eine bewusste Sichtweise. Darum unterstützen Sie unseren Antrag für den Umbau des Bunkers der Jahnstraße in einen Naturkindergarten.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Neue Wege gehen, auch in der frühkindlichen Bildung. Das ist das, was wir Ihnen hier heute vorschlagen. Ziel ist es, eine Kita einzurichten, in der Kinder jeden Tag draußen sind, jeden Tag bei Wind und Wetter in der Natur ihre frühkindliche Bildung erleben. Und das Gelände um den Bunker in der Jahnstraße eignet sich eben deshalb, weil der Bunker da ist. Und bei stärkerem Regen und Sturm, wie er ja auch in unserer Stadt öfter mal vorkommt, dann doch einen Rückzugsort bietet. Es wurde schon genannt, es sind verschiedene Natur- und Waldkindergärten in dieser Republik bereits am Start. Man muss also nicht sich ganz neu auf Pilotprojekte begeben, aber für Bremerhaven ist es neu. Freunde von mir tatsächlich hatten ihre drei Kinder in Kiel

in so einem Kindergarten oder einer Kita, wie man ja dann besser sagt. Es ist aber so, dass sie sich nacheinander jedes Mal wieder mit ihren drei Kindern dafür entschieden haben, weil das Erlebnis draußen zu leben, tagsüber in der Natur zu sein, eine ganz besondere Erfahrung für diese Kinder ist. Und auch eine besondere Lernumgebung ist. Denn Kitas sind ja nicht Aufbewahrungsorte oder Betreuungsorte, sondern Kitas sind die ersten Stationen des frühkindlichen Lernens. Und damit Teil unserer Bildungslandschaft. Also ich glaube, wir sollten uns da auf neue Wege machen und das Konzept auch anders fassen als den Waldkindergarten, den ja viele kennen. Wo man tageweise hingehet und dort einen schönen Tag verbringt, sondern wir sind der Meinung, so steht es auch im Antragstext, eine Kita, in der die Kinder wirklich jeden Tag an der frischen Luft ihre Lernumgebung haben, das ist das Ziel. Deswegen bitte ich Sie, hier auch entsprechend zuzustimmen. Der Bedarf für weitere Kita-Plätze ist in unserer Stadt gegeben. Und hier haben wir auch noch mal eine Möglichkeit, mal neue Wege zu gehen. Auch das fördert die Vielfalt und die Attraktivität von Bremerhaven als Standort, insbesondere als Klimastadt.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, noch so ein schöner Antrag, der mich immer inspiriert. Freilandhaltung für Kinder, wenn ich Herrn Hiltz richtig verstanden habe. Habe ich falsch verstanden, okay. Aber egal, irre, die Koalition mit einem grünen Antrag, so grün, grüner geht es nicht. Für wen machen Sie das? Grün wird gerade bundesweit abgewählt, das ist ein Auslaufmodell, wie auch die FDP, Herr Hiltz. Man glaubt es nicht, die Einrichtung von Klimaschutz-Kitas, weil den Kindern sonst vielleicht gemäß Asterix, der Himmel auf den Kopf fällt, passend zur aktuellen weltpolitischen Lage, also im Bunker. Majestix reichte ein Schild, heute muss es ein Bunker sein, von Adolf. Wo ist hier der links-grüne Aufschrei? Ich höre nichts. Erstens brauchen wir in Bremerhaven keine Konkurrenz zu Waldorf und seinen Anthroposophen. Wirklichkeitsfremde, lebensfremde Gutmenschen, politische Esoteriker, die haben wir schon genug. Wir brauchen Kinder, die frei von jeglicher Ideologie aufwachsen und frei im Denken und Handeln lernen. Die womöglich ohne staatliche Bevormundung und staatliche Alimentation auf eigenen Beinen stehend ihr Leben als Erwachsene dann selbst bestimmen können. Möglichst in einem sinnvollen Beruf, also außerhalb der sozialen Hängematte oder der Sozialindustrie, zum Beispiel im Handwerk. Zweitens wird der Bunker vielleicht noch gebraucht bei der derzeitigen Kriegspolitik der Scholz-Regierung. Statt also der Kolb- oder Stadthalle wäre hier eine kommunale Wärmeplanung im Rahmen der Sicherheitsoffensive wichtiger als eine Klimaschutz-Kita. Sie sollten besser hier umgehend Fördermittel beantragen, das würde der Bürger verstehen, also Hallen- und gegebenenfalls Bunker. Und dann wohl drittens, ob die Sozialisation im Naturkindergarten, die Soldaten erbringt, die die zukünftige Bundeswehr wohl benötigen wird, um Deutschland zu verteidigen, erscheint unter diesen Gesichtspunkten fraglich.

Stadtverordnetenvorsteher VON HAAREN:

Ich glaube, wir reden immer noch über Pilotprojekt Naturkindergarten, nicht über Scholz, Kriegspolitik, nicht über irgendwelche notwendigen Bunker oder ähnliche Dinge? Ich erwarte, dass Sie jetzt ganz klar zum Antrag zurückkommen und zu dessen Inhalt.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Darum geht es ja. Es geht hier um die Kinder, Herr Vorsitzender. Also mit ungedienten Klimaschützern ist der Westen nicht zu verteidigen. Aber ich glaube, das ist auch schon klar. Und von den ganzen Ungedienten in den Altparteien eh nicht. Also, letzter Satz, vielleicht sollten diese noch einmal von vorne anfangen, im

Kindergarten mit Cowboys, Indianern oder Panzer und Soldaten spielen, bevor der Russe kommt. Denken Sie mal darüber nach.

Stadtverordnete SCHILLER:

Wir Grüne + P begrüßen prinzipiell den Ausbau der aktuellen Bremerhavener frühkindlichen Bildungslandschaft um ein Naturkindergartenkonzept, die Grundidee finden wir sinnvoll. Und können auch einige gute Gründe für die Wahl gerade dieser Immobilie nachvollziehen, die Sie schon genannt hatten. Jedoch finden wir nach reiflicher Abwägung, wie aus unserem Änderungsantrag hervorgeht, die Auswahl des Ortes im Bunker Jahnstraße für nicht geeignet, und zwar aus folgenden Gründen. Zum Konzept eines Naturkindergartens gehört ja unter anderem auch das Anlegen und die Pflege von Gärten, von denen man natürlich auch gerne ernten möchte. Frühere Nutzungsformen des Geländes um den Bunker Jahnstraße haben jedoch höchstwahrscheinlich zu einem erheblichen Schadstoffeintrag in den Boden geführt. Wodurch eine Nutzung des Geländes etwa für Obst- oder Gemüseanbau höchstwahrscheinlich aus gesundheitlichen Gründen gar nicht möglich ist. Ihr Antrag erwähnt leider nicht mal eine entsprechende Prüfung. Ein einfacher Blick auf die Karte des Gebiets um den Bunker Jahnstraße herum, also auf das wahrscheinliche Einzugsgebiet des Kindergartens reicht aus, um zu sehen, dass die bestehende Straße den täglichen Zubringer- und Abholverkehr der Kinder überhaupt nicht leisten kann. Es müssten also Straßenbaumaßnahmen stattfinden.

Und das bringt mich zu unserem nächsten Kritikpunkt bei der Wahl des Standortes. Der Bunker Jahnstraße liegt im Gebiet der Neuen Aue, also in einem Gebiet, in dem im Sinne des Natur- und Umweltschutzes eigentlich gar nicht gebaut werden sollte. Es wäre doch schon etwas zynisch, wenn zur Schaffung eines Ortes, an dem unter anderem für Umwelt- und Naturschutz sensibilisiert werden soll, nun genau dieser Umwelt- und Naturschutz verletzt würde. Unabhängig von diesen eher geografischen oder bautechnischen Kritikpunkten fehlt uns in Ihrem Antrag leider ein Hinweis auf ein entsprechendes naturpädagogisches Konzept. Aus diesen Gründen lautet unser Änderungsantrag wie folgt: „Der Beschlussvorschlag des Antrages wird wie folgt geändert: 1. Der Beschlusspunkt 2 erhält folgende Fassung: Der Magistrat wird beauftragt, ein entsprechendes pädagogisches Konzept mit Finanzierungsplan für den Betrieb des Naturkindergartens dem Ausschuss Jugend, Familien und Frauen bis Ende des Jahres 2024 vorzulegen. 2. Beschlusspunkt 3 erhält folgende Fassung: Der Magistrat wird beauftragt, einen geeigneten Standort für ein sinnvolles“, ist ja sinnvoll tatsächlich, „für ein Pilotprojekt Naturkindergarten zu suchen. Und diesen sowohl dem Bau- und Umweltausschuss als auch dem Ausschuss Jugend, Familien und Frauen bis Ende des Jahres 2024 vorzuschlagen.“

Zwischenfrage KÖHLER-TRESCHOK:

Sie hatten eben gerade gesagt, bis Ende 2024 die Konzeption? Richtig?

Stadtverordnete SCHILLER:

Stimmt, hatte ich gesagt, ehrlich gesagt, beim Lesen, weil die Zeit sich verschoben hat, bin ich jetzt selber gerade noch mal darüber gestolpert.

Zwischenfrage KÖHLER-TRESCHOK:

Ich bin noch nicht fertig. Die folgende Frage möchte ich jetzt gerade dazu stellen. Finden Sie es nicht ein wenig sehr engagiert, eine Konzeption samt Finanzierungsplan bis Ende des Jahres, im Wissen, dass der Ausschuss Jugend, Familie und Frauen nur noch zweimal in diesem Jahr tagen wird?

Stadtverordnete SCHILLER:

Ich kann das nachvollziehen tatsächlich. Ich persönlich könnte mir jetzt tatsächlich auch eine etwas längere Frist vorstellen. Danke für den Einwand übrigens. Wir sagen Mitte '25.

Stadtverordnete BRAND:

Also dem Originalantrag von SPD, CDU, FDP kann ich bis Punkt 2 zustimmen. Natürlich ist es wichtig, dass kleine Kinder in der frühen Kindheit sich mit der Natur beschäftigen. Es gibt Kinder, die noch nie, ich sage jetzt mal ganz blöd, eine Kuh gesehen haben. Die denken vielleicht, ja, die Milch kommt von Edeka und der Kakao kommt von Kaufland, wenn es eine braune Kuh ist. Aber das ist bitte schön übertrieben. Ich halte diesen Antrag für sehr wichtig, im Hinblick auf unsere nachfolgenden Generationen. Allerdings muss ich sagen, dass mir auch bei dem Begriff Bunker, ja, das hat für mich so einen, ich sage mal, Geschmäcke. Und ich würde mir da etwas anderes wünschen. Dann bin ich bei dem Antrag der Grünen. Das halte ich für machbar und für sinnvoll, auch jetzt bis Mitte 2025. Mir fehlt allerdings noch eine Sache. Und zwar ist in der Gegend, auf dem Bunker und drumherum, über 15 Jahre sind dort illegal Autos repariert worden, Motorräder, Traktoren, was weiß ich alles. Und da ist bestimmt so einiges in den Boden gesickert. Und was wirklich ganz, ganz wichtig wäre, wenn da Kinder drauf spielen sollen, dass man zunächst einmal überprüft, inwieweit der Boden dort kontaminiert ist. Und ja, das müsste noch gemacht werden. Und vielleicht können wir uns darauf einigen, dass das noch in den Antrag mit hineinkommt. Ansonsten befürworten wir den Änderungsantrag von den Grünen.

Stadtverordneter KAMINIARZ:

Meine Kollegin Schiller hat schon gesagt, dass wir das grundsätzlich für eine gute Idee halten. Wir haben schon einen Hinweis darauf gekriegt, es gibt tatsächlich die Möglichkeit in Bremerhaven schon einen Waldkindergarten, aber auch in der Villa des afz, das sich dezidiert auch an die Kindergartenkinder richtet, um Naturerfahrungen zu machen dort, dass es zwei Angebote schon gibt. Aber selbstverständlich, aus unserer Sicht kann es eben nicht genug Naturerfahrung während des Aufwachsens für Kinder geben. Ich verstehe Ihren Antrag so, dass Sie zukünftig Klimaschutz-Kitas einrichten sollen und diese hier als Pilotprojekt die erste sein soll. Da wäre natürlich erst noch mal darüber zu sprechen, was Sie eigentlich unter Klimaschutz-Kita verstehen. Also uns geht es eben nicht nur um die Bildungsziele dabei, sondern natürlich auch um die Frage, was ist denn das für ein Gebäude? Wie findet die Energieversorgung, die Wärmeversorgung statt, wie wird dort ernährt? All das ist auch Frage des Klimaschutzes. Und die Koalition, Frau Köhler-Treschok eben besonders, lässt immer wieder anklingen: Klimaschutz, Naturschutz ist eigentlich immer das Gleiche. Ist es nicht. Der Ort, das ist eben auch schon angeklungen, der alte Bunker an der Jahnstraße ist allerdings für die Errichtung einer Kita, in welcher Form auch immer, denkbar ungeeignet. Aus der dritten und vierten Lärmkartierung, daraus folgt dann der Lärmaktionsplan, wissen wir, dass der Hafen einer der größten Lärmquellen der Stadt, eigentlich der größte Lärmquelle in der Stadt überhaupt ist. Tagsüber ist der Hafen so laut tatsächlich, hören Sie zu, so laut, dass die Wohnhäuser am Andersenweg, Hebbelweg und Hauffweg heute gar nicht mehr genehmigungsfähig wären. Weil die viel zu nah am Hafen stehen. Ich habe es mal eben gemessen, Luftlinie ziemlich genau 300 Meter bis zum Hafenzaun. An dem Standort, wo Sie hinwollen, dieser Bunker, der ist genau südlich diesen kleinen Wohngebietes auf der anderen Seite der Jahnstraße. Gut, dass Sie es wissen. Dann dürfte Ihnen ja bekannt sein, dass das tatsächlich gar nicht zulässig wäre, dort eine Kita zu bauen. Weil es dort so laut ist, dass es eben für den dauerhaften Aufenthalt im Freien einfach nicht geeignet ist. Das macht krank, dort sich aufzuhalten dauerhaft durch den Hafentlärm, der dort entsteht. Das denke ich mir nicht aus, gucken Sie in

den Lärmaktionsplan. Das ist ja schon ein Bunker, der dürfte schon relativ gut dämmen. Man baut vielleicht noch ein paar starke Lärmschutzfenster ein in einer besonderen Dicke. Nur das Problem ist, man darf eben trotzdem nicht so viel. Und das widerspricht dann genau der Idee einer Klimaschutz-Kita. Wenn ich die Kinder drin halten muss, wenn es draußen eben zu laut ist. Dazu kommt, das hat die Kollegin Brand eben schon angekündigt, dass auf dem Gelände des ehemaligen Bunkers nach dem Krieg nicht für 15 Jahre, sondern nach meiner Kenntnis für Jahrzehnte, Frau Brand, Kfz repariert und später abgestellt wurden. Das war mal ein Schrottplatz, ein richtiger Schrottplatz. Das Erdreich dort dürfte meterweise verseucht sein durch Benzinrückstände, Öle etc., etc. Sie müssten das Ganze erst auskoffern, austauschen, entsorgen. Das steigert die Kosten massiv. Von den grundsätzlichen Bedenken mitten in der Aue, eine Einrichtung zu errichten, die letztlich Bring- und Holverkehr nach sich ziehen wird, ja. Wir können natürlich versuchen, die Eltern zu verpflichten, dass sie ihre Kinder nur mit dem Rad gerne bringen. Viel Spaß dabei. Der Standort ist ungeeignet. Die Idee ist gut.

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Man hat das Gefühl, dass Sie, meine Damen und Herren, von Grüne + P zu jeder Lösung ein Problem finden, um unserem Antrag nicht zustimmen zu müssen. Denn im Kern sind Sie ja unserer Meinung. Wenn wir schreiben, wir hätten gerne ein Konzept für den Umbau und den Betrieb der Kita. Und Sie das ändern wollen in ein pädagogisches Konzept, dann sage ich Ihnen, selbstverständlich ist für uns eine Kita, ich habe es vorhin gesagt, eine Einrichtung frühkindlicher Bildung. Und damit ist natürlich ein pädagogisches Konzept gemeint, was denn sonst? Zu den Umweltbedenken, die Sie vortragen. Das muss natürlich geprüft werden. Selbstverständlich wird keine Kita eingerichtet, wo Kinder in Sand und Erde spielen, wo Schadstoffe drin sind, das ist doch selbstverständlich. Das gehört doch zu den Planungen ganz selbstverständlich dazu. Wir halten den Standort für geeignet und gut. Zufahrten gibt es. Wir werden auch nicht über eine Kita mit 120 Kindern sprechen, wo Mama-Taxi mit großen Autos bis vor die Tür geht. Sondern es wird sicherlich eine eher kleinere Einrichtung mit einer überschaubaren Zahl von Kindern. Es wird eine überschaubare Zahl von Kindern dort jeden Tag hingehen. Insofern, glaube ich, Ihre Schwarzmalerei von diesen großen Zubringer-Verkehren, die dort entsprechend die ganze Luft verpesten. Vielleicht kommen sie auch mit dem Elektroauto, soll ja auch vorkommen, habe ich gehört. Insofern glaube ich, dass Sie hier auf der Suche nach dem Haar in der Suppe sind. Ich glaube, wir sollten hier mit unserem Antrag vorangehen. Und an diesem Standort dort das beste Konzept versuchen.

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Prof. Hilz, sind Sie mit mir dann nicht der Ansicht, wenn das sowieso nur eine kleine Einrichtung, bezogen auf die Platzzahl sein soll, dass es dann erst recht teurer wird, das Ganze zu errichten? Wenn Sie an all die Bedenken, die Sie ja eben aufgegriffen haben, wenn Sie die einkalkulieren müssen?

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Herr Kaminiarz, auch das werden wir sehen. Das kann ich jetzt nicht beantworten, weil ich das Konzept noch nicht kenne. Und ich nicht weiß, wie umfangreich Umbauten oder Herrichtungen entsprechend entstehen müssen und sollen. Insofern gibt es verschiedene Möglichkeiten. Ich gehe davon aus, dass es für einen überschaubaren Betrag zu errichten ist.

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Herr Prof. Dr. Hilz, Sie sind in Bremen in der Opposition. Sind Sie nicht auch der Ansicht, dass es Hauptaufgabe der Opposition ist, zu gucken, welche Regierungsprojekte eventuell Fehler haben und dort kritisch den Finger in die Wunde zu legen?

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Herr Kaminiarz, das Ziel einer Opposition ist eine konstruktive Opposition. Die entsprechend oft in gemeinsamen Anträgen oder auch in Überweisungen von Initiativen mündet. Das haben wir an dieser Stelle auch häufiger praktiziert. Und insofern kenne ich Ihre Rolle sehr gut als Opposition.

Zwischenfrage Stadtverordneter KAMINIARZ:

Können Sie mir die gemeinsamen Anträge nennen, die Sie mit der Opposition hier eingebracht haben?

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ich habe ja eben gesagt, dass ich eine weitere Frage noch zulasse, weitere nicht.

Zwischenfrage Stadtverordnete KNORR:

Herr Prof. Hilz, also wenn Sie jetzt diese Kita dort bauen und dann merken, Mensch, jetzt, das Einzugsgebiet, das gibt gar nicht genug Anwohner her. Und dann wird auf einmal gesagt, ja, dann bauen wir da Häuser. Das wird nicht der Fall sein? Das ist entkoppelt von allen anderen Entwicklungsprojekten und Entwicklungsandenken der Aue, oder?

Stadtverordneter Prof. Dr. HILZ:

Ziel ist es, ein neues Angebot einer Kita zu schaffen. Das werden wir in diesem Falle tun. Und wenn wir ein gutes Angebot schaffen, ist es so attraktiv, dass Menschen aus verschiedenen Stadtteilen ihre Kinder dorthin bringen wollen. Vielen Dank. Insofern, ich glaube, alle Fragen sind damit geklärt, beantwortet. Wichtig ist, dass wir uns auf den Weg machen, neue Formen der Kindertagesbetreuung hier, ja, anzubieten. Und deswegen ist es, glaube ich, richtig, unseren Antrag mitzutragen. Darum bitte und werbe ich noch mal, den Antrag der Grünen oder den Änderungsantrag, den lehnen wir deswegen als Koalition ab.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss (StVV - Ä-AT 3/2024):

Die Stadtverordnetenversammlung lehnt den Änderungsantrag ab.

Der Beschluss ergeht bei 10 Ja-Stimmen (Grüne+P, Linke, AfD) und 7 Enthaltungen (BD, Knorr, Lichtenfeld, Schuster).

Beschluss (StVV - AT 19/2023):

1. Die Stadtverordnetenversammlung spricht sich für die Einrichtung von Klimaschutz-Kitas in Form eines Pilotprojektes aus, um das Bewusstsein bei den Kleinsten für Natur, Umwelt und Klimaschutz zu fördern.
2. Der Magistrat wird beauftragt, ein entsprechendes Konzept mit Finanzierungsplan für den Umbau des Bunkers Jahnstraße und den Betrieb des Naturkindergartens vorzulegen.
3. Der Magistrat berichtet der Stadtverordnetenversammlung innerhalb von einem Jahr nach Beschlussfassung über den Umbau des Bunkers Jahnstraße und das Konzept für den Betrieb des Naturkindergartens.

Der Beschluss ergeht bei 13 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke, WfB, AfD) und 6 Enthaltungen (BD, Lichtenfeld, Schuster).

**TOP
4.5**

Neubau eines Jugendgästehauses (SPD, CDU, FDP)

StVV - AT 21/2023

Stadtverordneter OFCAREK:

Mit dem Neubau eines Jugendgästehauses sprechen wir heute über ein wichtiges Projekt für unsere Stadt. Dabei wurde schon einiges in den vergangenen Tagen berichtet, wie unsere Innenstadt weiterentwickelt werden könnte. Eine Jugendherberge ist heute ein moderner außerschulischer Lernort, der Angebot wie Klassenfahrten, Jugendfreizeiten, Tagungen oder Familienurlaub bietet. Für diese Zielgruppe gibt es in Bremerhaven einen Bedarf an Unterkünften. Denn die Übernachtungsgäste, unter anderem in diesen Einrichtungen, haben in den letzten Jahren zugenommen, ebenso wie Gruppen der beruflichen Bildung, die Sitzungen und Tagungen in Jugendherbergen durchführen. Für ein neues Jugendgästehaus ist der Standort von entscheidender Bedeutung und mitverantwortlich für den Anstieg von Übernachtungszahlen. Ein Jugendgästehaus in der Innenstadt wäre eine großartige Bereicherung für Bremerhaven und würde die Attraktivität der Stadt als touristisches Ziel erheblich steigern. Es würde den jungen Menschen und Familien aus der ganzen Welt die Möglichkeit geben, kostengünstig und in bester Lage unsere Stadt zu entdecken, neue kulturelle Erfahrungen zu machen und sich gegenseitig auszutauschen. Ich bitte Sie daher, dieses wichtige Projekt zu unterstützen. Lassen Sie uns gemeinsam dafür sorgen, dass unsere Stadt auch in Zukunft für Menschen aus aller Welt attraktiv ist. Lassen Sie uns den Neubau eines Jugendgästehauses bei all den Diskussionen, die da noch folgen werden, aber hier in diesem Fall der Neubau eines Jugendgästehauses in der Innenstadt vorantreiben. Und unsere Seestadt weiterentwickeln.

Stadtverordnete TIEDEMANN:

Vorweg, es wird von der Fraktion Bündnis Deutschland zu diesem Antrag keine Zustimmung geben. Das ist ziemlich einfach erklärt. Und das werde ich dann auch gleich noch mal erläutern. Der Ist-Stand ist, es gibt eine Neugestaltung der Innenstadt, wie wir ja mittlerweile alle wissen. Und unter anderem soll hier eine Jugendherberge oder auch Jugendgästehaus in Bestlage errichtet werden. Bestlage bedeutet in diesem Fall, eben nicht fußläufig zur Innenstadt, sondern in der Innenstadt, in der Fußgängerzone. Das ist eine Prestigelage, die ansonsten extremst selten überhaupt vorkommt. Denn in der Regel sind Jugendgästehäuser oder Jugendherbergen, die eben in guter Lage sind, zehn, 15 oder 20 Fußminuten von der Innenstadt entfernt. Was auch richtig so ist, denn diese Prestigelage sollte vor allem nicht durch die Stadt und ihre Gesellschaften gefördert, günstige Übernachtungsmöglichkeiten in so einer Lage bieten. Denn sie stehen in Konkurrenz

auch zu den Hoteliers und zu den Ferienwohnungsanbietern. Das darf man hierbei nicht vergessen. Jugendgästehäuser sind ja auch nicht nur was für Kinder, sondern auch Eltern können dort mit übernachten, wenn ihre Kinder unter 14 sind. Das ist zumindest bei den Jugendherbergen. Bei den Jugendgästehäusern, die nicht dem Jugendherbergsverband angehören, ist das teilweise sogar so, dass auch junge Menschen bis 24, 26, je nachdem wie die Regelungen da in dem Haus gerade sind, auch übernachten dürfen. Dementsprechend wird ja auch die Kundschaft für die regulären Hotels in der Innenstadt genommen. Was man dabei auch nicht vergessen darf, ja, es mag sein, dass wir den Bedarf haben, das leugnen wir auch gar nicht. Wir würden uns aber wünschen, dass ein Jugendgästehaus oder eben direkt eine Jugendherberge des Jugendherbergsverbandes bitte in eine sehr gute Lage kommt. Sehr gerne fußläufig zur Innenstadt, aber nicht in die Fußgängerzone. Denn dort brauchen wir Kaufkraft, Jugendliche haben im Verhältnis zu Erwachsenen, zu Menschen mit einem regulären Job, eben nicht so viel Kaufkraft. Aber genau die brauchen wir. Wir brauchen kaufkräftige Menschen in der Innenstadt und keine oder weniger Gäste, die eben halt nur Taschengeld mitbringen. Auch muss diese Lage insbesondere von einem Projekt gefüllt sein, das für die Innenstadt dann keine Konkurrenz, sondern einen Mehrwert bietet. Daher lehnen wir diesen Antrag ab. Und wir appellieren an Sie: Suchen Sie nach einem Standort fußläufig zur Innenstadt, statt diesem Antrag stattzugeben, denn dann tun Sie etwas für diese Stadt. Danke.

Stadtverordneter RASCHEN:

Herr Stadtverordnetenvorsteher, meine sehr geehrten Damen und Herren. Wir sprechen von einem Antrag, der das Datum 02.09.2023 trägt. Der Antrag ist das Ergebnis aus den Koalitionsverhandlungen von SPD, FDP und CDU. Wir haben damals auch nicht geglaubt, dass wir ein Jahr brauchen, um den Antrag letztendlich hier zu diskutieren. Noch mal zur Geschichte, weil auch gestern der ehemalige Oberbürgermeister Schulz erwähnte, dass wir für das Jugendgästehaus an der Gaußstraße vom Bund mal irgendwann 2 Mio. Euro angeboten bekommen haben zur Sanierung. Was Herr Schulz aber vergessen hat zu erwähnen, dass die Sanierung des Jugendgästehauses an der Gaußstraße in der Spitze bei 8 Mio. Euro gelegen hat. Und wenn ich 6 Mio. Euro in eine Altimmoblie, die dann immer noch nicht barrierefrei geworden wäre, weil der Keller, in dem auch Veranstaltungen stattfinden, einfach dann auch noch nicht erreichbar wäre. Und das wiederum hat die Idee geprägt, sich nach einem neuen Standort umzusehen, weil das Jugendgästehaus zur damaligen Zeit ja auch dazu gebraucht wurde, als Flüchtlingsunterkunft zu dienen. Was es ja heute auch noch macht. So ist diese Idee entstanden, dein Jugendgästehaus in die Innenstadt zu legen, ohne sich damals auf irgendwelche Standorte schon genau zu fokussieren. Der Antrag ist natürlich jetzt etwas unglücklich auf der heutigen Tagesordnung, weil wir eigentlich heute die Unterlagen für die aktuellen Ideen haben, die wir ja beim nächsten Mal diskutieren. Nichtsdestotrotz finden wir als CDU es auch wichtig, ein Angebot in der Innenstadt zu haben für junge Menschen, die dann von der Mitte aus Bremerhaven bereisen können. Im Jugendgästehaus an der Gaußstraße war zum Beispiel eine sehr beliebte Unterkunft, gerade im Frühjahr für viele Schwimmmannschaften, die dann das Bad im Nordsee-Stadion genutzt haben. Aber das ist auch aus der Mitte heraus kein Problem, von da aus das Bad im Norden zu erreichen oder auch das Schaufenster im Fischereihafen zu erreichen. Daher sind die Bestrebungen, hier etwas zu errichten, sinnvoll. Inzwischen gibt es einen Interessenten, nämlich den Deutschen Jugendherbergsverband, hier eine Jugendherberge zu betreiben. Das werden wir beim nächsten Mal diskutieren. Wer sich die Einrichtungen in Oldenburg oder Bremen ansieht, der wird feststellen, dass das mit dem, was dem einen oder anderen als Jugendherberge vorschwebt, eigentlich nichts mehr zu tun hat. Von daher kann das wirklich für die Bremerhavener Innenstadt in diesem ganzen Gesamtkonzept eine gute Möglichkeit sein, hier Belebung reinzubekommen. Natürlich geben die jungen Menschen aus. Die Erhebungen des Jugendherbergsverbands sind, dass jedes Kind

oder Schüler oder Jugendlicher um die 80 Euro hier am Standort dann belässt. Und somit ist das, glaube ich, auch schon eine wichtige Entscheidung, das hierher zu holen. Ich glaube auch, die Verknüpfung mit den Einrichtungen, und die werden ja auch viel von Schülern angeguckt, das Klimahaus, das Auswandererhaus, macht es auch Sinn, dahinzugehen, an dem Standort was zu machen? Die inhaltliche Diskussion über die aktuellen Pläne, die heute oder die gestern versendet worden sind, die heute ausgesetzt worden sind, möchte ich heute nicht diskutieren. Ich finde es aber richtig, dass wir damals schon gesagt haben, wir wollen in der Innenstadt eine Einrichtung für junge Menschen haben. Und daher bitte ich darum, um Zustimmung zu dem Antrag und die inhaltliche Diskussion zu den neuen Plänen, den aktuellen Plänen, die führen wir beim nächsten Mal. Ich bitte um Zustimmung.

Stadtverordneter BAUMANN-DUDERSTAEDT:

Ja, Bremerhaven braucht ein neues Jugendgästehaus. Allgemein ist es üblich, Jugendgästehäuser oder Jugendherbergen mit einem ausreichenden und im Idealfall naturnahen Außengelände auszustatten, um Freizeitaktivitäten zu ermöglichen. Dem Antrag von SPD, CDU und FDP ist dazu nichts zu entnehmen. Ob die Schaffung eines Jugendgästehauses tatsächlich die touristische Attraktivität der Stadt erhöht, ist eine These, die allerdings noch nicht belegt ist. Vertreter:innen der Tourismusbranche haben jedenfalls schon ihre Kritik geäußert. Es fehlt bis heute ein Gesamtkonzept für die Entwicklung der Innenstadt. Was übrigens auch der bereits zitierte ehemalige Oberbürgermeister Schulz gesagt hat. Ob ein anderer Standort für ein Jugendgästehaus nicht der geeignetere wäre, ist aus unserer Sicht noch zu überprüfen. Wir sehen eine Nutzung des Geländes, die sowohl die Bedürfnisse von Bremerhavener:innen als auch von Gästen berücksichtigt als sinnvolle Alternative an. Hier sollten dann die Ergebnisse der vorhin einmal erwähnten Bürgerbeteiligung mit einfließen. Wir als Fraktion Bündnis 90/DIE GRÜNEN + P werden diesem Antrag so nicht zustimmen.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Jugendgästehaus, warum eigentlich ein Neubau? Gab es nicht ein Jugendgästehaus? Was ist geschehen? Warum wird das nicht mehr als solches genutzt? Sie kennen die Antwort. Wenn die Stadt meint, auch zukünftig eine solche Einrichtung haben zu müssen, sollte man es allerdings den Fachleuten überlassen, damit meine ich dem Deutschen Jugendherbergswerk. Überzeugen Sie die, dass eine Jugendherberge auch nach Bremerhaven gehört. Das macht Sinn, keine Frage. Und die bezahlen das dann auch, wenn Sie sie davon überzeugen können. Verabschieden Sie sich davon, selbst letztlich ein staatliches Hotel in Konkurrenz zu den reichlich vorhandenen Hotels in Bremerhaven zu betreiben. Auch das ist wieder Staatssozialismus wie in der DDR. Und auch die konnten das nicht, das ist bekannt. Und pflastern Sie damit nicht die Innenstadt zu. Sorgen Sie für eine attraktive Innenstadt mit attraktiven Geschäften. Dazu gab es, Sie hörten es schon, gestern eine Diskussion in der Industrie- und Handelskammer. Dazu waren auch die Bürgermeister eingeladen. Die wurden dann allerdings vermisst, sowohl von der Presse als auch von den Bürgern als auch von den Personen, die auf dem Podium waren. Und entsprechend war auf dem Podium eben auch der ehemalige SPD-Bürgermeister Jörg Schulz. Und Herr Schulz hatte eine klare Meinung, die sicherlich morgen in der Nordsee-Zeitung stehen wird. Herr Schulz lehnt es ab, dass diese Jugendherberge und auch die Stadtbibliothek auf das Gelände des Karstadt-Komplexes kommen. Er hat dafür auch klare Gründe benannt, das lesen Sie bitte morgen nach. Und das werden wir dann sicherlich in den nächsten Wochen auch noch diskutieren. Er hält das aber für völlig daneben, dass dieses Filetstück mit einer Jugendherberge, Jugendgästehaus und dann noch mit der Stadtbibliothek belegt wird. Und Herr Raschen, Sie waren ja gestern auch da. Sie hätten ja auch da was zu sagen können, wenn Sie eine andere Meinung gehabt hätten, aber haben Sie nicht.

Gut, machen wir weiter. Also für eine attraktive Innenstadt mit attraktiven Geschäften benötigen Sie allerdings gerade in Bremerhaven Kaufkraft. Und diese bekommen Sie nur, wenn Sie die Stadt für gut Verdienende, aber nicht für die Dritte Welt attraktiv machen. Fangen Sie einfach an, Herr Raschen, und jetzt kommt mal ein Vorschlag, mal wieder und immer wieder, die Sie aber immer nicht zur Kenntnis nehmen, indem Sie einfach die Magistratsbeschäftigten animieren oder veranlassen, ihren Wohnsitz in die Stadt zu legen. Das steigert die Kaufkraft. Dann hätten Sie schon die ersten Tausende kaufkräftiger Bürger eingemeindet. Also eine Jugendherberge ja, aber nicht an dem Standort und nicht auf Kosten der Stadt Bremerhaven. Jugendherberge brauchen wir, aber bitte schön, die sollen es machen, die es auch können, und das ist der Deutsche Jugendherbergsverband.

Bürgermeister NEUHOFF:

Herr Jürgewitz, Ihr Redebeitrag hat mich doch bewegt, mich zu melden und mit einer Mär, in Anführungszeichen, aufzuräumen. Ich weiß ja nicht, wo Sie Ihr Wissen herhaben, aber Teilbereiche Ihres Redebeitrages entbehren jeglicher Wahrheit und Grundlage. Es mag sein, dass Herr Schulz eine Meinung hat. Ich konnte der hiesigen Zeitung entnehmen, dass auf dem Podium Experten saßen. Und meine Frage ist eigentlich, wer hat entschieden, dass diese Menschen Experten sind? Ich habe mitbekommen, dass es eine Einladung an den Oberbürgermeister gegeben hat, der aber aus anderen Termingründen seine Teilnahme nicht zugesagt hat. Und Herr Grantz, das wissen auch die meisten von Ihnen, hat es abgelehnt, mit Jörg Schulz zusammen auf einem Podium zu sitzen. Es ist eine Frage, was Jörg Schulz qualifiziert. Jeder kann die Redebeiträge von Herrn Schulz aufnehmen, wie er möchte. Ich bitte nur, sich daran zu erinnern, wie war es vor gut 20 Jahren als wir uns über das weitere Herzstück dieser Stadt auseinandergesetzt haben. Nachdem die Köllmann-Pläne uns begeistert haben, aber wirtschaftlich nicht umzusetzen waren. Da gab es unseren Oberbürgermeister, der sich aktiv eingebracht hat. Das Ergebnis hat heute noch Bestand. War aber, und das wissen auch viele von Ihnen, ein Zusatzgeschäft und eine Belastung für kommunale Haushalte, weil wir nämlich Mieter stellen mussten, um eine Wirtschaftlichkeit zu erreichen. Warum ist es denn dem von uns beauftragten Projektentwickler, der Firma Spies nicht gelungen, in ihrem vielfältigen Portfolio interessierte Investoren für Bremerhaven begeistern zu können? Weil man festgestellt hat, dass eine Wirtschaftlichkeit, so wie sie eingefordert ist, nicht gegeben wird. Warum realisieren wir nicht den Wunsch, von beispielsweise New Yorker, die sagen: „Wir würden ganz gerne nach Bremerhaven kommen. Wir brauchen 1.500 Quadratmeter. Und die jungen Menschen finden unsere Mode ganz toll.“ Weil die am Ende nicht bereit sind, einen tatsächlichen Mietzins in der Innenstadt zu zahlen, den andere auch zahlen müssen. Die wollen so billig und so günstig wie möglich anbieten. Und sagen, weil sie von sich überzeugt sind: „Wir sind ein Frequenzbringer. Da, wo wir sind, und wir wollen nicht viel bezahlen, da kommen auch andere.“ Wollen wir uns davon abhängig machen? Wir haben denen Räumlichkeiten angeboten. Wir haben auch anderen Räumlichkeiten angeboten. Und natürlich denken wir das Thema Innenstadt nicht nur in Scheibchen. Ich habe mein Stadtplanungsamt gebeten, mir mal aufzuzeigen, welche Projekte zwischen der Lloydstraße und der Geeste eigentlich uns beschäftigen. Wissen Sie das eigentlich, dass wir über 30, 35 Projekte haben, die wir zusammenpuzzeln müssen, damit es passt? Und natürlich ist es schön, ein Leitbild zu haben, ein Leitbild von dieser Stadt, aber wir hatten noch nie ein richtiges Leitbild. Wir haben immer nur stadtteilbezogen gedacht. Wo ist denn das Leitbild der 60er-, 70er-, 80er-Jahre? Da kam Horten, da haben wir gesagt, jawohl, da könnt ihr hingehen. Dann kam Karstadt, jawohl, da könnt ihr hingehen. Da gab es auch noch eine Buslinie direkt vor der Tür. Da waren die Menschen auch noch mobilisiert. Ich habe meinen Sohn gefragt: „Warum gehst du nicht mehr in die Innenstadt und kaufst was?“ Hat der mir gesagt: „Wo soll ich denn was kaufen?“ Das Angebot, das wir haben, entspricht nicht mehr der Nachfrage. Und selbst wenn wir, und ich kann Ihnen versichern, wir haben auch mit der

Verwaltung des Columbus Center gesprochen und wir haben auch mit der Verwaltung des Hanse Carrés gesprochen. Und wir haben auch schon mal darüber nachgedacht, ob der Fehler, den wir seinerzeit begonnen haben, nicht zu revidieren ist. Nämlich, das Hanse Carré wieder in kommunale Obhut zu bringen. Aber auch dafür brauchen wir Partner, beispielsweise Wohnungsgesellschaften. Dafür müssen wir öffentliches Geld investieren. Und wir wissen auch ganz genau, dass eine Jugendherberge, die sich selbst rechnet, die nicht einen Cent für uns, also von uns kommunales Geld bekommt, weder für die Errichtung noch für den Betrieb. So, wir wissen, dass das nicht die allerbeste Lösung ist. Es ist eine gute Lösung. Es ist ein Betreiber, der bewiesen hat, er hat ein Angebot, ein Angebot für junge Leute mit pädagogischer Ausrichtung. Er wird unsere Wissenschaftseinrichtung, unsere Museen mit einbinden. Der wird nicht sagen: „Ich bin hier und die Übernachtung kostet 24,50.“ Der wird Werbung für unsere Stadt machen. Das haben wir nicht vergleichbar. Wir vergessen immer, dass wir seinerzeit beim Fortbestand in der Sanierung für das damalige Jugendgästehaus überlegt haben, ist das, was wir aufbringen, über 5 Mio. Euro, eigentlich das Ende der Investitionskette? Nein, wir haben festgestellt, damit werden wir diese bestehende Gebäudestruktur nicht attraktiv machen. Wir werden sie nicht barrierefrei machen. Wir werden auch nicht die Feuchtigkeitsprobleme im Keller für alle Zeit ausschließen. Das war uns bewusst. Und wir haben gesagt, dann müssen wir einen Ersatz finden. Und wir haben gerungen, wir haben gerungen und haben gesagt, am Ende ist nicht ein anderer Standort, wie beispielsweise auf der alten Feuerwehrrache nicht ein lukrativerer. Aber wir müssen auch der Wahrheit in das Auge sehen und sagen, wir brauchen am Ende einen Betreiber. Einen, dem wir es schmackhaft machen, nach Bremerhaven zu kommen und zu investieren. Und ich kann Ihnen sagen, auch meine Partei hat Gespräche geführt, weil wir gute Beziehungen zum Aufsichtsratsvorsitzenden des Jugendherbergsverbands haben. Und der hat uns gesagt, die würden nie einen Standort nehmen, wo sie nicht wirtschaftlich arbeiten können. Die haben ein tolles Konzept. Wir waren in Oldenburg, waren begeistert. In Oldenburg gab es eine Industriebrache hinter dem Bahnhof. Das hat eine Synergiewirkung gehabt. Wir haben uns das nicht leicht gemacht. Aber wir haben ihnen eine Antwort gegeben. Eine Antwort, die sagt, das, was wir mit einem privaten Investor hätten machen können, wäre unwirtschaftlich gewesen. Wir hätten 48 Prozent der Fläche zu einem horrenden Preis anbieten müssen. Das war uns nicht oder wir waren der Auffassung, das können wir uns als Stadt nicht zumuten, das wollten wir nicht. Und wir haben jetzt eine Lösung präsentiert, wo wir sagen, das ist ein Auftakt. Wir sind mit Investoren über die Bebauung des Eulenhof-Grundstückes in vertraulichen Gesprächen. Wir wissen seit zwei Jahren, dass die Immobilie von C&A einen neuen Eigentümer hat. Der kam aus Frankfurt. Und hat uns seine Pläne für den Umbau präsentiert, der aus wirtschaftlichen Gründen zunächst zurückgestellt worden ist. Wir wissen auch, dass wir keine große Lösung haben. Selbst wenn wir eine Vision haben, die muss am Ende auch die Wirtschaft überzeugen. Und die Wirtschaft kommt nur nach Bremerhaven, wenn sie auch Rendite machen kann. Und das ist aktuell schwierig. Und wenn wir Vergleiche haben, wie auch gerne von der Nordsee-Zeitung, genannt, in Hanau, die haben das so. Dann muss man sich auch mal das Umfeld angucken der Immobilie, die in das Spiel gebracht wird. Da ist auch nicht alles Gold, was glänzt. Das ist punktuell etwas, was man übernehmen kann, wo wir uns mit beschäftigen können, um zu gucken, ob es für Bremerhaven passt oder nicht. Und wir haben eine Verbindungsachse im Blick zwischen den Havenwelten und der Innenstadt. Weil wir wissen, das ist auch ein Problem, was wir jahrelang möglicherweise etwas vernachlässigt haben, wo wir unterschiedliche Auffassungen haben. Aber das, was Herr Schulz eingefordert hat, das hat er vor 20 Jahren gemacht, auch mit der Unterstützung von verschiedenen Vorgängern. Aber das kostet die Stadt Bremerhaven auch heute noch Geld. Und das darf man eben nicht vergessen bei der ganzen Bewertung. Und Herr Jürgewitz, ich war quasi aufgefordert durch Ihren Redebeitrag. Es ist immer ganz schön, wenn Sie dann auch über die Sach- und Fachkompetenz sich andere Meinungen zu eigen machen. Ich habe da kein Problem

mit. Aber ich sage auch eins, als wir seinerzeit die ZIZ-Projekte, Zukunftsfähige Innenstädte und Zentren, in das Leben gerufen haben, haben wir mit Frau Bitti eine engagierte, empathische und sympathische Werberin gefunden. Ich habe an einigen Terminen, Öffentlichkeitstermine, Bürgerbeteiligungen teilgenommen. Ich kann mich nicht daran erinnern, Sie jemals gesehen zu haben. Es ist immer schön, wenn man sich mit fremden Federn schmückt. Machen Sie weiter so. Ich glaube Ihnen kein Wort.

Stadtverordneter MIHOLIC:

Fangen wir doch erst mal chronologisch an, was ist passiert? Karstadt hat dichtgemacht. Wir haben als Koalition diese Fläche erworben. Und haben damit erfolgreich Spekulationen im Herzen der Stadt verhindert. Aufgrund der Zeit, Baukrise, Kostenexplosion, Inflation ist eine private Entwicklung auf absehbare Zeit nicht absehbar beziehungsweise im Einklang mit einem städtischen Ankermieter zu bringen. Es lag ein Vorschlag vor, 40 Euro pro Quadratmeter. Soll das wirklich die Alternative sein, uns schröpfen zu lassen? Ich denke nicht. Wir müssen ja der Realität in das Auge schauen. Es ist nun keine Möglichkeit, dass wir das Gebiet nicht weiterentwickeln, sondern dass wir halt schauen, was nun auch im Einklang mit den Begebenheiten zu machen ist. Das Deutsche Jugendherbergswerk wird durch die Miete den Bau plus Zins finanzieren. Das ist gesetzt. Durch Verträge werden wir das so machen, anders dürfen wir es auch nämlich gar nicht so machen. Weil wenn wir erst mit dem Bau anfangen, sobald der Mietvertrag auf 30 Jahre unterschrieben ist, haben wir auch einen Gegenwert, den wir im Haushalt darstellen dürfen. So, und welches Potenzial nun absolut nicht erwähnt wird, ist, das Stadtmarketing, welches wir mehr dadurch betreiben und gewinnen werden können. So werden wir ständig Tausende Menschen über die Jahre hinweg, mehr in der Stadt haben, denen Bremerhaven zuvor kein Begriff war. Das ist auch etwas, was der Stadt künftig in die Karten spielen wird. Die historische Straße am Alten Hafen wird wieder hergestellt. Es sind also auch mit einer guten Wahrscheinlichkeit Fördermittel aus dem Bund einzuwerben. Noch zum Deutschen Jugendherbergswerk, das ist ein Verband mit keinerlei staatlichen Beteiligungen. Das Deutsche Jugendherbergswerk funktioniert ohne öffentliche Beteiligung. Dementsprechend wird das wirtschaftliche Risiko zu 100 Prozent beim Deutschen Jugendherbergswerk liegen und nicht bei uns. Wir entwickeln die Stadt weiter, ob es nun passt oder nicht.

Stadtverordneter SCHUSTER:

Ja, ich bin ja froh, dass wir heute nicht noch über Hotels sprechen. Der Oberbürgermeister hat ja vorgeschlagen, noch mehrere Hotels zu bauen hier in dieser Stadt. Und hat dann die Hoteliers gegen sich aufgebracht. Nun sprechen wir heute über das Jugendgästehaus. Und das Jugendgästehaus ist eine gute Maßnahme, die die Stadt sicherlich beleben würde. Wer Familie hat, der kann sich das vorstellen. Ich bin ja nun auch Familienvater von zwei Kindern. Und ich hatte auch diesen Herbergsausweis früher. Und war froh, wenn ich mal in die Jugendherberge, egal wo in Deutschland, untergekommen bin. Das war immer sehr schön und lebendig da. Und jetzt haben wir ein Jugendgästehaus wieder in Bremerhaven. So soll es stattfinden, so soll es gebaut werden, so soll es geplant werden. Alles gut und schön, bin ich auch der Meinung. Aber eben nicht in der Innenstadt. Und die Pläne, wir konnten es heute in der Nordsee-Zeitung ja lesen, sind ja so, dass das Jugendgästehaus direkt beim Karstadt, ehemals Karstadt-Gelände gebaut werden soll, ebenso wie die Stadtbibliothek. So, und da muss man doch ganz ehrlich sagen, dieser Antrag ist schon ein Jahr alt, das haben wir auch schon wieder festgestellt. Normalerweise, liebe Koalition, hättet ihr diesen Antrag zurücknehmen müssen. Weil es steht doch schon fest, es steht da „in zentraler Innenstadtlage“, in diesem Antrag. Aber es ist doch jetzt schon sicher, dass es da gebaut werden soll. So stand es ja in der Zeitung und so ist es geplant und so soll es ja auch dann

stattfinden. Ich sage Ihnen mal ganz ehrlich, man kann ja eine Meinung haben. Und wer gestern auf der Veranstaltung war, und ich war auch auf der Veranstaltung, wo der Oberbürgermeister, der ehemalige, Jörg Schulz da war. Man kann eine Meinung haben, man kann dafür sein oder dagegen sein. Aber den Mann jetzt hier schlecht zu machen, schließlich war das mal ein Oberbürgermeister der Sozialdemokraten. Von den Sozialdemokraten habe ich gestern niemanden gesehen. Der jetzige Oberbürgermeister möchte nicht mit dem alten an einem Tisch sitzen, das zeigt die Lage der Sozialdemokraten, meine Damen und Herren, hier. Und da muss ich auch sagen, Herr Neuhoff, bei aller Freundschaft und meiner Wertschätzung, das war nichts, was Sie hier eben gesagt haben. Das war als Bürgermeister gar nichts. Denn auch Sie hätten vielleicht dabei sein können, wenn Sie einen anderen Termin gehabt haben, ist es gut. Aber ich habe auch niemand anderes gesehen da. Ich habe dann gehört, dass Herr Raschen wohl da gewesen sein soll, saß wohl irgendwo in der letzten Bank. Hat auch auf dem ehemaligen Oberbürgermeister rumgehackt. Hat aber gestern, Herr Raschen, Sie haben sich gestern nicht zu Wort gemeldet. Sie hätten gestern auch was sagen können. Sie können immer nur reden. Und machen tun Sie auch nichts. So, und wenn wir jetzt das sehen, Sie müssen mal mit den Kaufleuten sprechen, wir möchten die Innenstadt wieder beleben, darum geht das. Und Sie glauben doch nicht ernsthaft, dass Sie die Innenstadt wiederbeleben, wenn auf dem ehemaligen Karstadt-Gelände die Stadtbibliothek hinkommt oder ein Jugendgästehaus. Also wie blöde muss man da eigentlich sein? Also das verstehe ich überhaupt nicht. Tut mir einfach leid, wenn ich das mal so klar sagen muss. Und wenn Sie mit den Kaufleuten sprechen. Und Sie erzählen ja auch, Herr Allers und Herr Raschen, gerade von Ihnen hört man das immer wieder, was Sie den Kaufleuten da vorspinnen. Ganz ehrlich? Da wäre ich auch verärgert. Da wäre ich auch verärgert. Das kotzt einen an, auf gut Deutsch. So, und ganz ehrlich, und die Leute, die dort in der Innenstadt wohnen, da muss man auch mal Verständnis für haben. Die möchten doch kein Jugendgästehaus, wo nur Rambazamba ist. Das muss man sich mal vorstellen. Und diese Lautstärke. Was gehört denn zu einem Jugendgästehaus dazu? Zu einem Jugendgästehaus gehört ein Spielplatz, da gehört ein Fußballplatz, da gehören diverse andere Dinge dazu, alles, was Lärm macht. So, und das möchte weder ein Anwohner und das möchte niemand. So, und von daher sollten wir auch weiterhin auf Fachleute hören. Denn ich weiß gar nicht, Fachleute, wer sind denn die Fachleute? Der Oberbürgermeister oder der Bürgermeister, der so was plant? Das sind doch keine Fachleute. Man sollte auf die Fachleute hören, die so was sagen, dann wären Sie gut beraten. Sie wollen die Innenstadt wiederbeleben. Sie machen die Innenstadt noch toter, als sie jetzt schon ist, meine Damen und Herren. So, von daher weiß ich jetzt gar nicht, ich enthalte mich da zu dem Ganzen, obwohl ich für ein Jugendgästehaus bin. Aber bei dieser Planung, weil dieser Antrag hätte eigentlich zurückgezogen werden müssen. Weil der eigentlich schon, weil das ganz anders da drinsteht, als wie es jetzt schon feststeht, so. Das ist ja in vielen Dingen hier so, aber wie gesagt, ich enthalte mich.

Bürgermeister NEUHOFF:

Lieber Herr Schuster, ich kann mit Kritik durchaus umgehen. Und ich akzeptiere auch, dass Sie meinen Redebeitrag anders interpretieren, als ich ihn gemeint habe. Für mich ist völlig klar, da saßen bei einer Veranstaltung gestern, die relativ gut besucht war, die zeigt, dass das Interesse in Bremerhaven an der Entwicklung dieser Stadt mitzuwirken, doch größer ist, als bisher bei den bestehenden Angeboten gezeigt worden ist. Wir haben ja durch das Bundesprogramm Zukunftsfähige Innenstädte und Zentren, durchaus bei zehn Projektpunkten, neun Projektpunkten die Bürger mitgenommen. Wir haben abgewogen. Und wir befinden uns in Teilen ja auch auf Grundlage von Studien in einem Prozess, wo wir sagen, das geht oder es geht nicht. Ich akzeptiere auch, Herr Schuster, dass Sie sagen, da müssen Fachleute hin. Ich habe da nichts gegen, wenn auch die sogenannten Experten von gestern Abend sich bereits im Vorwege kreativ, engagiert eingebracht haben. Ich habe lediglich hier in

den Raum gestellt, was qualifiziert Herrn Schulz, dass wir seine Aussage als gegeben hinnehmen müssen? Herr Schulz hat gestern mit dem Redebeitrag, das konnte ich der Nordsee-Zeitung von morgen bereits eben entnehmen, durchaus eine Vielzahl der Anwesenden erreicht, die gesagt haben: „Ja, es fehlt ein Leitbild.“ Ich sage immer nur, das fehlte auch schon zu Zeiten von Herrn Schulz. Und wenn wir sagen: „Nein, nein, das ist völlig Quatsch, Herr Neuhoff.“ Dann sage ich Ihnen, ich interpretiere das mal wie folgt. Wir haben in bester Lage seinerzeit ein Schifffahrtsmuseum, das haben wir heute noch, einen Museumshafen und dort angrenzend gab es, ich weiß nicht, wie lange, einen Riesenschotterplatz. Wir haben gesagt, das, was ihr am Neuen Hafen darstellt, das kann der Wohnbebauung zugeführt werden. Wir haben aber auch nur dieses Grundstück, diese Flurstücke im Blick gehabt. Wir haben die trennende Columbusstraße, wir haben eine Anbindung an die Innenstadt dort mit verknüpft. Also sage ich Ihnen, zu einem Leitbild gehört das große Ganze. Das kann man sehen, wie man möchte. Ich habe Ihnen meine Einschätzung kundgetan. Und ich habe Ihnen auch gesagt, nur weil der Vorgänger von Herrn Grantz in einer Expertenrunde seine möglicherweise auch legitime Haltung präsentiert, ist es für mich noch lange nicht die einzige Meinung, die man haben darf und die man haben muss. Ich habe Herrn Schulz genauso wie viele von Ihnen hier kennengelernt. Er ist ein Macher. Er vergisst manchmal auch, die Menschen mitzunehmen. Das ist in der jetzigen Verantwortung des Magistrats ein bisschen anders. Wir versuchen, möglichst viele mitzunehmen. Wir wissen auch, dass es bei manchen eben sinnlos ist. Und deswegen konzentrieren wir uns nur auf die, die mitgenommen werden wollen. Herr Schuster, bei aller Kritik, ich habe das auch in anderen Gesprächen gesagt. Man kann gegen etwas sein, was ist denn Ihr konstruktiver Vorschlag? Von Ihnen höre ich seit einem Jahr immer nur, was alles nicht geht, wie inkompetent wir alle sind, wir sind alles keine Fachleute. Dann hätte ich ganz gerne mal Ihre Qualifikation, indem Sie uns sagen, was Ihnen für die Entwicklung dieser Stadt wichtig ist. Herr Schuster, ich habe ja auch nichts dagegen, zu sagen, ich bin ja auch kein Fachmann. Aber ich rede ja in Richtung Ihrer Person, Sie sind auch kein Fachmann. Aber Sie fordern ein, dass wir Fachleute einladen. Dann hätte es Ihnen gut zu Gesicht gestanden, heute nicht auf den Zug der Gegenwehr aufzuspringen, sondern zu sagen: „Ich sage Ihnen, den Antrag lehnen wir ab. Aber ich habe einen Änderungsantrag in der Tasche. Bevor wir über den Standort entscheiden, können wir vorher Fachleute einbinden. Und die sollen die Standortanalyse machen.“ Glauben Sie denn allen Ernstes, dass wir gesagt haben, da ist ein Interessent, komm nach Bremerhaven und du kriegst das Sahnestück. Die sind hier gewesen. Wir haben mit denen gesprochen. Wir haben uns das Projekt in Oldenburg näher angeguckt. Wir waren von dem Konzept der pädagogischen Ausrichtung begeistert, weil sie auch mit dem Umfeld in Oldenburg relativ gut kooperieren. Wir haben gesagt, das ist ein Angebot. Wir vergessen immer wieder, dass wir vorher 30.000 Übernachtungen in der Gaußstraße hatten, die seit zwei Jahren dem Markt den günstigen Anbietern nicht zur Verfügung steht. Da schreit keiner nach. Ich habe keinen aus der Hotellerie gesehen, der gesagt hat, jawohl, ich überlege mal, ob ich einen Teil meiner Betten möglicherweise auch als Vierbettzimmer nutze und, und, und. Ich habe Verständnis dafür, dass man wirtschaftliche Ängste hat, dass man die Zwänge bewerten müsste. Natürlich ist die Frage am Ende auch, ist es richtig, im Innenstadtbereich sich auf eine Stadtbibliothek und ein Jugendgästehaus zu konzentrieren. Und ich sage, nein, das ist es nicht. Wir haben bei unseren Gesprächen immer wieder deutlich gemacht, wir erwarten auch eine Reaktion aus dem Columbus Center. Dort haben wir Leerstände zu verzeichnen. Wir gucken uns die Innenstadt an, wir gucken uns die Trasse von der Lloydstraße bis zum Theodor-Heuss-Platz an. Und stellen fest, man hat das Gefühl, wir haben zu viele Barber-Shops, es gibt zu viele Döner-Läden. Ja, was ist denn die Ursache dafür? Warum nutzt denn niemand das Angebot? Die Ursachen sind vielfältig. Möglicherweise passen die Räumlichkeiten nicht zu dem Konzept, was man haben möchte. Möglicherweise passt die Wohnbebauung nicht zu dem, was man veranstalten möchte. Aber möglicherweise hat es auch wirtschaftliche Gründe. Nämlich, dass der Mietzins nicht erwirtschaftet werden kann. Warum haben wir denn

das Problem? Wir haben bei der STÄWOG mal nachgefragt: „Warum habt ihr denn nicht die Problemlage, wie mach privater Eigentümer?“ So, dann muss man auch sagen am Ende, das ist die Wirtschaftlichkeit. Also Herr Schuster, ich sage es mal so, als Löwe haben Sie gut gebrüllt, aber auch nur gebrüllt, weil danach kam gar nichts. Ich würde mir wünschen, Sie würden sich konstruktiver einbringen, dann könnte ich Sie wieder ernst nehmen.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Zunächst einmal frage ich mich: Wie viel Redezeit haben die Magistratsmitglieder? Können wir ohne Begrenzung reden, wie wir wollen? Ich habe das bisher nicht beobachtet, aber es kommt mir so vor. Herr Neuhoff, Sie haben heute bereits zwei- oder dreimal das Wort ergriffen, und jedes Mal haben Sie das eigentliche Thema nicht konkret angesprochen. Stattdessen haben Sie versucht, andere Dinge zu erklären, die in diesem Zusammenhang kaum relevant sind. Wir sind nicht hier, um vage oder unklare Punkte zu diskutieren. Wir haben einen Antrag vorliegen, und es geht darum, diesen Antrag klar und präzise zu behandeln. Eben gerade bei den Finanzen war es dasselbe: Sie hören nicht genau zu und antworten nicht konkret. Stattdessen weichen Sie auf Nebenschauplätze aus. Zum Thema: Braucht Bremerhaven ein Jugendgästehaus? Ja, definitiv. Wir unterstützen dies, da wir Bremerhaven als Tourismusstadt weiterentwickeln wollen. Ein Jugendgästehaus könnte kostengünstige Übernachtungsmöglichkeiten bieten, besonders für Haushalte mit mittlerem Einkommen. Aber was passiert mit dem alten Gebäude? Herr Raschen spricht von Renovierungskosten in Höhe von 6 bis 8 Millionen Euro. Herr Neuhoff erwähnte, dass der Keller feucht sei. Meine Frage ist: Wer trägt eigentlich die Verantwortung dafür, dass diese Immobilie in einen derart schlechten Zustand geraten ist? Es ist nicht meine Aufgabe, dafür zu sorgen, dass ein Gebäude keinen Schaden nimmt. Das ist eine Frage, die vorher geklärt werden muss. Was ist der Plan für das alte Gebäude? Wird es einfach abgerissen oder aufgegeben, weil wir in Bremerhaven daran gewöhnt sind, so mit alten Immobilien umzugehen? Hören Sie bitte zu: Diese Fragen müssen geklärt werden, bevor wir weiterreden. Wir brauchen dringend ein Innenstadtkonzept, damit wir fundierte Entscheidungen treffen können. Derzeit springen wir von einem Gebäude zum nächsten: Mal reden wir über das Karstadt-Gebäude, dann über das Finanzamt und schließlich über die Havenwelten. Warum stellen wir nicht endlich ein umfassendes Konzept für die Innenstadt auf? Das ist die Aufgabe der Verwaltung, das ist die Aufgabe des Magistrats. Ich bin kein professioneller Politiker, aber wenn ich ein Jugendgästehaus bauen würde, würde ich zuerst die Jugendlichen fragen, was sie möchten. Wo sehen sie ein solches Projekt? In einem Innenstadtzentrum? In naturnaher Umgebung mit Freizeitmöglichkeiten wie Fußball oder Volleyball? Diese Fragen müssen in die Planung einfließen.

Zwischenfrage Stadtverordneter RASCHEN:

Herr Kocaaga, haben Sie eben bei Herrn Neuhoff nicht zugehört? Der Deutsche Jugendherbergsverband als Experte, die betreiben solche Häuser, haben Interesse am Standort Innenstadt. Wen sollen wir eigentlich noch fragen, ob der Standort gut ist, wenn die, die es betreiben wollen. Was haben Sie an der Stelle nicht verstanden, wenn die Experten sagen, das ist der richtige Standort.

Stadtverordneter KOCAAGA:

Herr Raschen, ich habe ganz genau zugehört, was Herr Neuhoff gesagt hat – auch die Beispiele, etwa aus Oldenburg oder anderen Städten. Aber die entscheidende Frage bleibt: Gibt es in Bremerhaven ein wirklich konkretes Konzept? Das scheint auch Ihnen nicht klar zu sein. Als die Karstadt-Immobilie an Privatinvestoren übergeben wurde, habe ich persönlich gefragt: „Warum macht das nicht die Stadt selbst?“ Damals wurde das abgelehnt mit Kommentaren wie „Das wäre sozialistisch“

oder „kommunistisch gedacht“. Jetzt, nachdem die Privatinvestoren ausgestiegen sind, sagt die Stadt plötzlich: „Wir machen es doch selbst.“ Schön, dass dieser Schritt jetzt gemacht wird, aber warum hat das Verfahren vorher nicht funktioniert?

Als Politiker möchte ich wissen, warum dieses Projekt schiefgelaufen ist. Es reicht nicht, wenn wir alle sechs Monate hören: „Das hat nicht geklappt, also machen wir jetzt etwas anderes.“ Wo lag das Problem? Solche Entscheidungen dürfen nicht im Nachhinein einfach stillschweigend korrigiert werden. Ich appelliere dringend, dass wir ein umfassendes Innenstadtkonzept brauchen. Es reicht nicht, jedes Projekt einzeln und isoliert zu diskutieren. Ob es um das Jugendgästehaus, das Karstadt-Gebäude oder die Neubauten im Bereich Neuer Hafen geht – all das muss in einem durchdachten Konzept zusammengeführt werden. Nur so können wir sinnvoll planen und Entscheidungen treffen, die langfristig Bestand haben.

Stadtverordneter JÜRGEWITZ:

Ja, warum traut sich Herr Grantz nicht an einen Tisch mit Herrn Schulz. Die Frage kann er natürlich heute nicht beantworten, weil er nicht da ist. Aber es ist ein Armutszeugnis, das muss man ganz klar sagen. Die sind in der gleichen Partei. Und insbesondere, er könnte auch was von seinem Vorgänger lernen, denn Herr Schulz hat immerhin nach seiner Amtszeit hier Wesentliches in Bremerhaven hinterlassen, was Sie überall besichtigen können, im positiven Sinne wohlgemerkt. Das wird man wahrscheinlich von dem derzeitigen Bürgermeister-Duo eines Tages nicht sagen können. Herr Neuhoff, warum regen Sie sich eigentlich immer so auf? Ich bin doch auch ganz ruhig und bis auf Herrn Kocaaga, die anderen auch. Herr Kocaaga ist halt in seiner Persönlichkeit, das muss man akzeptieren, tue ich auch. Aber Herr Neuhoff, Sie fragen hier: Was sind das für Experten auf der Bühne? Also Sie sprechen denen schon mal dieses ab. Dann fragen Sie wirklich, was qualifiziert Herrn Schulz? Das ist doch anmaßend. Was qualifiziert denn Sie, zum Beispiel als Bürgermeister? Warum kann Herr Schulz hingegen die Situation, in der sich die Stadt befindet in dieser Situation, auch in anderen Situationen, den Bürgern vermitteln. Sie aber nicht. Sie sprechen von kommunalen Belastungen, die Herr Schulz hinterlassen hat. Klar, 30 Jahre, die meisten Kredite laufen über 30 Jahre. Und das machen Sie doch genauso, Herr Neuhoff. Sie schaffen doch ständig entsprechend neue Belastungen für die Stadt, die noch 30 Jahre abbezahlt werden müssen, wenn Sie schon längst nicht mehr im Amt sind. Sie bemängeln kein Leitbild. Und sagen, Herr Schulz sei auch daran wohl beteiligt. Herr Neuhoff, wer hat denn damals auch regiert? War das nicht auch die CDU mit Herrn Teiser über viele Jahre. Und wo ist das Leitbild? Dann sprechen Sie immer von Bürgerbeteiligung. Ja, Sie sagen, es ist Ihnen unheimlich wichtig, Sie haben schon so und so viele Termine gemacht. Und der nächste, wenn ich es richtig verstanden habe, wäre in der Sache am 11.9. gewesen. Witzigerweise, wenn Sie es heute nicht von der Tagesordnung genommen hätten, hätten Sie heute schon den Beschluss gefasst, die Stadtbibliothek auf das Karstadt-Grundstück zu setzen, also die Stadtbibliothek und das Jugendgästehaus. Und am 11.9. machen Sie dann eine Bürgerbeteiligung. Das heißt sich doch irgendwie? Oder verstehe ich das falsch? Okay, dann klären Sie mich sicherlich gleich auf, Herr Hilz. Ja, dann sagen Sie, die Mieten sind zu hoch. Ja, die sind mit Sicherheit in vielen Sachen zu hoch, aber Sie waren ja gestern nicht da. Die Chefin der Wirtschaftsjuvenen war da. Also Frau Zerbst sagte, dass es durchaus günstige Mieten in der Innenstadt gibt, in der Unteren Bürger. Und sie nannte als Beispiel McDonald's, das ehemalige McDonald's, 15 Euro den Quadratmeter. Da frage ich mich, warum bringt man da nicht irgendwas unter? Und, jetzt sind wir wieder beim Thema, was hier nicht sein sollte, warum nicht zum Beispiel auch das Museum, was jetzt zum 30.9. schließen muss. Auch da wäre vielleicht eine Möglichkeit, da günstig, nicht bei McDonald's vielleicht, aber irgendwo anders, dort unten, werden wahrscheinlich ähnliche Preise aufgerufen, entsprechend unterzubringen. Das Museum der 50er Jahre, da waren Sie noch nicht geboren, Herr Hilz. McDonald's war auch schon in den 50er-Jahren aktiv. Und für Herrn Raschen noch mal den Vorschlag zum Schluss wieder, weil Sie immer die Vorschläge der AfD

vermissen, das Beste, was Sie für die Zukunft machen können, gerade in dieser Situation, für das, über das wir hier gerade reden und der Stadtverordnetenversammlung dann im Oktober, wählen Sie einen qualifizierten Baustadtrat, Herr Raschen. Das wäre mit das Wichtigste.

Keine weiteren Wortmeldungen

Beschluss:

1. Die Stadtverordnetenversammlung befürwortet den Bau eines neuen Jugendgästehauses in zentraler Innenstadtlage, um die touristische Attraktivität der Stadt weiter zu steigern.
2. Der Magistrat wird beauftragt, die nötigen Schritte zur Umsetzung des Projekts einzuleiten, einschließlich der Erstellung eines detaillierten Konzepts und einer Finanzierungsplanung.
3. Der Magistrat wird beauftragt, der Stadtverordnetenversammlung innerhalb von 6 Monaten nach Beschlussfassung einen Bericht vorzulegen.

Der Beschluss ergeht bei 18 Nein-Stimmen (Grüne+P, Linke, BD, WfB, AfD, Knorr, Lichtenfeld, Schuster).

TOP 4.6 Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP) StVV - AT 22/2023

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.6.1 Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P zu AT 22/20223 - Neue Wege bei der Bürger:innenbeteiligung gehen – einen gelosten Bürgerrat zum Thema Biotonne einrichten (SPD, CDU, FDP) - Tischvorlage StVV - Ä-AT 16/2024

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

TOP 4.7 Änderungsantrag der Fraktion Bündnis 90 / DIE GRÜNEN zu Antrag StVV AT 25/2023 - Neue Parks in der Innenstadt – Mehr Stadtgrün zur Erholung StVV - Ä-AT 4/2024

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.8 Informationssuche im Sitzungsdienst auf Bremerhaven.de vereinfachen (Einzelstadtverordnete Marnie Knorr)** **StVV - AT 32/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.9 Aufwertung des Reinkenheider Forsts (GRÜNE)** **StVV - AT 33/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.10 Bremerhaven tritt der Initiative „Lebenswerte Städte durch angepasste Geschwindigkeiten“ bei (GRÜNE)** **StVV - AT 34/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.11 Freiflächen für Photovoltaikpark (DIE LINKE)** **StVV - AT 35/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.12 Piksen rettet Leben – Stadtverordnete gehen mit gutem Beispiel voran (BD)** **StVV - AT 36/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.13 Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD)** **StVV - AT 37/2023**
- Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.
- TOP 4.13.1 Änderungsantrag der Fraktion BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P zu AT 37/2023 - Zebrastreifen vor der Krippe in der Eisenbahnstraße (BD) - Tischvorlage** **StVV - Ä-AT 17/2024**
- Beschluss:
Der Änderungsantrag wird vertagt.
- TOP 4.14 Impuls für die Bremerhavener Innenstadt: Wochenmarkt Fair und Regional in der Innenstadt (Bündnis 90/ Die Grünen)** **StVV - AT 2/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.15 **Theodor-Heuss-Platz zu Klimaplatz umbauen (Fraktion DIE LINKE)** **StVV - AT 3/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.16 **Maßnahmen gegen den Klimawandel: Aufbau eines Treibhausgas-Emissionskatasters für die Stadt Bremerhaven (Bündnis 90/Die Grünen)** **StVV - AT 5/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.17 **Bremerhaven braucht eine neue Stadthalle (Bündnis 90/DIE GRÜNEN)** **StVV - AT 6/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.18 **Vertrag einhalten – „Koggenbräu“ retten (BD-Fraktion)** **StVV - AT 7/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.19 **Einladungen zu den Schuleingangsuntersuchungen mehrsprachig verfassen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AT 8/2024**

Beschluss:
Der Antrag wird vertagt.

TOP 4.19.1 **Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 8/2024 - Einladungen zu den Schuleingangsuntersuchungen mehrsprachig verfassen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage** **StVV - Ä-AT 13/2024**

Beschluss:
Der Änderungsantrag wird vertagt.

TOP 4.20 **Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AT 9/2024**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.20.1** **Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 9/2024 - Gesundheitsfachkräfte an Bremerhavener Schulen aufstocken (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage** **StVV - Ä-AT 14/2024**

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.21** **Online-Informationskampagne der Stadtverordneten/Fraktionen der StVV Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AT 10/2024**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 4.21.1** **Änderungsantrag der Fraktionen SPD, CDU und FDP zu AT 10/2024 - Online-Informationskampagne der Stadtverordneten/Fraktionen der StVV Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P) - Tischvorlage** **StVV - Ä-AT 15/2024**

Beschluss:

Der Änderungsantrag wird vertagt.

- TOP 4.22** **Benchmarking Personalkosten (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AT 11/2024**

Beschluss:

Der Antrag wird vertagt.

- TOP 5** **Anfragen**

Beschluss:

Die Stadtverordnetenversammlung nimmt die folgenden Anfragen zur Kenntnis:

- TOP 5.1** **Umsetzung der gleichstellungspolitischen Empfehlungen und Forderungen des Landesfrauenrats Bremen (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AF 21/2024**

- TOP 5.2** **Rassistische Vorfälle im öffentlichen Raum in Bremerhaven (BÜNDNIS 90/DIE GRÜNEN + P)** **StVV - AF 22/2024**

- TOP** **Entwicklung des Karstadtareals (BD-Fraktion)** **StVV - AF 23/2024**

